

Zápis z jednání redakční rady časopisu Práce z dějin Akademie věd,

kteřé se uskutečnilo dne 21. května 2009 v sídle MÚA AV ČR v Gabčíkově ul. 10, Praha, od 9.15 do 11.15 hod.

Přítomni: M. Bahenská, J. Bílek, M. Ďurčanský, J. Chodějovský, M. Josefovičová, H. Kábová, J. Kahuda, M. Kunštát, M. Pokorná, E. Těšínská

Omluveni: D. Brádrerová, R. Luft, R. Majkowska, R. Pokorný, M. Ryantová, F. Tomáš

Hosté: H. Barvíková, I. Šedivý

J. Bílek přivítal přítomné, konstatoval, že se dostavila nadpoloviční většina rady, představil členy redakční rady, vyložil její postavení, informoval o tom, že nepřítomní členové se většinou vyjádřili k jednotlivým bodům jednání e-mailem. Zdůvodnil, čím bylo dáno založení časopisu, a nastínil jeho cíle. Usilujeme o zařazení do seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik, schvalovaného Radou pro výzkum a vývoj vlády ČR, a o vytvoření vyhovující publikační platformy. Navazujeme při tom na tradici některých z edičních řad stávajících Prací z Archivu Akademie věd, resp. Prací z dějin ČSAV atd.

Poté se ujal slova ředitel MÚA *I. Šedivý*. Řekl, že vydávání časopisu by mělo posílit badatelskou část činnosti archivu, která byla jeho předminulým vedením utlumována ve prospěch činnosti archivní. Vyzval přítomné, aby této práci věnovali veškerou pozornost, protože počátkem r. 2010 budeme mít na dlouhou dobu poslední šanci o registraci. Vyzval nespokojit se jen se zařazením v národní databázi, ale pokusit se proniknout i do databází zahraničních, což je věcí především formálního charakteru periodika. Časopis by měl poskytovat prostor všem, kteří se v oblasti dějin AV a vědy pohybují, překročit omezený rámec ústavního periodika, spolupracovat i s dalšími ústavami, přičemž spoléhá na externí členy redakční rady. Považuje za nutné nasadit přísná kritéria, kriticky hodnotit články, aby uspěly jen ty kvalitní, a ty, které neposkytují šanci na možnost přepracování, vyřadit – i nepříjemné články bude nyní nutno vykazovat. Vyjádřil se též k volbě mezi dvěma verzemi úvodní anotace, jako vyváženější mu připadal text A. Oba navržené kandidáty na post vedoucího redaktora považuje za kvalitní.

J. Bílek navázal na *I. Šedivého*, shrnul postup přípravy časopisu, které byly vykonány a vedou k ustavení periodika (počátkem roku interní diskuse, v březnu korespondenční jednání se členy širšího grémia, v dubnu příprava podkladů).

H. Kábová, výkon. red., shrnula podmínky, které musí časopis splňovat, má-li být zařazen do seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik:

- periodicitu minimálně 2x ročně
- více než polovina členů RR mimo ústav vydavatele periodika
- nejméně 50% obsahu tvoří původní recenzované vědecké/odborné stati
- 2 recenzenti pro každý článek
- 30% odmítnutých článků
- abstrakt či resumé u každé vědecké/odborné stati
- odkaz na webové stránky
- podíl interních autorů max. 50% - nezávazné

J. Bílek předložil přítomným k výběru podobu obálky budoucího časopisu. Celkem 6 variant, z nichž v 1. kole získaly nejvíce hlasů návrhy č. 2 a 4, ve 2. kole pak zvítězil **návrh č. 4**, jehož autorem je grafik Dušan Růžička z Nové tiskárny Pelhřimov.

Následovala volba vedoucího redaktora. Z interních diskusí vzešla dvě jména – M. Kunštát (navrhovatelka H. Barvíková) a M. Bahenská (navrhovatel M. Kunštát). Oba navržení svou kandidaturu přijali. Na jednání redakční rady prezentovali v abecedním pořadí své vize. M. Bahenská si je vědoma nutnosti existence odborného periodika pro instituci, která má vědecké ambice. Chce, aby časopis rovnovážně prezentoval archivní/pramenné příspěvky a příspěvky k dějinám vědy. M. Kunštát souhlasil s tím, co již bylo řečeno. Vidí jako nutnost rovnováhu mezi oběma segmenty. Podstatné je získat kvalitní články, oslovovat autory, spolupracovat s ústavami AV ČR, kde jsou lidé, kteří se věnují dějinám svého oboru. E. Těšínská před volbou upozornila na fakt, že redaktori nemohou podle pravidel být posuzovateli přicházejících článků. Následovala volba, v níž nejvíce hlasů

získala **M. Bahenská**.

Poté bylo rozhodováno o nejvhodnějším textu zaměření/anotace. Ze dvou připravených variant byl zvolen **text B**. V diskusi byly navrženy a odsouhlaseny drobné stylistické úpravy.

Protokoly (včetně příložených odevzdaných hlasovacích lístků, které byly označeny razítkem MÚA) s výsledky tří hlasování (z čehož jedno bylo dvoukolové) podepsané skrutátkami budou tvořit přílohu zápisu z jednání rady, který bude uložen ve spisovně MÚA.

Jednání pokračovalo rozpravou nad **Pokyny pro autory**. *H. Kábová* uvedla, že při jejich tvorbě vycházela z norem ČSN ISO 690 z r. 1996, ČSN ISO 690-2 z r. 2000 (Elektronické dokumenty) a z edičních zásad MSÚ. Propracovány byly především body týkající se citací archivních pramenů a pramenných edic. K Pokynům se následně rozproutila diskuse, v níž *H. Barvíková* navrhla, aby nebyl omezován rozsah textu maximálním počtem 20ti stran. Stejně tak *M. Pokorná* upřednostňovala spíše volnější podmínky a zároveň flexibilitu v počtu tiskových archů, přičemž zbude-li nějaká strana volná, vždy ji lze využít k otištění ústavní informace a novinky. *M. Kunštát* navrhl zmírnit formulaci, přičemž jako vhodnější by se mu zdálo uvést např. „obvyklý rozsah“. *M. Ďurčanský* navrhl zmenšit počet údajů, uváděných v citacích – bez ISBN a nakladatelství. Stejně se vyjádřil i *M. Kunštát*. *J. Kahuda* se přimlouval, i z grafického hlediska, za užívání citačního úzu ČČH. *H. Barvíková* doporučila upozornit autory na to, jaký má být charakter a rozsah anotací literatury. Má s tím z vlastní praxe špatné zkušenosti. *E. Těšínská* vznesla dotaz, zda je počítáno i s otiskováním cizojazyčných článků. Akceptovány budou obvyklé jazyky (např. AJ, NJ). Abstrakty budou zásadně v AJ, stejně tak klíčová slova. Výsledkem tohoto jednání bylo rozhodnutí, že Pokyny ještě projdou úpravou od obou redaktorek a zohlední rozpravu. Poté budou vystaveny na internetové stránce časopisu.

M. Josefovičová se dotázala, zda budou do textu zařazovány i obrazové přílohy a zda a jak bude časopis distribuován. Z diskuse vyplynulo, že s obrazovými přílohami se bude počítat. *J. Bílek* informoval, že distribuci zařídí v souladu se starší dohodou o rozdělení práce v ústavu oddělení nakladatelství. Redaktorky zapracují informaci o obrazové příloze do Pokynů.

M. Kunštát vznesl dotaz, zda dávat časopis také na internet a případně s jakým zpožděním po vydání papírové formy. *J. Bílek* se v této souvislosti vyslovil pro stejné schéma jako v případě DTK, tj. po dvou letech. K tomu doplnil *M. Kunštát*, že by bylo vhodné, aby byla ve smlouvách s autory obsažena klausule sjednávající, že po určité době bude jejich text zveřejněn na internetu. Redaktorky po právní konzultaci připraví optimální řešení ve formě vzorové smlouvy, která bude též na internetu.

Následně seznámila *H. Kábová* přítomné se strukturou časopisu a přislíbenými texty pro 1. číslo. Časopis bude sestávat z pravidelných rubrik Studie, Edice, Archivní fondy, Kronika, Recenze a zprávy. Pro první číslo jsou připravovány studie *M. Kunštáta* (Historici mezi Prahou a Vídní), *M. France* (Alexandr Sommer Batěk), *M. Šumové* (Kancelář ČAVU), *M. Bahenské* (Osobní fond Karel Hrdina) a kritická edice Václav Chaloupecký a Slovensko od *M. Ducháčka*, zprávy o zpracovaných fondech a kronika konferencí, zpráva o činnosti archivu za rok 2008 a tři recenze. Příspěvky je nutno odevzdat do konce června. *H. Kábová* vyzvala členy redakční rady, aby pomohli zajišťovat příspěvky, tipy na recenzenty článků či sami některé zrecenzovali. V této souvislosti nabídl *J. Bílek* posudky edičních příspěvků a *J. Kahuda*, že by mohl napsat posudek na článek *M. France*, protože je správcem fondu *A. Sommera-Batěka*. *J. Kahuda* navrhl vytvořit několik bodů, které by mohly fungovat jako vodítko pro oponenty/recenzenty. Následovala diskuse nakolik tato kritéria specifikovat a zda dělat strukturovanou šablonu či raději jen volné mantinely. Bylo rozhodnuto nesvazovat příliš oponenty, jako optimální se zdál být model užívaný v ČČH *M. Pokornou*. Redaktorky vypracují formulář.

Bylo rozhodnuto, že k připravovaným textům pro číslo 1/2009 se členové redakční rady vyjádří prostřednictvím e-mailu do v něm určené lhůty od jeho obdržení. Termín a místo další redakční rady budou stanoveny dle možností po vydání nového čísla.

Na závěr *J. Bílek* poděkoval přítomným za účast a spolupráci.

Zapsal: Jan Chodějovský

Schválil: Jan Bílek