

Krize financování AV:

**Stručný zjednodušený přehled
situace**

1.

Základní fakta

|

**Stát vydává letos na VaV
cca 25 mld. Kč**

**(cca 0,64% HDP, původní
cíl pro rok 2010 byl 1%...)**

Z toho:

AV	5
MŠMT	7
<u>ministerstva</u>	<u>2</u>
	14 mld.

AV	0,8
GA ČR	1,8
MŠMT	2,8
<u>ministerstva</u>	<u>5,5</u>
	11 mld.

“Reforma VaV”

Původní záměr – **zefektivnit, zprůhlednit a zkvalitnit český výzkum a vývoj.**

- Z 22 poskytovatelů prostředků VaV (ministerstva atd.) jich mělo zůstat jen několik málo (MŠMT, AVČR, ev. nové ministerstvo VaV);
- Jen dvě grantové agentury (GAČR a nová TAČR – převést do nich peníze z resortních GA - sjednocení kvalitativních nároků na grantové projekty).

Původní návrh reformy

počítal s tím, že při každoročním posilování státních výdajů na VaV se bude více posilovat “účelové” financování (GAČR, TAČR), než institucionální (OK...).

**Posílení ekonomicky
rentabilního aplikovaného
výzkumu, vývoje, inovací.**

(z nárůstu prostředků)

2.

Fiasko

“reformy”

Silná ministerstva vymohla, že poskytovateli výzkumných prostředků zůstanou (MZ, MZe, MPO), dokonce si vymohla ponechání vlastních grantových agentur (nároky obvykle mnohem nižší než u GAČR nebo u GA AV).

Pouze AV, ČR se vzdala své grantové agentury (OK - posílení GA ČR).

„Kafemlejnek“

|

Institucionální prostředky – podle objektivní dosavadní výkonnosti: systém zvaný “kafemlejnek”

**vědecké publikace, ekonomicky přínosné
licence, patenty a jiné aplikační výsledky
– vše obodováno, součet, trojčlenkou
převod na peníze....**

**VYSOCE PROBLEMATICKÉ, absurdní
(sčítání nesouměřitelných věcí, kvantita
vs. kvalita...).**

Zásadní problém I.

Ekonomická krize, žádný nárůst prostředků na výzkum:

Jak realizovat zamýšlené posílení aplikovaného výzkumu (resp. “výzkumu”) a účelového financování základního výzkumu (GA ČR)?

Zásadní problém II.

**Aplikace špatného “kafemlejnku”
na rozdělování institucionálních
peněz**

Důležité:

**Zákon NESTANOVÍ povinnost
použití “kafemlejnku”!!!**

Výsledek:

**Vládní návrh (na základě návrhu RVV
- bude projednáván v parlamentu):**

**2009 – 2012 VaV celkově beze změny
– 25 mld.**

AV

2009 – 5,0

2010 – 4,0

2012 - 2,6

MŠMT

2009 – 7,0

2010 - 7,2

2012 - 6,8

GAČR

2009 - 1,8

2010 – 2,0

2012 - 2,7

TAČR

2009 - 0

2010 - 0

2012 - 1,6

MPO

2009 - 3,2

2010 - 3,3

2012 - 4,3

**Jediným výrazným poraženým
má být Akademie věd:**

**z peněz, které se jí seberou, bude
financována většina nárůstu pro
GAČR, ale také pro TAČR a pro MPO.**

**Pro AV ve 3 letech v podstatě
likvidační (50% snížení)...**

**2010 – lze nouzově přežít (20% snížení –
žádné investice...)**

3.

Bad guys:

RVV,

průmyslová lobby

Rada pro výzkum a vývoj - role, složení

Členové RVVI

- ✧ Ing. Jan Fischer, CSc.
- ✧ PhDr. Miroslava Kopicová
- ✧ Ing. Jaroslav Doležal, CSc.
- ✧ prof. Ing. Vladimír Haasz, CSc.
- ✧ prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D.
- ✧ Ing. Zbyněk Frolík
- ✧ prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.
- ✧ Ing. Martin Jahn
- ✧ Ing. Miroslav Janeček, CSc.
- ✧ doc. Ing. Michal Korecký, Ph.D.
- ✧ prof. Ing. Jiří Málek, DrSc.
- ✧ prof. PhDr. Petr Matějů, Ph.D.
- ✧ Ing. Vladimír Nekvasil, DrSc.
- ✧ doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
- ✧ Ing. Pavel Vlasák, DrSc.

Dlouholetý sekretář RVV RNDr. Marek Blažka (úředník, ale s mimořádným vlivem)

O tom, kdo stojí v pozadí celé této akce svědčí

Prohlášení Svazu průmyslu a
dopravy

a

Hospodářské komory.

Good guys (?):

Akademii věd podpořila

ČSSD, KSČM a KDU-ČSL,

pouze ODS ne...

4.

Vztah k vysokým školám

|

**Většina VŠ má podobné zájmy
jako AV (základní výzkum,
spolupráce s AV)**

**Některé mají spíše blíže k
aplikovanému výzkumu a
průmyslové lobby**

Produktivita AV vs. VŠ, finanční efektivita

Ve WOS je 1,5x více prací z vysokých škol než z AV.

Ale - na VŠ pracuje 2,7x více vědeckých pracovníků než v ústavech Akademie věd.
Tedy 1.8x vyšší produktivita...
Badatelé na VŠ ovšem mnohem víc učí...

Navíc - na VŠ je přes 20 tisíc doktorandů, na ústavech AV jen 2 tisíce.

AV má tolik zaměstnanců jako UK...

Financování AV vs. VŠ

Institucionální dotace pro AV – 5 mld.

Institucionální dotace pro VŠ – 5 mld.

+ >20 mld.

Z výukových peněz se platí většina mezd a provozních nákladů.

Nicméně:

V žádném případě nechceme konflikt s VŠ, do kterého by nás “průmyslová lobby” chtěla vmanévrovat.

Máme společné zájmy, společné protivníky.

5.

Pomlouvačná kampaň:

|

“AV slabým článkem české vědy”?

**„AV je reliktem
sovětského systému,
podobné instituce
ve světě nejsou”**

Francie

CNRS

>32.000 zaměstnanců

Německo

Max-Planck-Gesellschaft

(80 ústavů, celkem cca 24.000 zaměstnanců)

Helmholtz-Gemeinschaft

(15 velkých výzkumných center s 26.000 zaměstnanci)

Fraunhofer-Gesellschaft

(58 ústavů, 12.500 zaměstnanců)

Leibniz-Gemeinschaft

(84 ústavů, 13.000 zaměstnanců)

”AV nedělá nic užitečného”

Realita:

Aplikovaný výzkum v AV

**1,5 mld. ročně příjem z licencí, prodeje,
smluvního výzkumu...**

30% patentů v RIV

„AV je odtržena od studentů“

Realita:

2200 doktorandů

1000 diplomantů

**Stovky semestrálních kursů
(většinou zdarma)**

„AV může využít bohatého zdroje peněz ze strukturálních fondů EU“

Realita: |

Prostředky na výstavbu nových infrastruktur (např. BIOCEV, CEITEC) za miliardy – v příštích letech; dosud nebyly ani podány přihlášky do soutěže...

6.

**Další relevantní
body a otázky**

|

„Vedení AV zaspalo, jak to, že to připustilo??”

Vedení AV od samého počátku protestovalo proti zavádění „kafemlejnku” a proti návrhu rozpočtu – protesty zamítnuty, přehlasovány.

Velmi rychlý vývoj situace v květnu...

Proč se nespojit s VŠ?

(ÚMG UK...)

**NE!!! – nezávislost, nebyrokratické
prostředí, zdravá konkurence...**

Lepší kafemlejek?

Je to realistické?

Pracují na tom...

**Jistě dobrý podklad, ale nutno
komplexněji...**

Diskreditace...

Ministerstvo VaV, VŠ....

Problematické...

Skutečné problémy, potřeba zlepšení

**Ano, na AV potřebné, ale
dvojnásob jinde...**

Děkuji...

Jsem mírným
optimistou...