



## Protokol o hodnocení výzkumného záměru pracoviště AV ČR a výsledků jeho výzkumné činnosti za období 1999-2003

### A. Základní údaje o návrhu výzkumného záměru

Identifikační kód výzkumného záměru: AV0Z60050516

Uchazeč: Botanický ústav AV ČR

Název výzkumného záměru:

Struktura, funkce a evoluce biodiversity fotoautotrofních organismů a hub: původ a příčiny jejich proměnlivosti, dynamika populací, společenstev a ekosystémů; využití vybraných výsledků k rozvoji Průhonického parku

Plánované období řešení výzkumného záměru: 1. 1. 2005 – 31. 12. 2010

Uznané náklady uvedené v návrhu výzkumného záměru:

celkem na období 2005 – 2010 ..... 857 937 tis. Kč

z toho na rok 2005 ..... 105 720 tis. Kč

### B. Hodnocení výzkumného záměru a výsledků výzkumné činnosti pracoviště

Oponenti výzkumného záměru:

- |   |  |
|---|--|
| 1. Doc. RNDr. Viera Feráková, CSc.      | Slovakia, Prírodovedecká fakulta UKo, Katedra botaniky   |
| 2. Prof. Dr. Peter Poschlod             | Germany, Universität Regensburg, Fakultät für Biologie und Vorklinische Medizin, Lehrstuhl für Botanik |
| 3. Prof. RNDr. Milena Rychnovská, DrSc. | Česká republika, Přírodovědecká fakulta UP, Katedra ekologie a životního prostředí                     |
| 4. Prof. Hans-Jürgen Tillich            | Germany, LMU University Muenchen - Faculty of Biology, Systematic Botany and Mycology                  |

#### Celkové hodnocení komisi

Na základě posouzení údajů uvedených v písemných podkladech předložených uchazečem v návrhu výzkumného záměru, skutečností zjištěných komisí při presenčním hodnocení na pracovišti a posudků oponentů komise hodnotí návrh výzkumného záměru jeho zařazením do kategorie (zaškrtněte zvolené hodnocení):



I. výzkumný záměr se doporučuje k přijetí (doporučuje se jejich financování)



II. výzkumný záměr se nedoporučuje k přijetí a financování

Pro stanovení výše institucionální podpory komise doporučuje zařadit výzkumný záměr pracoviště do podskupiny<sup>1</sup>:

**Ib**

### Zdůvodnění

Při svém výroku komise vycházela z hodnocení těchto hlavních kritérií:

#### 1) Množství a kvalita výsledků dosažených v období 1999-2003 <sup>2</sup>

Z celkového počtu publikací (559) je 188 impaktovaných (33,6%), kromě toho 23 monografií. Problémem je těžiště práce na zpracování Květeny ČR, Klíče ke květeně ČR a redakční i autorský podíl na světovém díle Species Plantarum – Flora of the World. Nejčastěji citovanými jsou Komárek, Pyšek, Herben, Prach, Krahulec (několik set citací, z monografií je nejcitovanější Květena). 20% publikací je ve spolupráci se zahraničními autory (asi 10% je výsledkem zahraničních pobytů v ústavu). Aplikační výstupy: 2 licence v oblasti ekotoxikologie. Výuka: pracovníci ústavu byli školiteli 92 diplomových prací a 33 PhD disertací. Asi 45% pracovníků tvoří doktorandi, kteří mají s ústavem pracovní smlouvu. Dlouhodobý pobyt absolvovali 4 pracovníci, do 100 zahraničních hostů bylo krátkodobě na ústavu. Mezinárodní projekty: Flora of the World, 3 projekty invazní ekologie.

#### 2) Odborné kvality a personální perspektiva řešitelského týmu <sup>3</sup>

Ne všechna oddělení/pracovní skupiny jsou na stejné kvalitativní úrovni, tu lze charakterizovat proměnlivou úrovní. Vnitřní evaluace se opírá nejen o hodnotu IF-publikací, podle výsledků jsou rozdělovány prostředky, za nejlepší lze považovat skupiny invazní ekologie (Pyšek, Prach, Mandák), ekotoxikologie (Maršálek), populační ekologie (Herben, Krahulec), taxonomie a biosystematiky (Kirschner, Štěpánková), algologie (Komárek, Ester) a ekologie mykorrhiz (Vosátka). Nově se rozvíjí metapopulační dynamika a experimentální lichenologie. Generační problém postihl geobotanickou skupinu, jejíž těžiště činnosti se přesouvá do brněnské pobočky. Věková struktura pracovníků je dobrá, ve funkci vedoucích skupin jsou v převaze lidé ve věku 30 až 50 let.

#### 3) Vědecká úroveň VZ a předpoklady pracoviště k dosažení jeho cílů <sup>4</sup>

VZ má velkou naději na úspěšnou realizaci, navazuje jednak na tradiční trendy, vyžadující dlouhou dobu příprav a shromažďování materiálu, zahrnuje však i nově se rozvíjející směry odpovídající současným trendům. Tak se i tradiční taxonomický výzkum z morfologických poloh přesunul do aplikací moderních molekulárních a cytogenetických metod.

### C. Doporučení komise

Zaměřit se více na publikování výsledků v prestižních časopisech s vysokým IF. Včas řešit očekávané generační problémy v některých badatelských skupinách. Soustředit se na snížení vnitřní heterogenity jednotlivých badatelských skupin co do publikačních výstupů.

Projednáno a schváleno Komisí pro hodnocení výsledků výzkumné činnosti pracovišť AV ČR a jejich výzkumných záměrů pro oblast věd o živé přírodě a chemických věd

dne 22. 9. 2004

Prof. Ing. Tomáš Boublík, DrSc., v.r.  
předseda komise

- 
- <sup>1</sup> Pouze u výzkumných záměrů doporučených k přijetí, tj. zařazených do kategorie I.:  
I.a – institucionální dotace s maximálním možným koeficientem navýšení; I.b – institucionální dotace se středním koeficientem navýšení; I.c – institucionální dotace s nejnižším koeficientem navýšení.
  - <sup>2</sup> Při hodnocení podle tohoto kritéria je rozhodující posouzení, zda množství a kvalita dosažených výsledků dosahují úrovně srovnatelné s úrovní kvalitních (špičkových) pracovišť daného oboru v Evropě a ve světě.
  - <sup>3</sup> U tohoto kritéria je rozhodující, zda řešitelský tým disponuje dostatečným počtem vůdčích vědeckých osobností a zda tvůrčí potenciál řešitelského týmu, zejména z hlediska jeho personálního složení, má perspektivu rozvoje nejméně po celé období řešení VZ.
  - <sup>4</sup> Rozhodující je posouzení, zda vědecká úroveň výzkumu, který má být předmětem VZ v dalším období, je na úrovni současných trendů kvalitních pracovišť v Evropě a ve světě.