

Identifikační kód:

POSUDEK NÁVRHU JUNIORSKÉHO BADATELSKÉHO GRANTOVÉHO PROJEKTU

Výhradně pro potřebu GA AV

Prosím, uveďte přesně své jméno a tituly, instituci a adresu:

Jméno, příjmení a tituly:	
Instituce:	
Ulice:	
Město:	PSC:
Tel.:	Fax:
E-mail:	
Obory Vaší vědecké působnosti:	

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že při posuzování a hodnocení tohoto návrhu grantového projektu jsem se řídil(a) výhradně vědeckými hledisky. Dále prohlašuji, že s uchazečem, s navrhovatelem ani se členy jeho týmu nemám přímé společné zájmy pracovní nebo ekonomické povahy. Jsem si rovněž vědom(a), že recenzovaný návrh a podkladové materiály jsou důvěrné povahy. Tyto materiály jsem nepředkládal(a) třetím osobám, nečinil(a) z nich kopie a po vypracování posudku jsem je zničil(a) nebo je spolu s posudkem vracím. Při vypracování posudku jsem dodržel(a) zásadu anonymity oponenta. Souhlasím s tím, že s částmi I. až III. hodnocení (strany 2 - 5 posudku) může být seznámen uchazeč či navrhovatel posuzovaného grantového projektu.

.....
místo a datum

.....
podpis

I. Hodnocení návrhu juniorského badatelského grantového projektu z dílčích hledisek

Ve vyznačeném rámečku u každé položky **uved'te jediné písmeno**, které nejlépe odpovídá Vašemu hodnocení. (Níže uvedené kategorie nepředstavují lineární stupnici.)

<input type="checkbox"/> 1 Vědecká hodnota projektu A hodnota projektu je zásadní pro oblast poznání v daném oboru, přesahující rámec dané vědní disciplíny nebo oboru B hodnota projektu je závažná pro oblast poznání v daném oboru, otevírá nové možnosti oboru C projekt doplňuje nebo zpřesňuje současné poznatky a řešení v daném oboru D poznatky (metody, materiály), které jsou cílem projektu, jsou nevýznamné nebo již známé	<input type="checkbox"/> 2 Navrhovaná koncepce a metodika řešení A koncepce je objevná a přitom schůdná, může být přínosem sama o sobě, metodika je vhodně zvolená, spolehlivá a osvědčená B koncepce je jasně formulovaná, metodika je zcela adekvátní problému, spolehlivá a osvědčená C koncepce i metodika jsou obecně správné, v detailech ne zcela ujasněné, vyžadují upřesnění D koncepce i metodika jsou nesprávné, nemohou vést k dosažení předpokládaných cílů
<input type="checkbox"/> 3 Originalita (původnost) projektu A projekt je původní ve svém záměru i koncepci řešení (definuje nový jev, nový princip apod.) B projekt významně rozšiřuje současná řešení již definovaného problému C projekt je další možnou variantou známých přístupů a koncepcí D projekt jen opakuje již známá řešení, nepřináší nové myšlenky	<input type="checkbox"/> 4 Odborné předpoklady navrhovatele* A předpoklady jsou vynikající, navrhovatel je vzhledem ke svému věku mimořádně úspěšný, je autorem (spoluautorem) kvalitních publikací B předpoklady jsou velmi dobré, navrhovatel je autorem (spoluautorem) kvalitních publikací C předpoklady jsou dobré, navrhovatel má reálné předpoklady projekt vyřešit D lze mít pochybnosti o schopnostech navrhovatele projekt úspěšně řešit

* Vezměte, prosím, na vědomí, že tento návrh grantového projektu je hodnocen v samostatné veřejné soutěži, otevřené pouze mladým badatelům. Je proto pravděpodobné, že mnozí řešitelé nebudou moci vykázat dostatečný počet publikací. Při hodnocení odborných předpokladů řešitele proto použijte písmena „D“ pouze v případě oprávněných pochybností o jeho schopnosti úspěšně dokončit grantový projekt.

<p><input type="checkbox"/> 5 Kvalita řešitelského týmu</p> <p>A odborné složení týmu je pro řešení projektu optimální, jeho členové již dosáhli kvalitních badatelských výsledků</p> <p>B odborným složením i úrovní členů je řešitelský tým adekvátní záměrům projektu</p> <p>C odborná úroveň členů týmu je dosud pouze průměrná</p> <p>D odborným složením i úrovní jednotlivých členů je tým pro řešení projektu nevhodný</p>	<p><input type="checkbox"/> 6 Finanční požadavky</p> <p>A požadované finanční prostředky jsou uvážené, přiměřené cílům projektu</p> <p>B požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, bylo by možné je ve vybraných položkách krátit</p> <p>C požadované finanční prostředky jsou nereálné, nezdůvodnitelné</p> <p>E nelze posoudit z návrhu projektu</p>
<p><input type="checkbox"/> 7 Odborné a materiálně-technické zázemí pro řešení projektu</p> <p>A materiálně-technické vybavení pracoviště je na velmi dobré úrovni a může kvalitně zajistit odborný růst řešitele</p> <p>B materiálně-technické vybavení pracoviště i odborné zázemí je průměrné, avšak pro řešení projektu postačující</p> <p>C stávající vybavení pracoviště neumožňuje úspěšné řešení projektu</p> <p>E nelze posoudit z návrhu projektu</p>	<p><input type="checkbox"/> 8 Časový rozvrh a navrhovaná délka řešení projektu</p> <p>A rozvrh i projektovaná doba řešení jsou uvážené a přiměřené cílům projektu</p> <p>B předpokládaná doba řešení je spíše krátká, ale umožní splnit základní cíle projektu</p> <p>C vzhledem k rozsahu a významu projektu by stačilo kratší časové období</p> <p>D rozvrh i projektovaná doba řešení jsou navrženy zcela nevhodně</p>

II. Celkové zhodnocení návrhu projektu

V následujících odstavcích jsou uvedeny varianty celkového hodnocení návrhu projektu. Do vyznačeného rámečku vepište **jedno** z písmen A až F odpovídající tomu hodnocení, které je **nejbližší** Vašemu celkovému názoru na projekt.

Pokud Vašemu hodnocení odpovídá spíše kombinace znaků uvedených ve dvou hodnotících kategoriích, **označte pouze tu z nich, která je blíže Vašemu názoru** a své podrobnější upřesnění uveďte v textu slovního vyjádření a prostřednictvím odpovědí na otázky v části I. posudku. V každém případě ve slovním vyjádření uveďte **konkrétní důvody**, které Vás vedly k zařazení projektu do některé z těchto kategorií, zejména **k hodnocení A nebo F**.



A **Mimořádně významný**

Z hlediska originality, významu myšlenky i navrhovaného řešení problému jde o projekt **zcela mimořádné kvality**, která výrazně přesahuje úroveň obvyklou ve vašem oboru. Řešitelský tým má všechny předpoklady splnit navrhované cíle. Výsledky mohou mít zásadní význam pro rozvoj širšího vědeckého poznání.

B **Výborný**

Projekt je založen na originální myšlence, koncepce řešení je jasně rozmyšlená, řešitelský tým má všechny předpoklady získat **původní** a vědecky významné výsledky.

C **Dobrý**

Projekt je založen na dobré myšlence, navrhované řešení je vhodné a schůdné, budoucí řešitel a jeho tým mají předpoklady projekt řešit, očekávané výsledky mohou být užitečným **doplněním** současných znalostí.

D **Vyhovující**

Projekt vychází ze správných předpokladů a jeho řešení může být užitečné. Koncepce řešení je obecně správná. K navrženému projektu platí některá z těchto výhrad:

- projekt je pouze jinou variací na známá řešení;
- navržená metodika nezaručuje, že budou získány výsledky předpokládaného významu;
- předložený časový plán není vhodný, ale lepším rozvržením projektu by bylo možno předpokládaných výsledků docílit.

E **Vyhovující pouze po dodatečných úpravách projektu**

Projekt vychází ze správných předpokladů a jeho řešení může být užitečné. Ačkoliv koncepce řešení je obecně správná, její realizace **vyžaduje doplnění** a podání opraveného návrhu v příštím kole soutěže. K navrženému projektu platí některá z těchto výhrad:

- navržená metodika je neúplná a bez doplnění nelze dosáhnout předpokládaných cílů;
- řešitelský tým vyžaduje doplnění o dalšího specialistu;
- časový plán je nepřiměřený výzkumnému záměru;
- plánované finanční prostředky jsou nepřiměřené.

F **Nevyhovující - nepřijatelný**

Projekt má některý z těchto nedostatků:

- nevychází ze správných předpokladů;
- řešení je založeno na nevědecké nebo nepodložené teorii;
- metodický postup není doložen nebo není vhodný pro dosažení cílů projektu;
- navrhovatel nebo řešitelský tým není dostatečně kvalifikován.

III. Slovní vyjádření k návrhu projektu

připomínky a doporučení