

ČRo 1, 21.8.2009

Ministerstvo práce a sociálních věcí chce zavést čtyřdenní pracovní týden

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

3 dny volna každý týden. I tak se dá dívat na návrh ministerstva práce a sociálních věcí zavést čtyřtýdenní pracovní týden. Vláda by měla dotovat platy zaměstnanců, kteří budou muset zůstat doma. Ministerstvo financí se této možnosti úplně nebrání, ale Eduard Janota chce nejdříve slyšet, jaké výhody by nový systém přinesl. Zatím funguje například v Německu. Ze začátku ho odborníci hodnotili jako úspěšný, protože zachránil stovky tisíc pracovních míst. Teď se ale objevují pochybnosti, jestli se u mnoha firem nejedná jen o prodlužování agonie a zbytečné vyhazování veřejných peněz. I na to se zeptám ekonoma Daniela Münicha z institutu CERGE. Dobrý den.

Daniel MŮNICH, ekonom, institut CERGE

Dobrý den.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Pane Münichu, jak vy se díváte na možnost zavést čtyřdenní pracovní týden? Zkrátit ho o 1 den?

Daniel MŮNICH, ekonom, institut CERGE

Tak předně je třeba říci, že to zkrácení by na úplně volném trhu nebyl žádný problém. Problém je, že ten trh v Evropě je svázán poměrně velkou regulací, takže dohodnout se na zkrácení pracovního týdne a zároveň zkrácení mezd, je velice obtížné a hledají se oklady, jak toho dosáhnout. Já jsem poměrně skeptický k tomu, že by se ten program mohl efektivně realizovat. Těch důvodů je celá řada, mohu vám je samozřejmě vyjmenovat.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Řekněte alespoň ty nejdůležitější, které podle vás můžou být kamenem úrazu.

Daniel MŮNICH, ekonom, institut CERGE

Aby ten program byl finančně únosný, a on je potenciálně velice drahý pro státní rozpočet, musí být velice dobře cílený, aby ty peníze šly skutečně tam, kde zabrání propouštění. A to není vůbec jednoduché takový systém připravit. To znamená, může tam být velké zpoždění, že může být zaveden až v době, kdy už není potřeba. A za druhé je poměrně těžká kontrola firem, kde skutečně hrozí reálně to propouštění.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Tady jsou 2 věci, na které se v této souvislosti chci zeptat. Říkáte, aby nebyl zaveden, když už to nebude třeba, protože i ministerstvo práce a sociálních věcí připouští, že pokud se všechno bude dařit podle jejich plánu, nejdřívější termín je polovina příštího roku. Bude to vůbec ještě k něčemu?

Daniel MÜNICH, ekonom, institut CERGE

Přesně tak. Příští rok už bude pozdě, protože situace už může být mnohem lepší. Nebo naopak bude situace ještě horší, ale potom bude ještě horší situace veřejných rozpočtů. A peníze, peněz se určitě státnímu rozpočtu nebudou dostávat. Takže ani v jednom případě to nevidím nadějně.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

To je přesně ta druhá věc, na kterou jsem se chtěla zeptat. Už jste naznačil, že to je drahé opatření. To aby státní dotoval platy zaměstnancům, kteří jsou doma, na které firmy nemají peníze. Kolik by to podle vás stálo státní pokladnu?

Daniel MÜNICH, ekonom, institut CERGE

No, tak to od boku nemohu vystřelit. Protože velice závisí na podmínkách, nárocích na ty peníze. A to ministerstvo vlastně neřeklo, ani říct nemůže, právě na tom chce tak celou tu dobu pracovat. Ty částky se pohybuji v řádech miliard. Ale může to být i 10 miliard i více ročně.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Pane Münichu, myslíte si, že to zachránění pracovních míst za každou cenu, víme, že to podporují odbory. Samozřejmě, je to proti propuštění. Může být ale vhodné pro firmy v konečném důsledku? Není to jen prodlužování agonie, jak jsem o tom mluvila už na začátku?

Daniel MÜNICH, ekonom, institut CERGE

Tak pro firmy je to parciálně, partikulárně zajímavé, pokud jim někdo zaplatí snížení pracovní doby. Ale celkově to samozřejmě pro ně zajímavé není, protože ty peníze musí stát někde vzít. A už se hovoří o zvýšení daně ze zisku firem právě na to, aby se zalepily díry ve státním rozpočtu. Takže v konečném důsledku mám obavu, že by to nepomohlo.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Kdybyste mohl ještě v krátkosti, prosím, zhodnotit, jak působí tato opatření v Německu? Někteří říkají, že je úspěšné, někteří říkají naopak.

Daniel MÜNICH, ekonom, institut CERGE

To je správné. Protože analýza toho skutečného dopadu, co by se bývalo stalo, kdyby toto opatření nebylo zavedeno, nebylo dopodrobna, ani to nejde technicky, analyzováno. Takže spíše každý si přihřívá svou polévku podle toho, co chce nebo nechce prosadit.

Veronika SEDLÁČKOVÁ, moderátorka

Myslí si ekonom Daniel Münich. Děkuji, že jste si udělal čas, přeji hezký zbytek dne. Na shledanou.

Daniel MÜNICH, ekonom, institut CERGE

Na shledanou.