



XXXVIII. zasedání Akademického sněmu Akademie věd České republiky

Praha 21. dubna 2011

Bod programu: 5

ZPRÁVA DOZORČÍ KOMISE AKADEMICKÉHO SNĚMU

Na XXXVII. zasedání Akademického sněmu dne 14. prosince 2010 byla zvolena Dozorčí komise pro funkční období 2010–2014 (dále jen komise) ve složení:

prof. RNDr. Jiří Hořejší, DrSc., Matematicko-fyzikální fakulta UK v Praze

prof. Dr. Ivan Lefkovits, dr. h. c., University Hospital Basel

doc. Ing. Pavel Mertlík, CSc., Raiffeisenbank, a. s.

PhDr. Petr Nejedlý, Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.

RNDr. Jiří Rákosník, CSc., Matematický ústav AV ČR, v. v. i.

prof. RNDr. Jaroslav Spížek, DrSc., Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.

prof. RNDr. Marie Stiborová, DrSc., Přírodovědecká fakulta UK v Praze

PharmDr. Alena Sumová, CSc., DSc., Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.

Ing. Jan Šotola, CSc.

Na ustavujícím zasedání komise svolaném dne 12. ledna 2011 předsedou AV ČR prof. J. Drahošem byl předsedou komise zvolen J. Rákosník, místopředsedkyní komise byla zvolena A. Sumová.

Pro usnadnění přístupu k materiálům a zefektivnění své práce komise ve spolupráci s pracovníky Divize informačních technologií SSČ AV ČR zřídila neveřejné elektronické úložiště.

Komise obdržela písemnou reakci člena předsednictva Akademické rady AV ČR Ing. P. Bobáka, CSc., na připomínky a návrhy uvedené ve zprávě odstupující Dozorčí komise. Komise přijala vysvětlení a komentáře P. Bobáka s uspokojením.

Na svém druhém zasedání dne 11. dubna 2011 komise projednala materiály předkládané XXXVIII. zasedání Akademického sněmu AV ČR. Členové komise by uvítali, kdyby napříště tyto materiály dostávali k projednání s větším předstihem. Tato žádost je o to naléhavější, že se v letošním roce jarní zasedání Akademického sněmu koná později než obvykle.

K Návrhu výroční zprávy o činnosti Akademie věd ČR za rok 2010

Členové DK se shodli na tom, že návrh výroční zprávy není dostatečně pečlivě zpracován, obsahuje mnohé formální i koncepční nedostatky. Zpráva je snad až příliš obsáhlá a podrobná. Zejména externí členové komise soudí, že vlastní hodnocení Akademie věd působí až sebemrškačsky, jako by Akademie věd měla potřebu se obhajovat. Někteří členové komise také nepovažují Scimago Institutions Ranking za vhodný zdroj, na který by se měla Akademie odvolávat jako na doklad o svých kvalitách.

Ke kapitole 3. Vzdělávací činnost

V tabulce 2 Přehled nejdůležitějších údajů o spolupráci s vysokými školami na str. 39 je pozoruhodný nárůst počtu kurzů zajišťovaných pracovníky AV ČR v r. 2010. Komise doporučuje tento údaj prověřit a v případě, že bude potvrzen, vhodným způsobem ho interpretovat nebo komentovat. Komise také upozorňuje, že se tento počet liší o 4 od součtu počtů ad 6a, 6b v Příloze 5 a že se popisy těchto údajů v obou tabulkách liší (v Příloze 5 kromě cyklů semestrálních přednášek zahrnuje navíc semináře a cvičení).

Ke kapitole 5. Mezinárodní vědecká spolupráce

Na str. 51 je napsáno, že tabulka 5 uvádí přehled projektů *navržených* pracovišti a *přijatých* v r. 2010 k financování, zatímco tabulka 5 podle svého názvu uvádí *schválené* projekty. Bylo by vhodné smysl těchto výrazů vysvětlit, popř. je sjednotit. Komise považuje za užitečné uvést v tabulce 5 také celkové finanční objemy jednotlivých projektů.

Není zřejmé, proč je část věnovaná projektům v operačních programech zařazena do kapitoly 5 (str. 51–52). Pouhá skutečnost, že jsou nebo budou financovány ze strukturálních fondů, z těchto projektů nečiní projekty mezinárodní vědecké spolupráce.

Na str. 53 se v odstavci věnovaném spolupráci s CERN zmiňuje podíl Mgr. M. Spousty, Ph.D., a Mgr. M. Rybáře. Podle informací komise jde o zaměstnance a doktora Matematicko-fyzikální fakulty UK, takže uvedení jejich jmen ve zprávě o činnosti AV ČR je zavádějící.

Ke kapitole 8. Přehled o hospodaření s finančními prostředky

Komise nemá žádné připomínky k tomu, co tato kapitola obsahuje. Doporučuje však do ní doplnit více analytických informací pro čtenáře zprávy – zejména meziroční analytické srovnání, co bylo splněno a co nikoli a proč, vývojové trendy, zhodnocení kvality hospodaření apod. Komise doporučuje tyto informace a grafy, z nichž některé se zpravidla objevují v ústní prezentaci zprávy o hospodaření na zasedání Akademického sněmu, zařadit do konečné verze zprávy o činnosti AV ČR.

K přílohám

Komise upozorňuje na zjevnou chybu v údajích v Příloze 7.1 na posledních třech řádcích sloupce „náklady věcné“, kde nesouhlasí součty. Údaje se navíc liší od údajů uvedených ve sloupci 9 tabulky č. 1 materiálu Zpráva o hospodaření Akademie věd České republiky v roce 2010 a výňatek ze závěrečného účtu předloženého zasedání Akademického sněmu.

Komise s překvapením zjistila, že se zpráva vůbec nezmiňuje o vědecké činnosti společných pracovišť ústavů AV ČR s vysokými školami a s dalšími subjekty, zejména o centrech základního výzkumu a centrech aplikovaného výzkumu, na jejichž úspěšné činnosti se pracoviště AV ČR v uplynulých letech velmi významně podílela.

Komise **doporučuje**, aby text Výroční zprávy o činnosti Akademie věd ČR za rok 2010 včetně všech příloh byl před vydáním konečné verze podroben velmi důkladné revizi po koncepční, obsahové i formální stránce.

Ke Zprávě o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXXVII. zasedání Akademického sněmu komise nemá žádné připomínky.

K materiálu Zpráva o hospodaření AV ČR v r. 2010 a její závěrečný účet

Zpráva podle názoru komise obsahuje úplné údaje o výsledcích hospodaření Akademie věd a jejich pracovišť v r. 2010. Komise doporučuje zprávu napříště rozšířit o vyhodnocení ekonomických ukazatelů a jejich vlivů na hospodaření za delší časové období včetně dopadů přijatých opatření. Užitečné by bylo pokusit se dát do souvislostí ukazatele hospodaření pracovišť a jejich vědecké výstupy.

K Informaci o průběhu a výsledcích I. etapy hodnocení výzkumné činnosti pracovišť AV ČR

V obsáhlé diskusi k tomuto citlivému tématu někteří členové komise vyslovili pochybnosti o tom, zda je správné, aby Akademická rada změnila závěry, ke kterým dospěly hodnotící komise, které měly příležitost k hlubšímu vhledu do jednotlivých týmů a pracovišť.

Komise **naléhavě doporučuje** Akademické radě, aby ve II. etapě hodnocení postupovala velmi obezřetně a věnovala velkou pozornost komunikaci s hodnocenými útvary a pracovišti v případech, kdy přistoupí k úpravě hodnocení navrženého hodnotícími komisemi.

Komise upozorňuje Akademickou radu na dvě nesrovnalosti v materiálu pro Akademický sněm: Na str. 4 v předposledním odstavci je v závorce nejasné vyjádření o hodnocení v okruhu D „zde pouze podbod – SWOT analýza“. Ze zkušeností z průběhu hodnocení i ze závěrů hodnotících komisí vyplývá, že se hodnocení v okruhu D neomezovalo pouze na SWOT analýzu. Na str. 9 je uvedeno, že se Akademická rada rozhodla provést úpravy výsledných známek „při zachování relativního pořadí stanoveného hodnotícími komisemi“. Komise je na základě znalosti konkrétních případů přesvědčena, že toto tvrzení není zcela pravdivé.

Stížnosti a připomínky

Komise neobdržela žádné stížnosti ani připomínky, kterými by se měla nebo mohla v rámci svých úkolů vymezených Stanovami Akademie věd ČR a statutem Dozorčí komise zabývat.

Závěrečné doporučení

Komise doporučuje Akademickému sněmu, aby po vysvětlení jejich nejdůležitějších připomínek

- schválil Návrh výroční zprávy o činnosti Akademie věd ČR za rok 2010 jako celek a uložil Akademické radě dopracování zprávy podle připomínek a zajištění její důkladné redakce,
- schválil Zprávu o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXXVII. zasedání Akademického sněmu,
- schválil Zprávu o hospodaření AV ČR v r. 2010 a její závěrečný účet.

V Praze 15. dubna 2011

Dozorčí komise Akademického sněmu AV ČR