



Protokol o hodnocení výsledků vědecké a odborné činnosti pracoviště AV ČR za období 2005-2007

A. Název pracoviště

Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.

B. Hodnocení výzkumné činnosti pracoviště

Celkové hodnocení komisí

Na základě posouzení údajů uvedených v poskytnutých podkladech komise klasifikuje výsledky vědecké a odborné činnosti pracoviště a jeho vědeckých útvarů zařazením do kategorie:



A – Velmi dobrý

Převážná většina vědeckých útvarů pracoviště je na úrovni srovnatelné s evropským standardem, některé týmy lze srovnávat se světovou špičkou.



B – Dobrý

Na pracovišti jsou týmy dosahující evropské úrovně, převážná většina vědeckých útvarů představuje špičku v národním měřítku.



C – Vyhovující

Většina vědeckých týmů je na dobré, případně nadprůměrné národní úrovni.



D – Nevyhovující

Většina vědeckých týmů nedosahuje ani národního průměru.

Zdůvodnění

Při svém výroku komise postupovala dle Metodického pokynu schváleného na 38. zasedání Akademické rady AV ČR dne 23. října 2007 a vycházela z hodnocení těchto hlavních kritérií:

- 1) Množství a kvalita výsledků dosažených v období 2005-2007

Ústav vykazuje poměrně bohatou publikační činnost, přičemž roste počet článků publikovaných ve špičkových časopisech při zachování celkového počtu článků v impaktovaných časopisech; zároveň roste i počet vydaných monografií. Vědecké výsledky ústavu tedy vykazují pozitivní trend.

- 2) Efektivita řešení grantových a programových projektů, účast na činnostech vědecké obce, zahraniční spolupráce, pedagogická a popularizační činnost

Ústav má široké zastoupení v mezinárodních projektech a zároveň je úspěšný i při získávání domácích grantů od širokého spektra poskytovatelů. Pracovníci ústavu se podílejí na výuce UK (MFF, PŘF), ČVUT (FJFI) a Univerzity Pardubice a na vedení řady diplomantů a doktorandů (především ve spolupráci s PŘF a MFF UK). V posledních letech se několik pracovníků ústavu habilitovalo.

- 3) Způsob vedení a řízení pracoviště

Ústav má poměrně homogenní věkovou strukturu vědeckých pracovníků a nový management ústavu je na naše poměry nezvykle mladý; jedná se typicky o čtyřicátníky. Ze zahraničních pobytů se postupně vracejí mladí pracovníci. Ústav má tedy velice perspektivní strukturu vědeckých i řídicích pracovníků. Vedení ústavu velmi dobře zvládlo transformaci na v.v.i. a má jasnou strategii dalšího rozvoje.

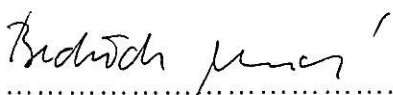
C. Doporučení komise

Ústav provádí kromě základního též aplikovaný výzkum (např. oddělení větrné energie), který však nyní nemá dostatečně kvalitní publikační výstupy. Ústav by tedy měl věnovat zvýšenou pozornost lepšímu uplatnění výsledků aplikovaného výzkumu a dále rozvíjet pozitivní trendy výzkumu základního.

Ústav musí také zabezpečovat rozsáhlou observační činnost, což je náročné finančně, personálně i organizačně. Při rozdělování institucionálních prostředků by k tomu měl poskytovatel i nadále přihlížet.

Projednáno a schváleno Komisí pro hodnocení výsledků výzkumné činnosti pracovišť AV ČR a jejich výzkumných záměrů pro oblast věd o neživé přírodě

dne - 9. VI. 2008


.....
Prof. Bedřich Velický, CSc.
předseda komise



Protokol o hodnocení výzkumného záměru pracoviště AV ČR za období 2005-2007

A. Základní údaje o výzkumném záměru

Identifikační kód výzkumného záměru: AV0Z30420517

Název pracoviště: Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.

Název výzkumného záměru:

Studium atmosférického obalu Země v interakci s pozemskými a kosmickými vlivy

Doba řešení výzkumného záměru: 1. 1. 2005 – 31. 12. 2011

B. Hodnocení průběhu řešení výzkumného záměru

Celkové hodnocení komisí

Na základě posouzení údajů uvedených v podkladech poskytnutých hodnotící komisí klasifikuje průběh řešení výzkumného záměru jeho zařazením do kategorie:



A – Velmi dobrý

Výzkumný záměr je řešen zcela v souladu se stanovenými cíli i časovým postupem prací.



B – Dobrý

Při řešení výzkumného záměru vznikly problémy, které mohou ovlivnit dosažení cílů a/nebo časový postup prací.



C – Nevyhovující

Dosažené výsledky výzkumného záměru jsou neuspokojivé, dosavadní vědecký a/nebo metodický přístup nebyl správný, řešení by mělo být zastaveno.

V případě kategorie B a C je třeba specifikovat příslušné problémy.

Zdůvodnění

Při svém výroku komise postupovala dle Metodického pokynu schváleného na 38. zasedání Akademické rady AV ČR dne 23. října 2007 a vycházela z hodnocení těchto hlavních kritérií:

1) Množství a kvalita výsledků dosažených v období 2005-2007

Ústav vykazuje poměrně bohatou publikační činnost, přičemž roste počet článků publikovaných ve špičkových časopisech při zachování celkového počtu článků v impaktovaných časopisech; zároveň roste i počet vydaných monografií. Vědecké výsledky ústavu tedy vykazují pozitivní trend.

2) Odborné kvality a personální perspektiva řešitelského týmu

Řešitelský tým má poměrně homogenní věkovou strukturu vědeckých pracovníků a nový management ústavu je na naše poměry nezvykle mladý; jedná se typicky o čtyřicátníky. Ze zahraničních pobytů se postupně vrací mladí pracovníci. Mnozí mladí pracovníci se postupně stávají oporami řešitelského týmu. Řešitelský tým má tedy velice perspektivní strukturu vědeckých i řídicích pracovníků.

3) Soulad výsledků dosažených v letech 2005-2007 se stanovenými cíli a vědecká úroveň výzkumného záměru

Vědecká úroveň výzkumného záměru je vysoká a výsledky jsou dosahovány v souladu se stanovenými cíli.

C. Doporučení komise

Řešitelský tým by měl věnovat zvýšenou pozornost uplatnění výsledků aplikovaného výzkumu a dále rozvíjet pozitivní trendy výzkumu základního.

Projednáno a schváleno Komisí pro hodnocení výsledků výzkumné činnosti pracovišť AV ČR a jejich výzkumných záměrů pro oblast věd o neživé přírodě

dne 28. 11. 2008


.....
Prof. Bedřich Velický, CSc.
předseda komise