

*Konference o výsledcích projektu  
„Sociální a kulturní soudržnost v diferencované  
společnosti“*

# ***Teorie koheze, stratifikace, sociální kapitál***

*Sociologický ústav, v.v.i.  
Akademie věd České republiky*

I. Bayer, J. Šafr, O. Špaček, M. Sedláčková



[www.soc.cas.cz](http://www.soc.cas.cz)



10. prosince 2008, Praha, MPSV

**Přemost'ující sociální kapitál  
a interakční  
otevřenost/uzavřenost  
české společnosti**

Jiří Šafr

# Teoretická východiska: Přemostující sociální kapitál

- vznik celospolečenské soudržnosti skrze interakční otevřenost  
→ koncept koheze jako „dobré společnosti“ (sociální propustnost)
- Jak vznikají dobré vztahy mezi lidmi a co je zachovává, co předchází projevům sociální dezintegrace?
- → sociální jinakost v přátelských sítích

# Koheze → Kolektivní sociální kapitál

Složky SK:

- **kulturní:** normy kooperace, reciprocity (tolerance), sociální důvěra
- **strukturní** - interakční vazby: sociální sítě, občanská participace

Dvě podoby/efekty SK:

**Svazující:** vzniká v úzkých kontaktech, → homogenita, identita, reciprocita, skupinová loajalita a solidarita

**Přemostující:** vzdálenější kontakty (slabé vazby)

→ schopnost překračovat hranice skupin, spojuje lidi napříč odlišnými sociálními skupinami a vrstvami

- Kontakty s cizími kulturami → tolerance k odlišnostem a vzájemné pochopení, omezení předsudků, stereotypů  
→ celospolečenská soudržnost v moderní multikulturní společnosti

měření: *rozsah, do jaké míry jsou jedinci napojeni na druhé s odlišnými vlastnostmi.*

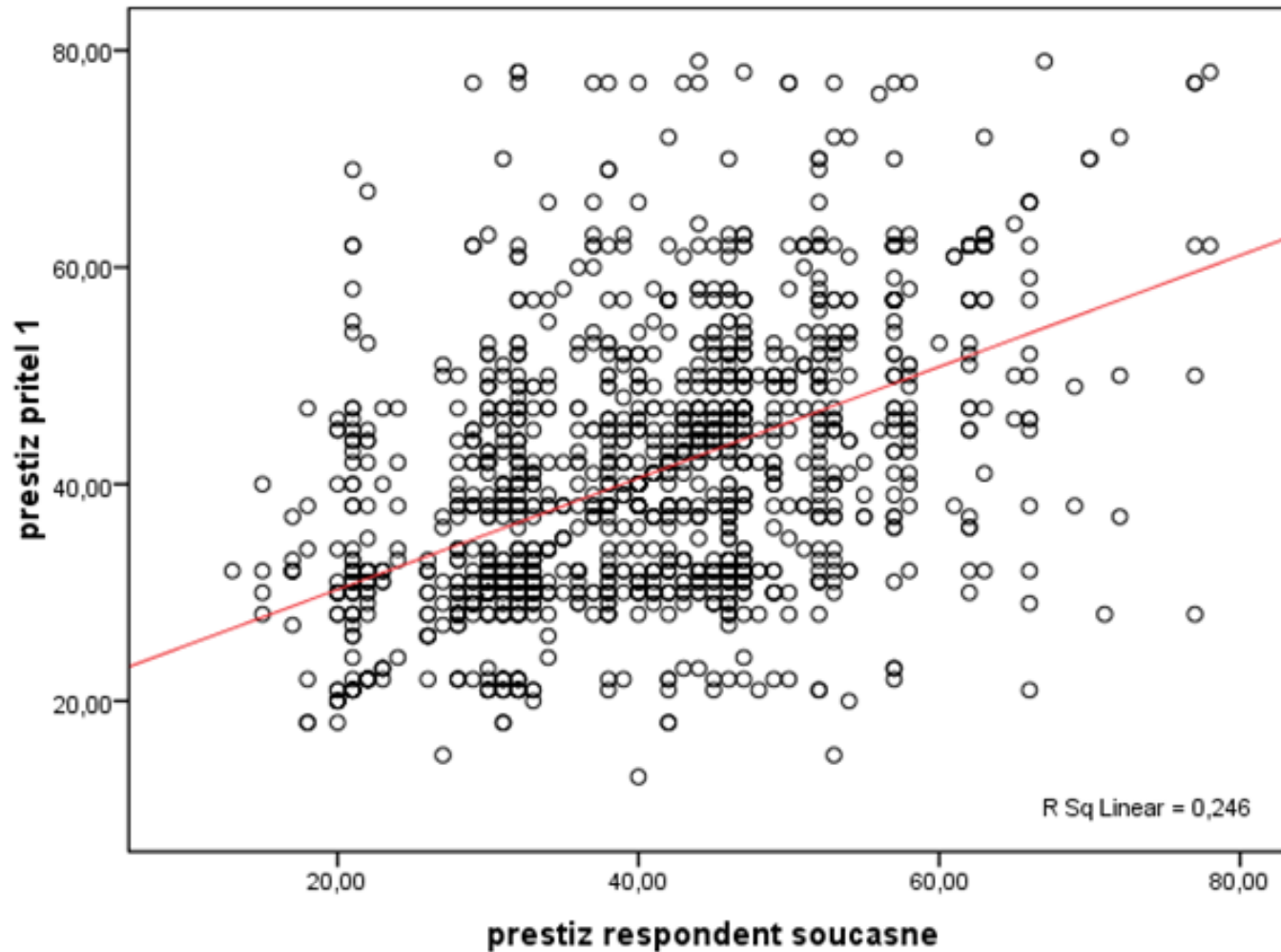
# Vzdělanostní homogenita a heterogenita nejbližších přátelských vazeb

| rok 2006                  | 1. přítel | 2. přítel | 3. přítel | Network 3 | Network 4 |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Homogeneita               | 64,5      | 62,8      | 58,3      | 49,2      | 38,1      |
| Heterogeneita             | 35,5      | 37,2      | 41,7      | 50,8      | 61,9      |
| v tom:                    |           |           |           |           |           |
| Přítel s vyšším vzděláním | 19,8      | 20,7      | 24,1      |           |           |
| Přítel s nižším vzděláním | 15,7      | 16,5      | 17,1      |           |           |

## Časové srovnání

| Pouze muži (1993 muži i ženy) |           |           |           |           |  |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 1967*                         |           | 1993      | 2006*     |           |  |
| 1. přítel                     | 2. přítel | 1. přítel | 1. přítel | 2. přítel |  |
| 44,0                          | 38,2      | 52,4      | 67,2      | 65,1      |  |
| 64,0                          | 61,8      | 47,6      | 32,8      | 34,9      |  |
|                               |           | 32,6      | 17,6      | 18,7      |  |
|                               |           | 15        | 15,2      | 16,2      |  |

# Princip diferencovaného sdružování: Profese (prestiž SIOPS) respondenta & 1.přítele



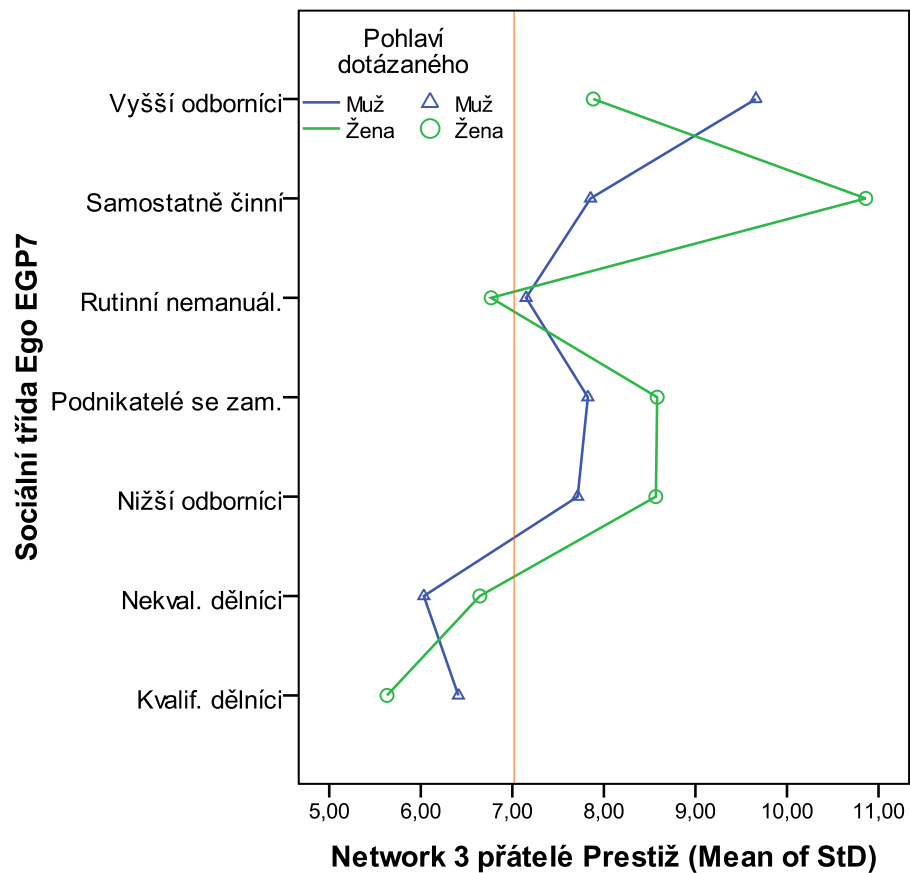
SIOPS R=0,496

**Profesní  
homogenita  
(ISCO)**

přítel 1/2/3

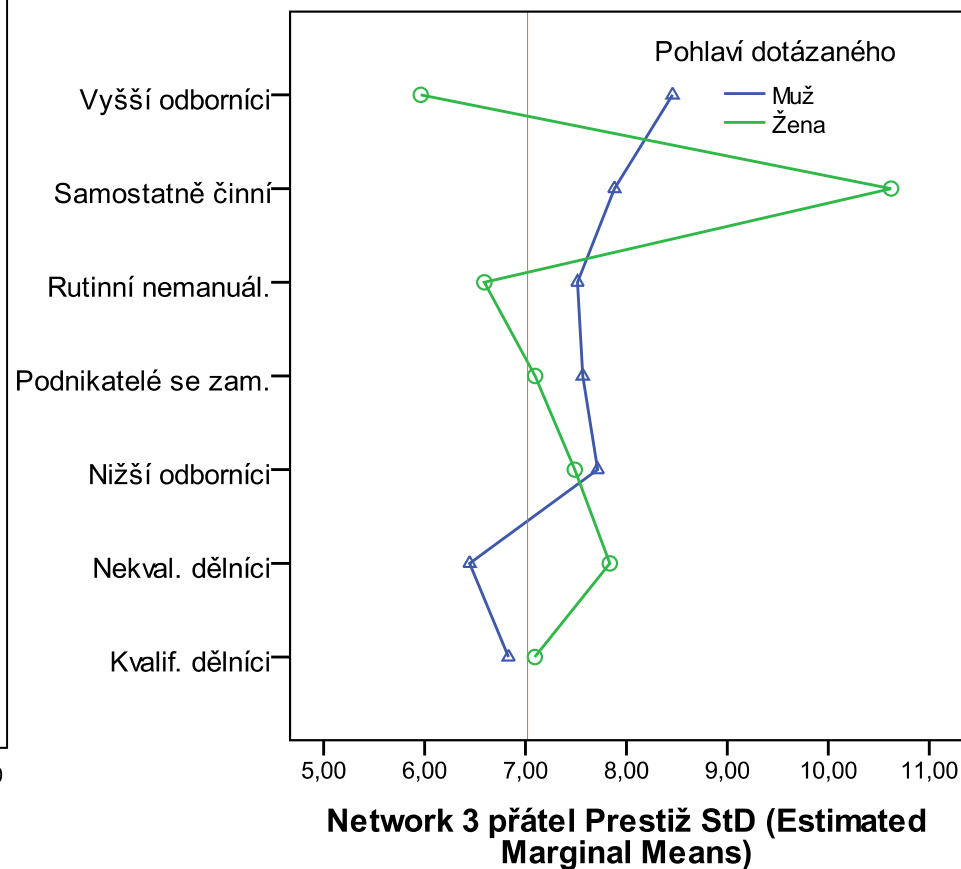
CN = 0,99 /0,99 /0,99

# Heterogenita prestiže povolání v síti 3 přátel podle sociální třídy respondenta



Cases weighted by Vaha dle sexu věku vzdělání a nuts2

Estimated Marginal Means of SIOPS 3friends StD



GLM, kontrolován vliv: věku, SIOPS, velikost obce, NUTS3, participace, dobrovolnictví (adjRsqr = 0,04)

# Třídní homogenita nejbližší přátelské vazby

|                       | 2006        | 1993*       |
|-----------------------|-------------|-------------|
| <b>Homogenita</b>     | <b>41,1</b> | <b>41,4</b> |
| Heterogenita          | 58,9        | 58,6        |
| z toho:               |             |             |
| Přítel ve vyšší třídě | 31,9        | 28,1        |
| Přítel v nižší třídě  | 27,0        | 30,5        |

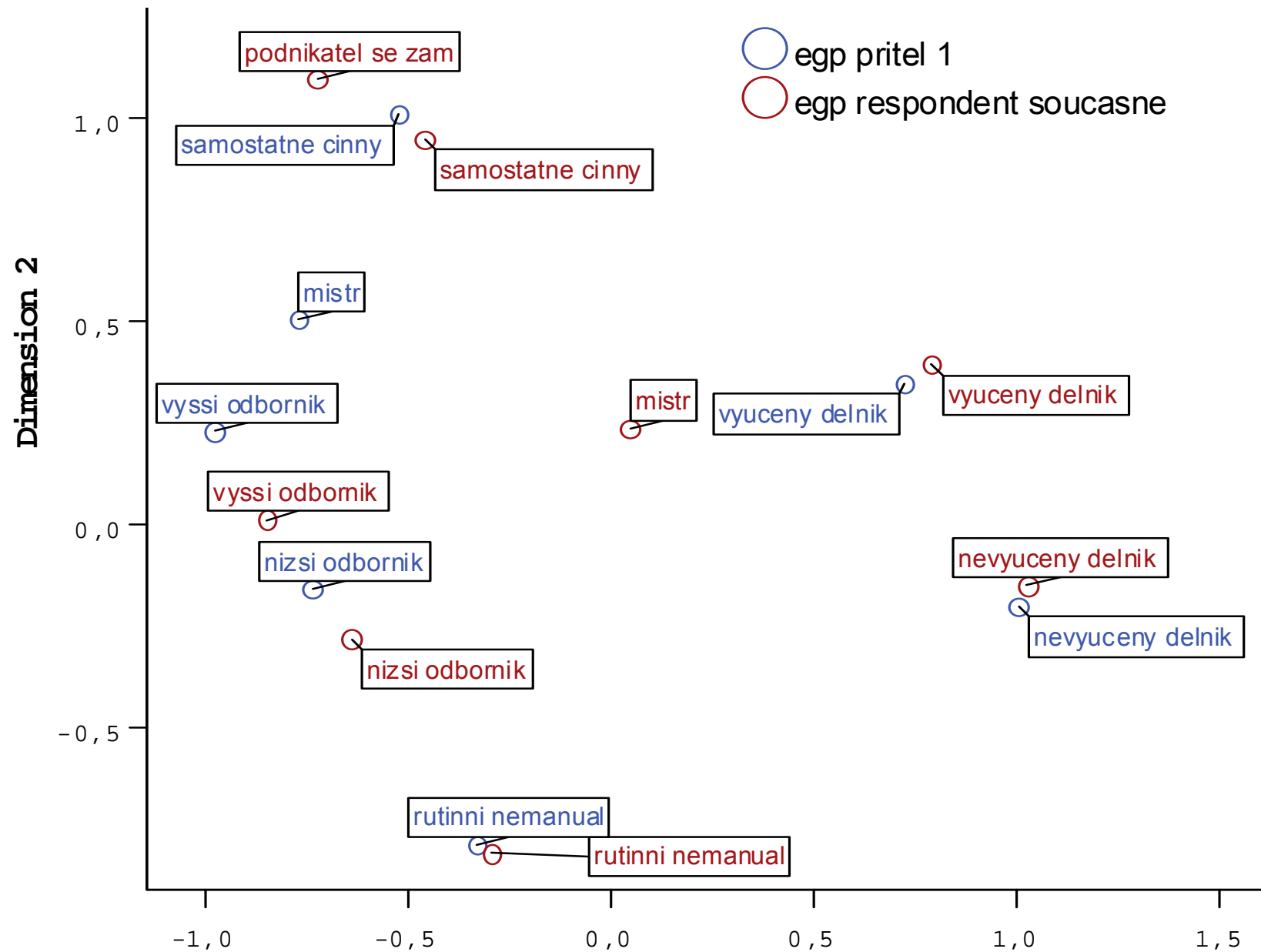
Homogenita:  
muži 40 %, ženy 42 %

\* rok 1993 5 tříd

| EGP7 respondent       | Heterogenita | Homogeneita |
|-----------------------|--------------|-------------|
| 1 Vyšší odborníci     | +++          | ---         |
| 2 Nižší odborníci     | 0            | 0           |
| 3 Rutinní nemanuál.   | --           | ++          |
| 4 Podnikatelé se zam. | +++          | ---         |
| 5 Samostatně činní    | 0            | 0           |
| 6 Kvalif. dělníci     | -            | +           |
| 7 Nekval. dělníci     | ---          | +++         |

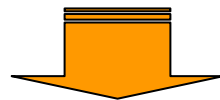


# Princip diferencovaného sdružování: EGP respondenta & 1. přítele 1 (CA)



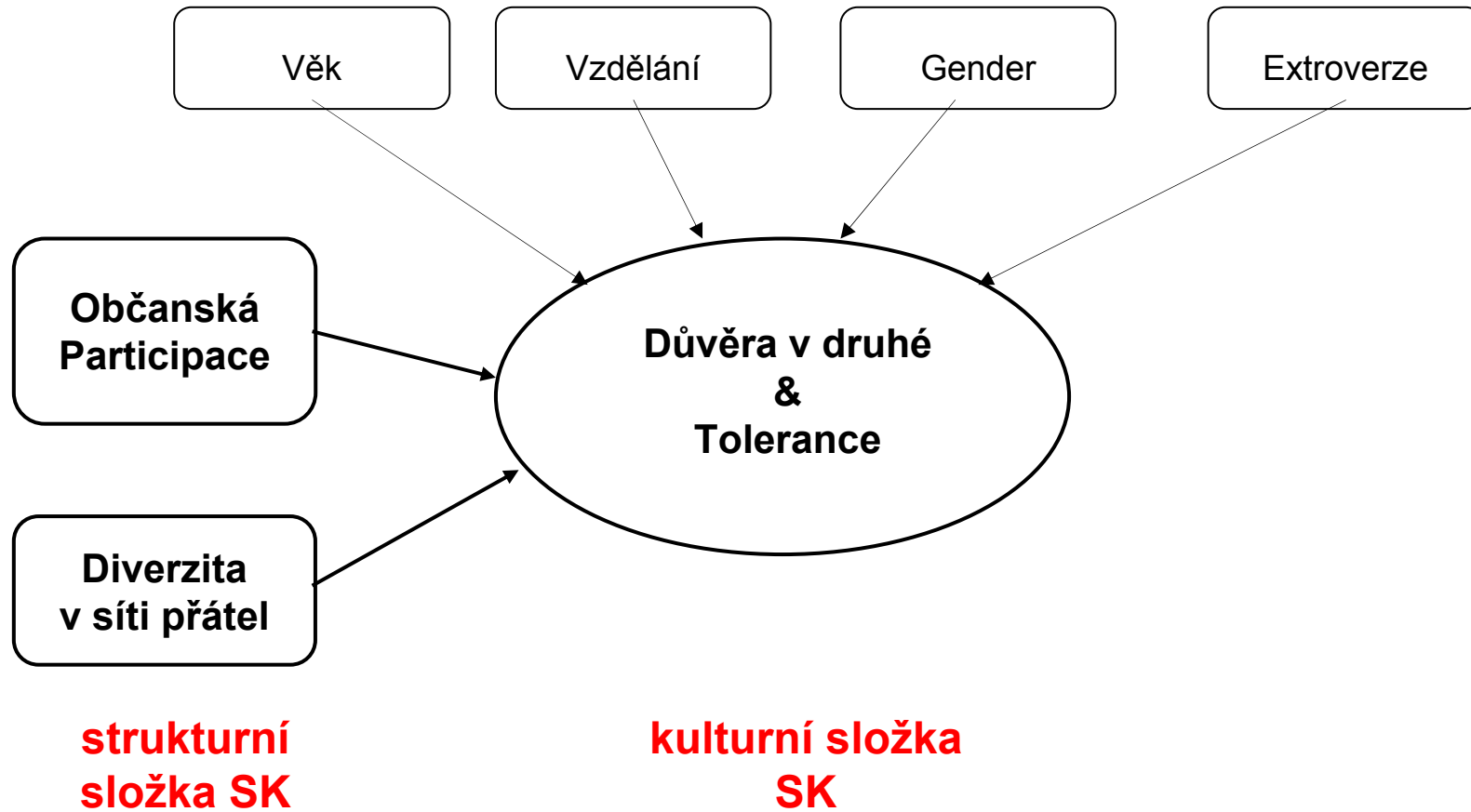
# Vzdělanostní, profesní heterogeneita sítě & sociální důvěra, tolerance, anomie

- Vliv heterogenity v silných vazbách je nízký až nulový  
(„podobnost podporuje podobnost“)

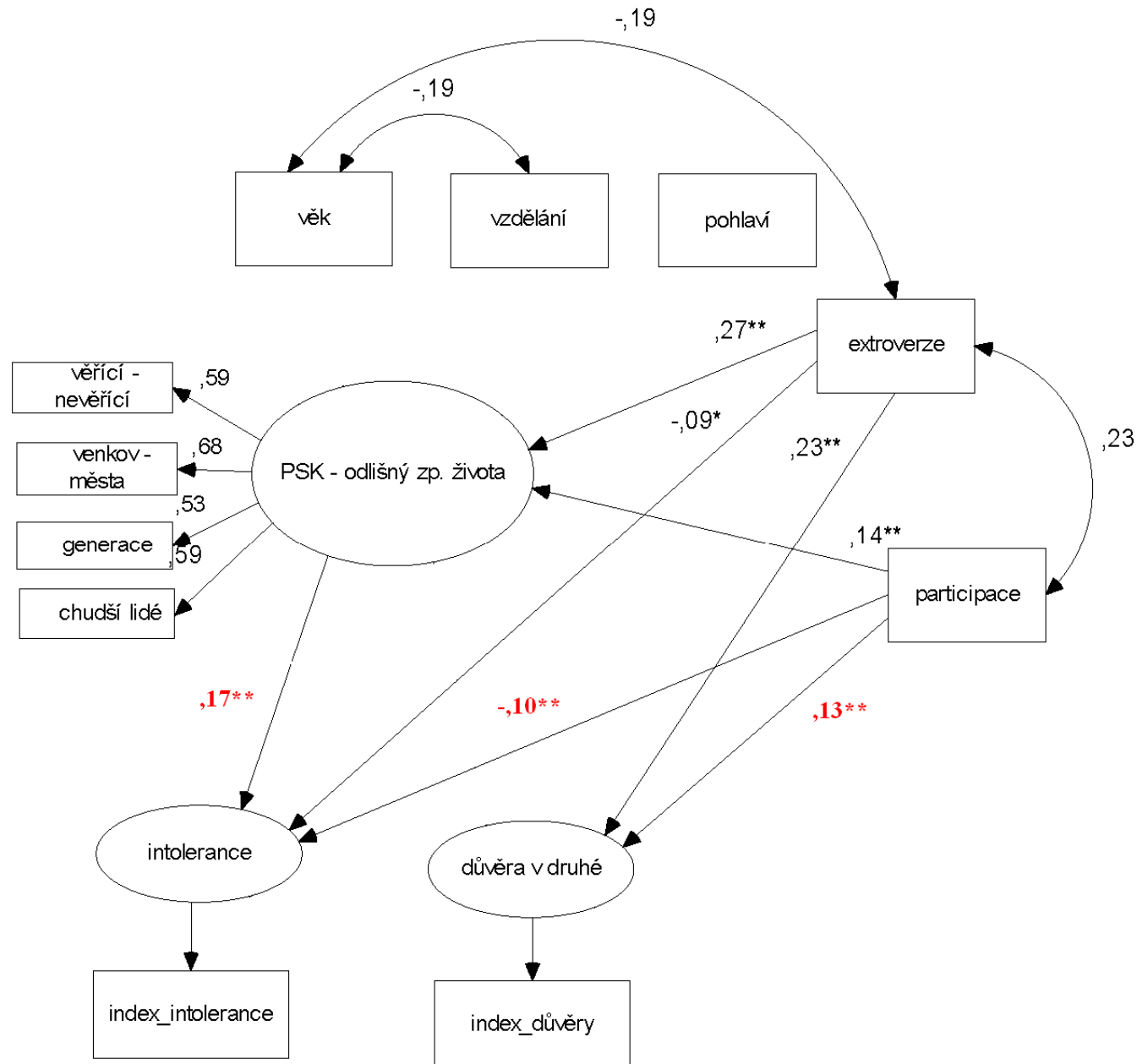


- Slabé vazby – širší okruhy přátelských vazeb

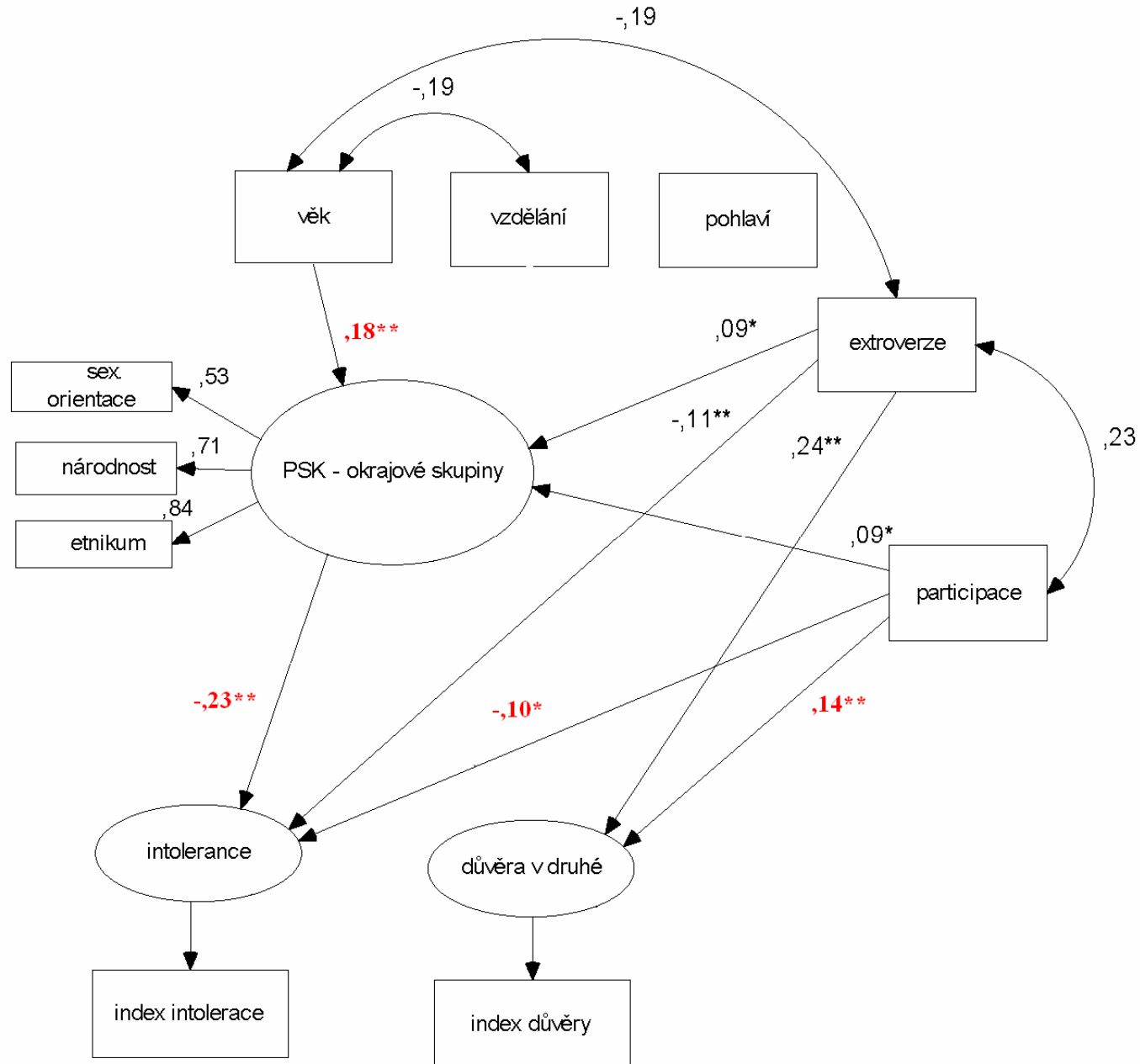
# Teoretický model přemostujícího sociálního kapitálu



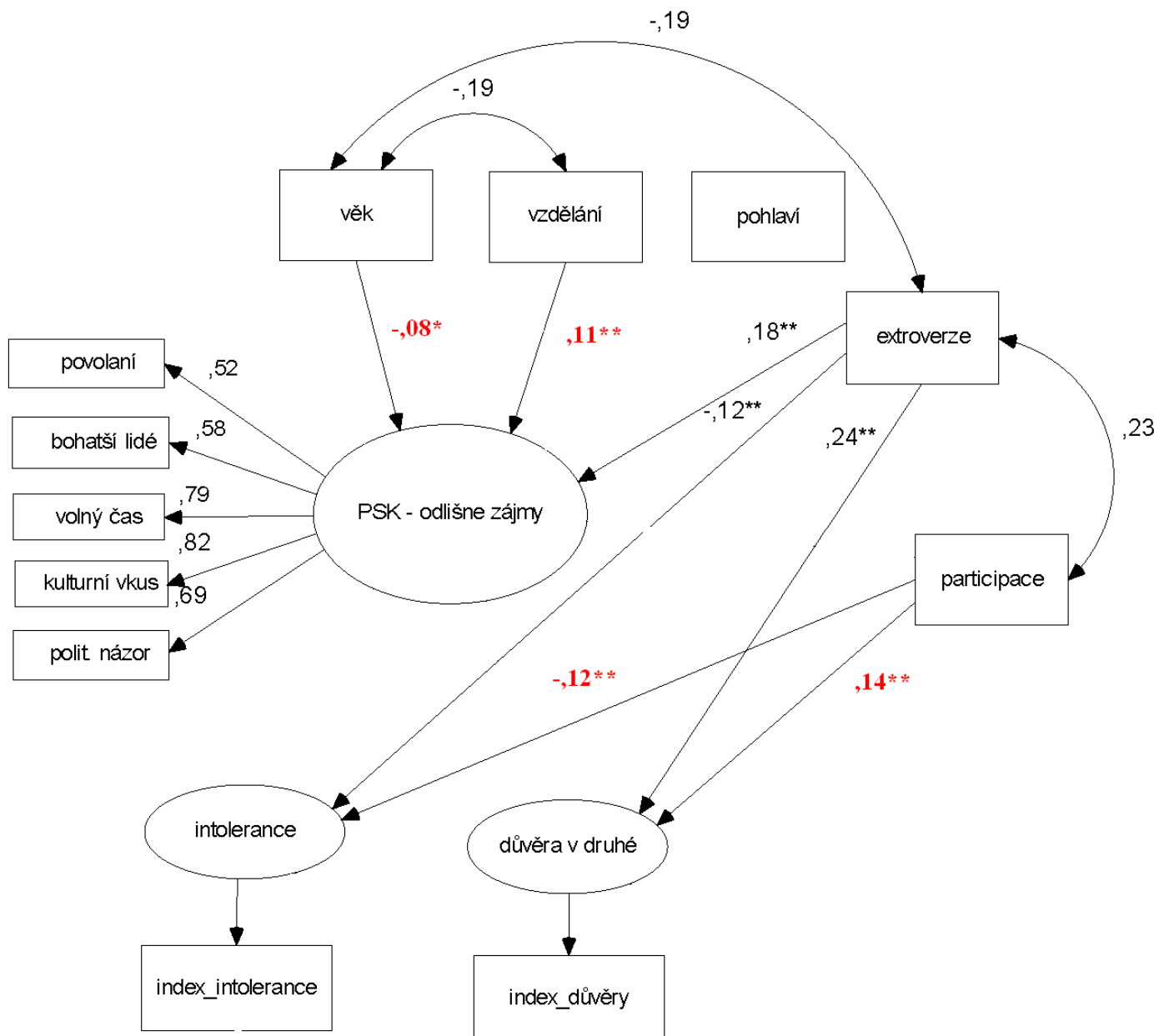
# Empirický model: **odlišný životní způsob** v okruhu přátel



# Empirický model: **okrajové skupiny** v okruhu přátel



# Empirický model: **odlišné zájmy** v okruhu přátel



# Závěry: diverzita sítí, interakce a koheze

- Stále jsme (ne-li více) společnostmi interakčně uzavřenou:
- Lidé v primárních vazbách se stýkají mezi sebou především se sobě podobnými  
→ interakční bariéra, přetrvává ← kulturní vzorce, hodnoty a orientace utvářené již během procesu dosahování vzdělání
- Eufunkční vliv heterogenity přátelských sítí (tolerance) pouze slabý v dimenzích *odlišný životní způsob a okrajové skupiny pouze ve slabých vazbách* (širší okruh přátel, známých)