



XXXVII. zasedání Akademického sněmu Akademie věd České republiky

Praha 14. prosince 2010

Bod programu: **7**

**ZPRÁVA ODSSTUPUJÍCÍ DOZORČÍ KOMISE
AKADEMICKÉHO SNĚMU**

Zpráva Dozorčí komise za období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu

V období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu pracovala Dozorčí komise (dále též DK) Akademického sněmu (dále též AS) v následujícím složení:

Předseda: J. Kočka (Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.), místopředseda: J. Spížek (Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.), členové: M. Buděšínský (Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.), V. Kolařík (Delong Instruments, a. s.), I. Lefkovits (University of Basel), Z. Mansfeldová (Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.), H. Sychrová (Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.), J. Tachezy (Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta), tajemnice J. Nováková (Kancelář AV ČR). Dozorčí komise se během tohoto období sešla dvakrát (22. dubna a 6. prosince 2010). Pokračovala činnost pracovní skupiny DK zaměřená zejména na finanční otázky, rozpočet a jeho čerpání. Poslední jednání proběhlo 3. listopadu 2010.

V posledním roce čtyřletého funkčního období se DK podařilo zefektivnit vlastní činnost i mezi zasedáními AS, zlepšila se informovanost členů DK i včasnost zasílání podkladů pro jednání DK. Naopak DK poskytla Akademické radě řadu podnětů. To ale neznamená, že není co zlepšovat, odstupující DK je připravena předat nové DK své zkušenosti.

Konstruktivní připomínky DK ocenil v písemné odpovědi na otázky, vznesené ve Zprávě DK na XXXVI. AS, předseda AV ČR. DK velmi ocenila skutečnost, že dostala podrobnou odpověď předsedy v krátké době. Tuto odpověď DK projednala na svém zasedání 6. prosince 2010, na kterém dále projednala tyto materiály, předkládané XXXVII. AS:

1. Jednací a volební řád Akademického sněmu pro funkční období 2010–2014.
2. Zprávu o činnosti Akademické rady za období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu.
3. Stav a výhlediska vědecké činnosti Akademie věd České republiky.
4. Zprávu o ekonomické situaci Akademie věd ČR a návrh jejího rozpočtu na rok 2011.

Ad 1. Jednací a volební řád AS pro funkční období 2010–2014

Celkově se DK domnívá, že navržené změny jsou užitečné a nový Jednací a volební řád umožní zefektivnit jednání AS i průběh voleb.

K **§ 2 odstavec (4)** („podklady v tištěné podobě“): - není jasné do kdy a na koho se má zájemce obrátit.

K **§ 16** - návrh upravuje i existenci a úlohu elektronické konference AS – není ale zcela jasné, jak ji upravuje. Elektronická konference fungovala i dosud. DK by očekávala větší akcent na šíření interních informací (viz např. připomínka k Ad 2 - bodu VIII, 3. odstavci). Neměla by to být jako někdy dosud jen výměna názorů mezi dvěma členy, která se rozesílá všem.

K **§17** Hlasování per rollam: - do sběru hlasovacích mailů by měla být zapojena Mandátová komise.

DK velmi doporučuje, aby komise, volené na čtyřleté období, tj. Mandátová a Dozorčí komise, měly zvolené 1–2 náhradníky pro případ, že počet členů z jakéhokoliv důvodu klesne.

Ad 2. Zpráva o činnosti Akademické rady za období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu

I. Plnění usnesení Akademického sněmu

K **bodu V.2.:** - Vypořádání připomínek a návrhů DK; usnesení bylo splněno.

K **bodu V.4.:** - Odměny DK; splněno. DK konstatuje, že v rámci šetření celé AV ČR v roce 2010 i DK cca 3 % z částky přidělené AS nedočerpala.

II. Koncepční a vědecko-organizační záležitosti

K **3. odstavci:** - DK oceňuje úsilí AR v připomínkování řady návrhů materiálů pro vládu, týkajících se zejména rozpočtu AV ČR na rok 2011 (jeho krácení) včetně výhledů na roky 2012 a 2013 a „Metodiky hodnocení“.

III. Institucionální a účelová podpora výzkumu

K **1. odstavci:** - Probíhající mezinárodní hodnocení výzkumné činnosti pracovišť AV ČR je zmíněno pouze v obecné rovině. DK se domnívá, že na AS by měla zaznít podrobnější informace o současném stavu hodnocení.

Ve 3. odstavci se píše o problematice vzniku interní grantové agentury AV ČR a zvýšení excelence kompetitivním způsobem v rámci AV ČR. Má tomu být rozuměno tak, že AV ČR uvažuje z vlastních zdrojů o opětovném zřízení své grantové agentury poté, co byla nucena se jí vzdát?

IV: Změny ve funkcích ředitelů vědeckých pracovišť AV ČR

DK vzala na vědomí.

V.: Oceňování výsledků výzkumu

DK vzala udělená ocenění na vědomí, v případě Prémie Otto Wichterleho, Fellowship J. E. Purkyně a Praemium Academiae 2010 je zřejmé, kdo je získal. DK by ocenila informaci, kolik bylo v jednotlivých kategoriích a oblastech navržených.

VI. Spolupráce s vysokými školami, aplikovaným výzkumem a podnikatelskou sférou

K **1. odstavci:** - DK ocenila vytvoření konzultační skupiny, složené ze zástupců Univerzity Karlovy a AV ČR, zaměřené na spolupráci a uvítala by informaci, kdo je za AV ČR v této konzultační skupině. Za zásadní lze přitom považovat snahu o nalezení společného stanoviska vůči systému hodnocení výsledků výzkumu a vývoje uplatňovanému Radou pro výzkum, vývoj a inovace a vyjasnění problémů kolem doktorských studií, resp. zaměstnávání pracovníků v obou institucích.

Celkově: - Potěšující je i zpráva o schválení Smlouvy o vzájemném partnerství mezi AV ČR a Hvězdárnou a planetáriem M. Koperníka v Brně.

VIII. Vzdělávací, popularizační a ediční činnost

Celkově: - Aktivita v této oblasti je tradičně vysoká a velmi dobrá.

K **3. odstavci:** - Kde lze najít seznam s jmenovitým rozdělením dotací na podporu vědecké a vědecko-populární literatury v roce 2010 ve výši 11,2 mil. Kč?

Ad 3. Stav a východiska vědecké činnosti Akademie věd České republiky

Vzdělávací činnost AV

K **2. odstavci:** - DK pozitivně hodnotí, že se zde hovoří o snaze o zrovnoprávnění AV ČR s vysokými školami v případě doktorského studia.

Ad 4. Zpráva o ekonomické situaci Akademie věd ČR a návrh jejího rozpočtu na rok 2011

I. Ekonomická situace AV ČR a očekávané výsledky hospodaření v roce 2010

V **6. odstavci**: - Od konce této části se píše o podpoře přípravy evropských projektů. Je možné říci, alespoň orientačně, ve kterých vědních oblastech a kolik projektů bude možné podpořit?

III. Závěry

K **poslednímu odstavci**: - Vzhledem k budoucím dopadům a obrovskému významu projektů Strukturálních fondů by DK ocenila souhrnnou informaci o tom, na kolika a kterých projektech se AV dosud podílela, podílí a plánuje podílet, jakou podporu z centrálních zdrojů AV tyto projekty získaly či mají přislíbenou a jak dopadlo jejich hodnocení, resp. jaké jsou šance na udělení.

Tabulky

K **tabulce 3a „Rozpočet neinvestičních výdajů, dotace na reprodukci...“**:

DK se domnívá, že v této tabulce, řádek 56, 63 a 66, poslední sloupec – stavební investice, je chybně uvedeno dělení mezi spoluvlastníky SOÚ, ÚDU a FLÚ, protože každý vlastní jednu ideální třetinu.

K **tabulce 5 „Rozpis investičních prostředků na stavební investice...“**:

DK se domnívá, že v této tabulce, řádek 58, by mělo být správně uvedeno FLÚ, ÚDU, SOÚ místo jen FLÚ, jedná se o investiční akci v rámci areálu – spoluvlastníci FLÚ, ÚDU a SOÚ, každý vlastní jednu ideální třetinu.

Stížnosti a připomínky

V období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu DK neobdržela žádnou písemnou stížnost.

Závěrečné doporučení

DK **doporučuje**, aby po vysvětlení nejdůležitějších aktuálních připomínek DK Akademický sněm schválil Jednací a volební řád Akademického sněmu pro funkční období 2010–2014, Zprávu o činnosti Akademické rady za období od XXXVI. zasedání Akademického sněmu, Stav a východiska vědecké činnosti Akademie věd České republiky a Zprávu o ekonomické situaci Akademie věd ČR a návrh jejího rozpočtu na rok 2011.

Praha 6. prosince 2010

Dozorčí komise Akademického sněmu