

ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ

Zadavatel: Fyzikální ústav AV ČR, v.v.i.
Sídlo: Na Slovance 2, 182 21 Praha 8
IČ: 68378271
**Osoba oprávněná
jedenat za zadavatele:** doc. Jan Řídký, CSc., ředitel

Název veřejné zakázky: Výstavba objektu HiLASE – technický dozor investora

Zadavatel v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro investice (OP VaVpI) k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na služby zadané v otevřeném řízení sepsal tuto písemnou zprávu o průběhu zadávacího řízení.

a) Identifikační údaje dodavatelů, kteří podali nabídku

Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO	Právní forma
Arch.Design, s.r.o.	Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600	25764314	Společnost s ručením omezeným
Sdružení „Garnets Consulting – Proma“	Československých legií 445/4, 415 01 Teplice - Trnovany	27349675	Společnosti s ručením omezeným
AECOM CZ s.r.o.	Praha 7, Trojská 92, PSČ 171 00	15890465	Společnost s ručením omezeným
DOMISTAV CZ a.s.	Hradec Králové, Foerstrova 897, PSČ 500 02	27481107	Akciová společnost
Inženýring staveb, s.r.o.	Liberec II, Nové Město, Soukenné náměstí 157, 460 01	27302296	Společnost s ručením omezeným
Sdružení TDI HILASE (VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Conzulting, a.s., INFRAM a.s.)	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 160 00	60193280	Akciové společnosti
GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.	Praha 1, Konviktská 30, PSČ 110 00	25648250	Společnost s ručením omezeným
PAYBACK a.s.	Praha 5, Nový Zlíchov 3172/6, PSČ 150 00	29033039	Akciová společnost
Tebodin Czech Republic, s.r.o.	Praha 8, Prvního pluku 20/224, PSČ 186 59	44264186	Společnost s ručením omezeným
BUREAU VERITAS CZECH REPUBLIC, spol. s r.o.	Praha 4, Olbrachtova 1, č.p. 1589, PSČ 140 02	26165007	Společnost s ručením omezeným

b) Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO	Právní forma
Arch.Design, s.r.o.	Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600	25764314	Společnost s ručením omezeným
Sdružení „Garnets Consulting – Proma“	Československých legií 445/4, 415 01 Teplice - Trnovany	27349675	Společnosti s ručením omezeným
AECOM CZ s.r.o.	Praha 7, Trojská 92, PSČ 171 00	15890465	Společnost s ručením omezeným
DOMISTAV CZ a.s.	Hradec Králové, Foerstrova 897, PSČ 500 02	27481107	Akciová společnost
Inženýring staveb, s.r.o.	Liberec II, Nové Město, Soukenné náměstí 157, 460 01	27302296	Společnost s ručením omezeným
Sdružení TDI HILASE (VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Consulting, a.s., INFRAM a.s.)	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 160 00	60193280	Akciové společnosti
GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.	Praha 1, Konviktská 30, PSČ 110 00	25648250	Společnost s ručením omezeným

c) výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídek	Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO	Hodnocení v kritériích		
				a)	b)	Celkem
1.	Inženýring staveb, s.r.o.	Liberec II, Nové Město, Soukenné náměstí 157, 460 01	27302296	52,02	38,00	90,02
2.	DOMISTAV CZ a.s.	Hradec Králové, Foerstrova 897, PSČ 500 02	27481107	60,00	28,61	88,61
3.	GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.	Praha 1, Konviktská 30, PSČ 110 00	25648250	28,09	34,78	62,87
4.	Sdružení TDI HILASE (VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Consulting, a.s., INFRAM a.s.)	Praha 6, Podbabská 1014/20, PSČ 160 00	60193280	33,40	26,61	60,01
5.	Sdružení „Garnets Consulting – Proma“	Československých legií 445/4, 415 01 Teplice - Trnovany	27349675	27,23	26,19	53,91
6.	AECOM CZ s.r.o.	Praha 7, Trojská 92, PSČ 171 00	15890465	25,82	27,43	53,42
7.	Arch.Design, s.r.o.	Brno, Sochorova 3178/23, PSČ 61600	25764314	27,34	26,57	53,26

Hodnotící komise hodnotila nabídky v souladu s § 78 odst. 1 písm. a) zákona na základě ekonomické výhodnosti dle dílčích hodnotících kritérií a způsobem uvedeným v zadávací dokumentaci.

Dílčí hodnotící kritéria jsou:

- | | | |
|----|--|----------------------|
| a) | Nabídková cena bez DPH | - váha kritéria 60 % |
| b) | Technická úroveň, vyváženost
a spolehlivost nabízeného plnění | - váha kritéria 40% |

V rámci kritéria ad a) komise hodnotila celkovou nabídkovou cenu bez DPH uvedenou uchazečem v nabídce a zpracovanou dle bodu 5 zadávací dokumentace

Způsob hodnocení:

Hodnocená nabídka získá takovou bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce – viz vzorec.

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 * \frac{\text{Hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{Hodnota nabídky}}$$

V rámci kritéria ad b) komise hodnotila technickou úroveň, vyváženost a spolehlivost nabízeného plnění veřejné zakázky. Toto dílčí hodnotící kritérium se dělí na následující subkritéria:

Název subkritéria	Popis subkritéria	Váha v %
Navrhovaná celková intenzita fyzického technického dozoru na stavbě, vyjádřená v hodinách za měsíc	Uchazečem navržená celková intenzita fyzického pouze technického dozoru na stavbě (dozorových návštěv), tedy mimo jakákoliv plnění souvisejících administrativních činností, vyjádřenou v pracovních hodinách za 1 průměrný měsíc (uvažováno standardně 22 pracovních dnů x 8 pracovních hodin = 176 pracovních hodin měsíčně – minimální dolní hranice dozoru je stanovena na 240 hodin), uchazeč tedy uvede pevně stanovený počet hodin za jeden kalendářní měsíc, kdy bude fyzicky vykonávat technický dozor na stavbě, tedy přímo na místě plnění, a to v rozsahu dle Přílohy č. 5 , ozn. jako Rozsah technického dohledu na stavbě.	30
Přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě	Uchazečem navržená přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě v členění uvedeném v Příloze č. 6 tak, aby byla zřejmá intenzita fyzické přítomnosti na stavbě v jednotlivých fázích stavby s tím, že v období od října 2011 do března 2013 včetně, se předpokládá jeden a půl směnný provoz.	40
Návrh celkové metodiky plnění veřejné zakázky	V rámci tohoto subkritéria se bude hodnotit uchazečem navržená celková metodika plnění veřejné zakázky, která bude zahrnovat kompletní přístup uchazeče k reálnému zajištění plnění veřejné zakázky, a to včetně vizualizace	30

	spolupráce a popisu navrženého způsobu komunikace mezi uchazečem a zadavatelem včetně stanovení odpovědnosti dotčených osob uchazeče i zadavatele a popisu použitých komunikačních nástrojů a rychlosti a funkčnosti interních a externích informačních toků.	
--	---	--

Způsob hodnocení:

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria, získá hodnocená nabídka takovou bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější.

$$\frac{\text{Počet bodů}}{\text{kritéria}} = 100 * \frac{\text{Hodnota nabídky}}{\text{Hodnota nejvhodnější nabídky}}$$

Pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí každé nabídce takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria, max. však 100 bodů.

Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise dále tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Hodnotící tabulka:

název kritéria	váha (%)	Arch.Design , s.r.o.	Sdružení „Garnets Consulting – Proma“	AECOM CZ s.r.o.	DOMISTAV CZ a.s.	Inženýring staveb, s.r.o.	Sdružení TDI HILASE - VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Consulting, a.s., INFRAM a.s.	GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA , s.r.o.
a) nabídková cena bez DPH	60	3 596 000,-	3 610 000,-	3 806 900,-	1 638 507,-	1 890 000,-	2 943 340,-	3 500 000,-
b) technická úroveň, vyváženost a spolehlivost nabízeného plnění	40	66,44	65,46	68,58	71,52	95,00	66,52	86,95
navrhovaná celková intenzita fyzického technického dozoru na stavbě (hod/měsíc)	30	240,00	240,70	243,70	242,00	763,00	293,00	431,00
přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě	40	75,00	80,00	80,00	80,00	95,00	70,00	100,00
návrh celkové metodiky plnění VZ	30	90,00	80,00	90,00	100,00	90,00	90,00	100,00

Vážený přepočtený dílčí podkritérium b)								
navrhovaná celková intenzita fyzického technického dozoru na stavbě (hod/měsíc)	9,44	9,46	9,58	9,52	30,00	11,52	16,95	
přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě	30,00	32,00	32,00	32,00	38,00	28,00	40,00	
návrh celkové metodiky plnění veřejné zakázky	27,00	24,00	27,00	30,00	27,00	27,00	30,00	
vážený přepočtený bodů - kritérium a)	27,34	27,23	25,82	60,00	52,02	33,40	28,09	
vážený přepočtený bodů - kritérium b)	26,57	26,19	27,43	28,61	38,00	26,61	34,78	
celkový počet bodů	53,91	53,42	53,26	88,61	90,02	60,01	62,87	

Zdůvodnění hodnocení dle kritéria Přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě:

Uchazeč č. 1 - Arch.Design, s.r.o.

Počet udělených bodů: 75 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl zcela fixní přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě bez ohledu na předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč tedy nijak nereaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění není flexibilní a určuje zadavateli využití jednotlivých složek (dozor technologických zařízení a dozor elektro) i v období, kdy nebudou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, na druhou stranu nezohledňuje zvýšený požadavek v příslušných obdobích intenzivního poskytování daných služeb a po stránce reálné měsíční přítomnosti nabízí nižší hodnotu za jednotlivé měsíce oproti jiným nabídkám

Uchazeč č. 2 - Sdružení „Garnets Consulting – Proma“

Počet udělených bodů: 80 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl reálnou přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě zohledňující předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč v určité míře reaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění tak je do určité míry flexibilní a umožňuje zadavateli využití jednotlivých složek v období, kdy reálně budou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, BOZP nepokrývá celý archeologický průzkum, po stránce reálné měsíční přítomnosti nabízí nižší hodnotu za jednotlivé měsíce oproti jiným nabídkám

Uchazeč č. 3 - AECOM CZ s.r.o.

Počet udělených bodů: 80 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl reálnou přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě zohledňující předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč v určité míře reaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění tak je do určité míry flexibilní a umožňuje

zadavateli využití jednotlivých složek v období, kdy reálně budou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, BOZP nepokrývá celý archeologický průzkum, po stránce reálné měsíční přítomnosti nabízí nižší hodnotu za jednotlivé měsíce oproti jiným nabídkám

Uchazeč č. 4 - DOMISTAV CZ a.s.

Počet udělených bodů: 80 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl reálnou přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě zohledňující předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč v určité míře reaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění tak je do určité míry flexibilní a umožňuje zadavateli využití jednotlivých složek v období, kdy reálně budou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, poněkud později dochází k zahájení poskytování BOZP (až ve fázi převzetí staveniště, bez pokrytí většiny archeologického výzkumu), po stránce reálné měsíční přítomnosti nabízí nižší hodnotu za jednotlivé měsíce oproti jiným nabídkám

Uchazeč č. 5 - Inženýring staveb, s.r.o.

Počet udělených bodů: 95 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl zcela fixní přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě bez ohledu na předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč tedy nijak nereaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění není flexibilní a určuje zadavateli využití jednotlivých složek (dozor technologických zařízení a dozor elektro) i v období, kdy nebudou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, na druhou stranu výrazně vyšší přítomnost jednotlivých složek dozoru ve všech obdobích poskytování daných služeb zaručuje maximální intenzitu poskytování dozoru po celý průběh výstavby, pozitivem je rovněž včasné poskytování služeb BOZP

Uchazeč č. 6 - Sdružení TDI HILASE (VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Consulting, a.s., INFRAM a.s.)

Počet udělených bodů: 70 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl reálnou přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě zohledňující předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč v určité míře reaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění tak je do určité míry flexibilní a umožňuje zadavateli využití jednotlivých složek v období, kdy reálně budou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, avšak jako negativní bylo vyhodnoceno výrazně pozdější zahájení poskytování BOZP (až v rámci zahájení zemních stavebních prací a pilotů) oproti dalším podaným nabídkám

Uchazeč č. 7 - GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.

Počet udělených bodů: 100 ze 100 možných

Zdůvodnění: Uchazeč ve své nabídce navrhl optimální přítomnost jednotlivých složek dozoru na stavbě zohledňující předpokládaný vývoj stavebních prací uvedený v předloženém harmonogramu, uchazeč reaguje na snížené či zvýšené požadavky v jednotlivých měsících stavby, uvedené plnění je flexibilní a umožňuje zadavateli využití jednotlivých složek v období, kdy reálně budou vzhledem k prováděným stavebním pracím zapotřebí, pozitivem je rovněž včasné poskytování služeb BOZP

Zdůvodnění hodnocení dle kritéria Návrh celkové metodiky plnění veřejné zakázky:

Uchazeč č. 1 - Arch.Design, s.r.o.

Počet udělených bodů: 90 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně zpracovanou a podrobnou metodiku, včetně vizualizace organizačního zajištění a navrhované struktury, analýzy rizik, podrobný popis činností a požadované součinnosti od zadavatele, návrhu koordinace aktivit a komplexní příručky integrovaného systému managementu, oproti některým ostatním nabídkám nejsou zahrnuty konkrétní vzory dokumentů

Uchazeč č. 2 - Sdružení „Garnets Consulting – Proma“

Počet udělených bodů: 80 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně zpracovanou metodiku popisující procesy komunikace a vedení informačního systému apod., avšak chybí vizualizace spolupráce konkrétní vzory dokumentů

Uchazeč č. 3 - AECOM CZ s.r.o.

Počet udělených bodů: 90 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně zpracovanou metodiku, včetně vizualizace organizačního zajištění podrobný popis činností, konkrétní vzory dokumentů připravené k použití při realizace jsou přílohou metodiky

Uchazeč č. 4 - DOMISTAV CZ a.s.

Počet udělených bodů: 100 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně a do podrobností zpracovanou metodiku, včetně vizualizace organizačního zajištění a navrhované struktury, označení pracovníků na stavbě, podrobný popis činností a požadované součinnosti od zadavatele, konkrétní vzory dokumentů připravené k použití při realizace jsou přílohou metodiky

Uchazeč č. 5 - Inženýring staveb, s.r.o.

Počet udělených bodů: 90 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil zpracovanou metodiku včetně vizualizace organizačního zajištění a navrhované struktury, popisu činností a požadované součinnosti od zadavatele, konkrétní vzory dokumentů připravené k použití při realizaci, konkrétní popis komunikační techniky a kontrolních zařízení používaných při realizaci služeb

Uchazeč č. 6 - Sdružení TDI HILASE (VPÚ DECO PRAHA a.s., Ecological Consulting, a.s., INFRAM a.s.)

Počet udělených bodů: 90 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně a podrobně zpracovanou metodiku, včetně vizualizace organizačního zajištění a toku informací, popis činností, popisu elektronického programu (deníku zakázky), oproti některým ostatním nabídkám nejsou zahrnuty konkrétní vzory dokumentů

Uchazeč č. 7 - GLEEDS ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o.

Počet udělených bodů: 100 ze 100

Zdůvodnění: uchazeč předložil kvalitně a jasně zpracovanou metodiku, včetně vizualizace organizačního zajištění a komunikačních vztahů, zahrnující podrobný popis činností

Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka dosáhla nejvyššího počtu bodů. Zadavatel doporučení hodnotící komise přijal.

d) seznam nabídek, které byly vyřazeny včetně zdůvodnění tohoto vyřazení

Obchodní firma/jméno Sídlo/místo podnikání, IČO	Důvod vyloučení
PAYBACK a.s., Praha 5, Nový Zlíčov 3172/6, PŠČ 150 00, 29033039	Nabídka uchazeče nesplnila požadavek § 71 odst. 8 zákona, tj. nebyla úplná: <ul style="list-style-type: none"> ▪ dle § 54 písm. b) zákona nabídka neobsahovala doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci ▪ dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a bodu 3.6 písm. a) zadávací dokumentace nabídka neobsahovala seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, namísto toho uchazeč předložil v rámci představení společnosti seznam staveb, které zrealizoval. ▪ dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona a bodu 3.6 písm. b) zadávací dokumentace nabídka neobsahovala seznam techniků tvořících realizační tým podílející se na plnění předmětné veřejné zakázky v počtu min. 4 osob (technický dozor pozemní stavby, technický dozor technologických zařízení stavby, technický dozor elektro-zařízení stavby, koordinátor BOZP). ▪ dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona a bodu 3.6 písm. b) zadávací dokumentace nabídka neobsahovala požadované doklady prokazující osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (technický dozor pozemní stavby, technický dozor technologických zařízení stavby, technický dozor elektro-zařízení stavby, koordinátor BOZP), tj. doklady o dosaženém stupni vzdělání, strukturované profesní životopisy a čestná prohlášení o splnění požadavků na kvalifikaci.
Tebodin Czech Republic, s.r.o., Praha 8, Prvního pluku 20/224, PŠČ 186 59, 44264186	Uchazeč nesplnil požadovanou kvalifikaci dle bodu 3.6 písm. b) zadávací dokumentace. V zadávacích podmínkách bylo stanoveno, že min. 4 požadovaní členové zabezpečující jednotlivé složky dozoru (pozemních částí stavby, technologických částí stavby, elektro zařízení stavby a BOZP) musí prokázat, že předmětem alespoň jedna (1) ze zakázek, u které vykonávali funkci technického dozoru investora ve vztahu k pozemní stavbě, byla financována zcela nebo z části z prostředků fondů EU v rámci některého operačního programu. Uchazeč v rámci požadovaného vyjasnění sám uvedl, že z členů týmu splňuje podmínku, že alespoň jedna (1) ze zakázek, u které vykonávali funkci technického dozoru investora ve vztahu k pozemní stavbě, byla financována zcela nebo z části z prostředků fondů EU v rámci některého operačního programu, pouze Ing. Lucie Mašínová a ostatní členové týmu jsou o dané problematice pouze interně proškoleni.

<p>BUREAU VERITAS CZECH REPUBLIC, spol. s r.o., Praha 4, Olbrachtova 1, č.p. 1589, PSČ 140 02, 26165007</p>	<p>Uchazeč porušil povinnost dle § 50 odst. 7 zákona, tj. prokazuje-li dodavatel splnění kvalifikace předložením dokladů v jiném než českém jazyce, je povinen připojit rovněž jejich úředně ověřený překlad do českého jazyka. Nabídka uchazeče však neobsahovala úředně ověřený překlad do českého jazyka u předloženého pojistného certifikátu, který byl doložen pouze v anglickém jazyce. Stejně tak v nabídce nebyly předloženy úředně ověřené překlady do českého jazyka u osvědčení, která jsou součástí seznamu významných služeb za poslední 3 roky. Dále uchazeč porušil požadavky dle § 56 odst. 2 písm. e) zákona a bodu 3.6 písm. b) zadávací dokumentace, tj. nabídka neobsahovala všechny požadované doklady prokazující osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za poskytování příslušných služeb (technický dozor pozemní stavby, technický dozor technologických zařízení stavby, technický dozor elektro-zařízení stavby, koordinátor BOZP), konkrétně strukturované profesní životopisy a čestná prohlášení o splnění požadavků na kvalifikaci u každého z členů týmu, konkrétně nepředložil strukturované profesní životopisy u všech členů týmu.</p>
---	---

e) identifikační údaje dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva

Obchodní firma/jméno	Sídlo/místo podnikání	IČO	Právní forma
Inženýring staveb, s.r.o.	Liberec II, Nové Město, Soukenné náměstí 157, 460 01	27302296	Společnost s ručením omezeným

e) všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti a čestné prohlášení o tom, že se nepodíleli na zpracování nabídky dodavatele