

ROZHODNUTÍ ŘEDITELE FZÚ AV ČR, V. V. I. ČÍSLO 192/2013 O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

ZADAVATEL: Fyzikální ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Sídlem: Na Slovance 1999/2, 182 21 Praha 8
Jednající: doc. Jan Řídký, DrSc., ředitel
IČ: 68378271

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Rekonstrukce nízkonapěťové rozvodny FZÚ AV ČR, v.v.i. II.

Zadavatel na základě ustanovení § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“),

VYLUČUJE UCHAZEČE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

k výše uvedené veřejné zakázce.

Identifikační údaje vyloučeného uchazeče:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Energy Partner s.r.o.
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Otavská 1086/28, 397 01 Písek
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	28109767

Odůvodnění:

Hodnotící komise při posouzení nabídek v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila nabídku uchazeče, a to z následujícího důvodu:

Uchazeč ve své nabídce předložil návrh smlouvy dle vzoru poskytnutého jako součást zadávacích podmínek pro veřejnou zakázku **Rekonstrukce nízkonapěťové rozvodny FZÚ AV ČR, v.v.i.** Zadavatel před opakovaným vyhlášením této veřejné zakázky pod názvem **Rekonstrukce nízkonapěťové rozvodny FZÚ AV ČR, v.v.i. II.** učinil ve vzoru smlouvy změny v čl. V. Doba plnění, a to s ohledem na časovou prodlevu, ke které opakovaným vyhlášením zakázky došlo. Uchazečem předložený návrh smlouvy tedy neodpovídá vzoru smlouvy poskytnutého zadavatelem. Dále zadavatel v bodu č. 10

zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč ve své nabídce jako přílohu smlouvy předložil zpracovaný časový a finanční harmonogram postupu provedení díla v členění po týdnech a zpracovaný v souladu se vzorem smlouvy. Uchazeč ve své nabídce předložil pouze harmonogram prací, nikoliv finanční harmonogram.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče k písemnému vysvětlení této nejasnosti v nabídce. V rámci písemného vysvětlení nabídky, které bylo zadavateli doručeno dne 26. 9. 2013, uchazeč dodatečně doložil finanční harmonogram a návrh smlouvy, který je v souladu se vzorem smlouvy poskytnutého jako součást zadávací dokumentace. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídku není možné po uplynutí lhůty pro podání nabídek doplňovat, uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč předložil do nabídky jako přílohu návrhu smlouvy oceněný výkaz výměr, ve kterém nebyly oceněny veškeré položky, jak bylo zadavatelem požadováno v zadávací dokumentace v bodě č. 9. Konkrétně uchazeč neocenil v části „*Rekonstrukce NN rozvodny – SILNO – 1.PP*“ položky „Pomocná konstrukce Fe“ a „Krycí plech“, v části „*Rekonstrukce NN rozvodny – 2. PP – A3*“ položku „drobný materiál“.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče k písemnému vysvětlení této nejasnosti v nabídce. V rámci písemného vysvětlení nabídky, které bylo zadavateli doručeno dne 26. 9. 2013, uchazeč odůvodnil neocenění těchto položek jejich rozpuštěním či zařazením pod jiné položky ve výkazu výměr. Zadavatel v bodě č. 9 zadávací dokumentace výslovně stanovil, že uchazeč je povinen ocenit veškeré položky uvedené ve výkazu výměr, a že neocenění jakékoliv položky stejně tak zařazení či „rozpuštění“ určitého druhu práce pod jinou než k tomu určenou položku bude mít za následek vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč tedy nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Praha 1. 10. 2013



.....
doc. Jan Řídký, DrSc.
ředitel