

Identifikační kód:

## POSUDEK NÁVRHU STANDARDNÍHO BADATELSKÉHO GRANTOVÉHO PROJEKTU

Výhradně pro potřebu GA AV

Prosím, uveďte přesně své jméno a tituly, instituci a adresu:

Jméno, příjmení a tituly: .....	
Instituce: .....	
Ulice: .....	
Město: .....	PSČ: .....
Tel.: .....	Fax: .....
E-mail: .....	
Obory Vaší vědecké působnosti: .....	

### PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že při posuzování a hodnocení tohoto návrhu grantového projektu jsem se řídil(a) výhradně vědeckými hledisky. Dále prohlašuji, že s uchazečem, navrhovatelem ani se členy jeho týmu nemám přímé společné zájmy pracovní nebo ekonomické povahy. Jsem si rovněž vědom(a), že recenzovaný návrh a podkladové materiály jsou důvěrné povahy. Tyto materiály jsem nepředkládal(a) třetím osobám, nečinil(a) z nich kopie a po vypracování posudku jsem je zničil(a) nebo je spolu s posudkem vracím. Při vypracování posudku jsem dodržel(a) zásadu anonymity oponenta. Souhlasím s tím, že s částmi I. až III. hodnocení (strany 2 - 4 posudku) může být seznámen uchazeč či navrhovatel posuzovaného grantového projektu.

.....  
místo a datum

.....  
podpis

# I. Hodnocení návrhu projektu z dílčích hledisek

Ve vyznačeném rámečku u každé položky uveďte jediné písmeno, které nejlépe odpovídá Vašemu hodnocení. (Níže uvedené kategorie nepředstavují lineární stupnici.)

<input type="checkbox"/> <b>1 Vědecká hodnota projektu</b> <b>A</b> hodnota projektu je zásadní pro oblast poznání v daném oboru, přesahující rámec dané vědní disciplíny nebo oboru <b>B</b> hodnota projektu je závažná pro oblast poznání v daném oboru, otevírá nové možnosti oboru <b>C</b> projekt doplňuje nebo zpřesňuje současné poznatky a řešení v daném oboru <b>D</b> poznatky (metody, materiály), které jsou cílem projektu, jsou nevýznamné nebo již známé	<input type="checkbox"/> <b>2 Navrhovaná koncepce a metodika řešení</b> <b>A</b> koncepce je objevná a přitom schůdná, může být přínosem sama o sobě; metodika je vhodně zvolená a osvědčená <b>B</b> koncepce je jasně formulovaná, metodika je zcela adekvátní problému, spolehlivá a osvědčená <b>C</b> koncepce i metodika jsou obecně správné, v detailech ne zcela ujasněné, vyžadují upřesnění <b>D</b> koncepce i metodika jsou nesprávné, nemohou vést k dosažení předpokládaných cílů
<input type="checkbox"/> <b>3 Originalita (původnost) projektu</b> <b>A</b> projekt je původní ve svém záměru i koncepci řešení (definuje nový jev, nový princip apod.) <b>B</b> projekt významně rozšiřuje současná řešení již definovaného problému <b>C</b> projekt je další možnou variantou známých přístupů a koncepcí <b>D</b> projekt jen opakuje již známá řešení, nepřináší nové myšlenky	<input type="checkbox"/> <b>4 Odborné předpoklady navrhovatele</b> <b>A</b> předpoklady jsou výborné, navrhovatel již dosáhl významných výsledků a je autorem velmi kvalitních publikací <b>B</b> předpoklady jsou velmi dobré, navrhovatel již publikoval kvalitní výsledky <b>C</b> předpoklady jsou dostačující pro splnění záměrů projektu <b>D</b> předpoklady jsou nedostatečné pro dosažení cílů projektu
<input type="checkbox"/> <b>5 Kvalita řešitelského týmu</b> <b>A</b> odborným složením i velikostí je řešitelský tým optimální pro řešení a zcela odpovídá záměrům projektu <b>B</b> odborným složením i velikostí je řešitelský tým adekvátní záměrům projektu <b>C</b> dobrou organizací umožňuje řešitelský tým splnit záměry projektu <b>D</b> odborným složením i velikostí je řešitelský tým pro řešení projektu nevhodný	<input type="checkbox"/> <b>6 Finanční požadavky</b> <b>A</b> požadované finanční prostředky jsou uvážené, přiměřené záměrům projektu <b>B</b> požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, bylo by možné je ve vybraných položkách krátit <b>C</b> požadované finanční prostředky jsou nereálné, nezdůvodnitelné <b>E</b> nelze posoudit z návrhu projektu
<input type="checkbox"/> <b>7 Vybavení pracoviště pro řešení projektu</b> <b>A</b> vybavení pracoviště je na dobré úrovni, zcela adekvátní pro řešení projektu <b>B</b> vybavení pracoviště je průměrné, ale pro řešení projektu postačující <b>C</b> stávající vybavení pracoviště neumožňuje úspěšné řešení projektu <b>E</b> nelze posoudit z návrhu projektu	<input type="checkbox"/> <b>8 Časový rozvrh a navrhovaná délka řešení projektu</b> <b>A</b> rozvrh i projektovaná doba řešení jsou uvážené a přiměřené záměrům projektu <b>B</b> předpokládaná doba řešení je spíše krátká, ale umožní splnit základní cíle projektu <b>C</b> vzhledem k rozsahu a významu projektu by stačilo kratší časové období <b>D</b> rozvrh i projektovaná doba řešení jsou navrženy zcela nevhodně

## II. Celkové zhodnocení návrhu projektu

V následujících odstavcích jsou uvedeny varianty celkového hodnocení návrhu projektu. Do vyznačeného rámečku vepište **jedno** z písmen A až F odpovídající tomu hodnocení, které je **nejbližší** Vašemu celkovému názoru na projekt.

Pokud Vašemu hodnocení odpovídá spíše kombinace znaků uvedených ve dvou hodnotících kategoriích, **označte pouze tu z nich, která je blíže Vašemu názoru** a své podrobnější upřesnění uveďte v textu slovního vyjádření a prostřednictvím odpovědí na otázky v části I. posudku. V každém případě ve slovním vyjádření uveďte **konkrétní důvody**, které Vás vedly k zařazení projektu do některé z těchto kategorií, zejména **k hodnocení A nebo F**.



### A Mimořádně významný

Z hlediska originality, významu myšlenky i navrhovaného řešení problému jde o projekt **zcela mimořádné kvality**, která výrazně přesahuje úroveň obvyklou ve vašem oboru. Řešitelský tým má všechny předpoklady splnit navrhované cíle. Výsledky mohou mít zásadní význam pro rozvoj širšího vědeckého poznání.

### B Výborný

Projekt je založen na originální myšlence, koncepce řešení je jasně rozmyšlená, řešitelský tým má všechny předpoklady získat **původní** a vědecky významné výsledky.

### C Dobrý

Projekt je založen na dobré myšlence, navrhované řešení je vhodné a schůdné, budoucí řešitel a jeho tým mají předpoklady projekt řešit, očekávané výsledky mohou být užitečným **doplněním** současných znalostí.

### D Vyhovující

Projekt vychází ze správných předpokladů a jeho řešení může být užitečné. Koncepce řešení je obecně správná. K navrženému projektu platí některá z těchto výhrad:

- projekt je pouze jinou variací na známá řešení;
- navržená metodika nezaručuje, že budou získány výsledky předpokládaného významu;
- předložený časový plán není vhodný, ale lepším rozvržením projektu by bylo možno předpokládaných výsledků docílit.

### E Vyhovující pouze po dodatečných úpravách projektu

Projekt vychází ze správných předpokladů a jeho řešení může být užitečné. Ačkoliv koncepce řešení je obecně správná, její realizace **vyžaduje doplnění** a podání opraveného návrhu v příštím kole soutěže. K navrženému projektu platí některá z těchto výhrad:

- navržená metodika je neúplná a bez doplnění nelze dosáhnout předpokládaných cílů;
- řešitelský tým vyžaduje doplnění o dalšího specialistu;
- časový plán je nepřiměřený výzkumnému záměru;
- plánované finanční prostředky jsou nepřiměřené.

### F Nevyhovující - nepřijatelný

Projekt má některý z těchto nedostatků:

- nevyhází ze správných předpokladů;
- řešení je založeno na nevědecké nebo nepodložené teorii;
- metodický postup není doložen nebo není vhodný pro dosažení cílů projektu;
- navrhovatel nebo řešitelský tým není dostatečně kvalifikován.

### **III. Slovní vyjádření k návrhu projektu**

připomínky a doporučení