



## Hodnocení vlivů na posilování sociální soudržnosti

### Technické parametry

Výzkum:	<i>Naše společnost 2005, v05-11</i>
Otázky:	<i>OV.125</i>
Termín terénního šetření:	<i>7. – 14. listopadu 2005</i>
Počet respondentů:	<i>1060</i>
Reprezentativita:	<i>obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
Výběr respondentů:	<i>kvótní výběr</i>
Zveřejněno dne:	<i>21. prosince 2005</i>
Autor výzkumu:	<i>kolektiv řešitelů projektu „Sociální soudržnost“</i>
Zpracovala:	<i>Markéta Škodová</i>

Další z baterie otázek zaměřených na tematiku sociální soudržnosti, které jsme zařadili do listopadového průzkumu, mapovala mínění veřejnosti ohledně možných vlivů na posilování soudržnosti mezi lidmi v naší společnosti.<sup>1</sup>

Z nabídnutých možností si respondenti nejčastěji vybírali odpověď „přísný postih porušování zákonů“ – že by právě přísný postih nezákonného jednání pomohl posílit soudržnost mezi lidmi, si myslí 94 procent oslovených (při součtu odpovědí „rozhodně by pomáhalo“ a „spíše by pomáhalo“; viz tabulku na následující straně). Přes devadesát procent kladných odpovědí získaly též možnosti „spravedlivé odměňování za práci“ a „slušnost, poctivost a tolerance k odlišnostem mezi lidmi“. Nejmenší, ale přesto téměř dvoutřetinový souhlas respondentů (57 procent odpovědí při součtu možností „rozhodně by pomáhalo“ a „spíše by pomáhalo“) obdržel výrok „větší důraz na společné hodnoty v politice stran a hnutí“.

Stranické preference respondentů se projeví v hodnocení možností „spravedlivé odměňování za práci“ a „solidární ochrana chudých a vyloučených“ – statisticky významně častěji odpovídali v daných případech „rozhodně ano“ sympatizanti KSČM, zatímco výrazně méně často zvolili tuto odpověď příznivci ODS.

To, že by k posilování soudržnosti rozhodně pomohla aktivní účast lidí v řešení věcí veřejných, si významně častěji mysleli Středočeši než dotazovaní v jiných krajích republiky. Oslovení z Vysočiny a z Olomouckého kraje se naproti tomu

<sup>1</sup> Znění otázky: „Co z následujících vlivů by nejvíce napomáhalo k posilování soudržnosti mezi lidmi v naší společnosti v této etapě vývoje? a) Spravedlivé odměňování za práci, b) solidární ochrana chudých a vyloučených, c) vyvážená daňová politika, d) rovný přístup ke vzdělání, e) aktivní účast lidí v demokratickém řešení věcí veřejných, f) větší důraz na společné hodnoty v politice stran a hnutí, g) větší důraz na společné hodnoty ve sdělovacích prostředcích, h) posílení individuálních práv a vlastního rozhodování občanů, i) přísný postih porušování zákonů, j) slušnost, poctivost a tolerance k odlišnostem mezi lidmi, k) něco jiného (Vypište..)“

Možnosti odpovědí: rozhodně by pomáhalo; spíše by pomáhalo; ani pomáhalo, ani nepomáhalo; spíše by nepomáhalo; rozhodně by nepomáhalo; neví.

méně často než lidé z jiných krajů přiklonili k odpovědi „rozhodně ano“ u možnosti „rovný přístup ke vzdělávání“.

Tabulka: Napomáhala by k posilování soudržnosti (v %)

	rozhodně ano	spíše ano	ani ano, ani ne	spíše ne	rozhodně ne	<b>ano/ne</b>
spravedlivé odměňování	62	29	6	1	1	91/2
ochrana chudých a vyloučených	29	40	21	5	1	69/6
vyvážená daňová politika	39	38	14	2	0	77/2
rovný přístup ke vzdělání	44	36	15	2	0	80/2
aktivní účast lidí v řešení věcí veřejných	31	36	19	5	0	67/5
větší důraz na hodnoty v politice stran a hnutí	27	30	19	9	2	57/11
větší důraz na hodnoty v médiích	26	36	21	6	1	62/7
posílení indiv. práv a rozhodování občanů	30	39	17	6	1	69/7
přísný postih porušování zákonů	74	20	4	0	1	94/1
slušnost, poctivost a tolerance k odlišnostem	59	32	6	2	0	91/2

Pozn.: Dopočet do 100 % v řádcích tvoří odpovědi „neví“.