



HODNOCENÍ PROJEKTŮ TYPU INTEGRAČNÍ AKTIVITA

Praktický seminář zaměřený na přípravu a management projektů Výzkumných infrastruktur typu integrační aktivita
Brno, 14. června 2011

Lenka HAVLÍČKOVÁ



KRITÉRIA ZPŮSOBILOSTI PROJEKTU

STANDARDNÍ KRITÉRIA 7. RP

- obdržení návrhu projektu EK před uzávěrkou stanovenou ve výzvě
 - návrh projektu zahrnuje min. počet účastníků stanovený výzvou
 - návrh projektu je kompletní (část B návrhu projektu je čitelná a tisknutelná)
 - obsah návrhu projektu souvisí s námětem a typem financování stanovených příslušnou výzvou
- PRO TENTO TYP PROJEKTU**
- dodržení hranice příspěvku EU stanoveného výzvou
 - zahrnutí všech tří kategorií aktivit do projektu

2



HODNOTÍCÍ KRITÉRIA

- vědecká a / nebo technologická kvalita
 - implementace a management projektu
 - dopad
- **threshold** – 10 bodů (min. 3 body z každého kritéria)
- **max.** možno získat 15 bodů
- **v případě stejného bodové hodnocení** – nejprve vybrány návrhy pokrývající témata, které nejsou řešena ve výše hodnocených návrzích => tyto návrhy jsou seřazeny dle vyššího skóre v kritériu dopad => podle předchozího jsou hodnoceny i zbývající návrhy

3



VĚDECKÁ A / NEBO TECHNOLOGICKÁ EXCELENCE (1/2)

- znění konceptu a kvalita cílů
- očekávaný pokrok oproti aktuálnímu stavu (např. zlepšení výkonnosti a kapacity navrhovaných integrovaných výzkumných infrastruktur)
- kvalita a efektivita metodologie k dosažení cílů projektu (zejména pokud jde o poskytování integrovaných služeb)
- kvalita a efektivita
 - networkingových aktivit – rozsah spolupráce mezi RIs
 - transnárodního přístupu – vysoká kvalita poskytovaných služeb, přístup k unikátním výzkumným zařízením
 - společných výzkumných aktivit – kvantitativní a kvalitativní zlepšení služeb poskytovaných RIs

• max. 5 bodů, min. 3 body

4



VĚDECKÁ A / NEBO TECHNOLOGICKÁ EXCELENCE (2/2)

- The proposal does not treat the state-of-the-art adequately, i.e., past achievements / projects on which the present one is built, and which the present project grows from, have not been presented sufficiently well, hence the progress to be achieved by the project is hard to judge.
- The resulting tools continue to be focused more on Alpine environmental research issues rather than broadly applicable to other environmental RIs. A successful ALPS project could still be valuable to Europe in achieving these objectives, but perhaps less so in regard to wider application within wider clusters of RIs, addressing different environmental research themes.
- The primary objectives are clearly presented and are logical but the networking activities are too focused within the consortium; the horizon scanning exercise, for instance, does not adequately seek inputs from organisations outside of the consortium and, overall, more should have been done to seek input from industry.
- On the whole the networking activities are of high quality. The overlap with other ongoing, submitted and forthcoming projects should, however, have been discussed in more detail and clarity.
- TA is envisaged by the project as access to ecosystems and services available through special work packages offering various services/resources. However, the project does not elucidate mechanisms and procedures with which those TA facilities will become available.

5



IMPLEMENTACE A MANAGEMENT (1/2)

- vhodnost řídicích struktur a procedur
- kvalita a relevantní zkušenost individuálních účastníků
- kvalita konsorcia jako celku (včetně komplementarity, vyváženosti, dosažení kritického množství)
- vhodná alokace a odůvodnění alokovaných zdrojů (pracovníků, zařízení) na pracovní balíčky a účastníky

• max. 5 bodů, min. 3 body

6



IMPLEMENTACE A MANAGEMENT (2/2)

- The consortium has wide-ranging skills and competences but, while some of them would be described as among the leading players in the field, this is not true of all and **some key players are not represented**. It is also noted that the majority of the organisations have failed to name, or provide CVs for those staff who will be leading their input. There also appears to be an **imbalance** in the staff effort with some partners taking too large a share of the budget.
- Resources are in general well distributed among the partners and justified, with the exception of WPO2. The proposal dedicates WPO2 to mapping and evaluation of the infrastructural facilities, to then move to creation of a plan for sustainable integration of the key research infrastructures, taking into account the future needs. **Such tasks should have at least in part already been addressed by previously funded project.**
- The implementation plan and management structure rely solely on a Management Board comprising the Principal Investigator, the Coordinator, and two managers for the 6 Technical and 4 Show Case WPs. **No mention is made of direct representation from other partners or of individual WP leaders in the management structure.**
- The management structure is overly complex, with too many actors taking on management roles. **External experts are mentioned as forming an advisory board, but the number and identity of them remains unclear.**
- There are **93 deliverables and 65 Milestones** which need to be rationalized so that Deliverables reflect significant results of the project and Milestones represent significant events or achievements.

7



DOPAD (1/2)

- příspěvek k očekávanému dopadu uvedenému v Pracovním programu
- příspěvek na evropské úrovni ke strukturování Evropského výzkumného prostoru
- vhodnost opatření k diseminaci a / nebo využívání výsledků projektu a znalostí a šíření excelence
- příspěvek k socioekonomickému dopadu, včetně propagace inovací a rozvoje vhodných schopností v Evropě

- **max. 5 bodů, min. 3 body**

8



DOPAD (2/2)

- There is also a concern that this programme, in **not consulting widely enough with other research organisations and with industry**, would not identify and address the key bottlenecks as it has been asked for in the call text.
- **The low efforts on engaging proactively with other RIS** could hamper the transfer and the take up by other research infrastructures of the developed tools and approaches to gather, process, analyse and publish results of environmental research. Sustainability issues are not clearly addressed. **Intellectual Property Rights are not sufficiently addressed either.**
- The prospect of substantial impacts effected by the project is dimmed by the **unbalanced territorial coverage** and large gaps in it.
- The proposal offers **no effort in the direction of expanding to a pan-European infrastructure**, where not only access to existing national infrastructures would be available, but also these infrastructures would be expanded to a European level by including more countries and/or offering access to a larger list of data sources.
- The project describes some proposed principles on "Management of knowledge and intellectual property". Although some general ideas are given regarding the possible commercial activities derived from this project (e.g. page 65), **these principles and ideas are described in too general terms**. This point needs to be revised mainly considering the existence of future commercial activities related to the project and the fact that there are SMEs involved.

9



Děkuji Vám za pozornost.

NÁRODNÍ INFORMAČNÍ CENTRUM PRO EVROPSKÝ VÝZKUM
Technologické centrum AV ČR
Ve Struhách 27
160 00 Praha 6

Lenka HAVLÍČKOVÁ
Národní kontaktní pracovník pro Výzkumné infrastruktury 7.RP
havlickova@tc.cz
234 006 141

10
