



XXXIV. zasedání Akademického sněmu Akademie věd České republiky

Praha, 24. března 2009

Bod programu: 7

**ZPRÁVA DOZORČÍ KOMISE
AKADEMICKÉHO SNĚMU**

Zpráva Dozorčí komise za období od XXXIII. zasedání Akademického sněmu

V období mezi XXXIII. a XXXIV. zasedáním Akademického sněmu pracovala Dozorčí komise Akademického sněmu v následujícím složení:

Předseda: J. Spížek (Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.)

Místopředseda: M. Buděšínský (Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.)

Členové: J. Kočka (Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.), V. Kolařík (Delong Instruments, a. s.), I. Lefkovits (University of Basel), Z. Mansfeldová (Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.), H. Sychrová (Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.), J. Tachezy (Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta), M. Václavík (Výzkumný ústav textilních strojů Liberec, a. s.), tajemnice J. Nováková (Kancelář AV ČR).

Komise se během tohoto období sešla třikrát. Třetího zasedání se jako přizvaný host zúčastnil také RNDr. Jiří Rákosník, CSc., člen předsednictva Akademické rady odpovědný za ekonomické a finanční záležitosti.

K projednání následujících dokumentů se Dozorčí komise sešla dvakrát:

1. Návrh Výroční zprávy o činnosti Akademie věd České republiky za rok 2008
2. Zpráva o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXXIII. zasedání Akademického sněmu
3. Seznam kandidátů na členství v Akademické radě AV ČR pro funkční období 2009-2013
4. Zpráva o činnosti Vědecké rady AV ČR ve funkčním období 2005-2009 a koncepční návrhy pro další období
5. Seznam kandidátů na členství ve Vědecké radě AV ČR pro funkční období 2009-2013
6. Zpráva o hospodaření Akademie věd České republiky v roce 2008 a její závěrečný účet

Dozorčí komise projednala zvláště podrobně body 1, 2, 4 a 6, ke kterým má několik připomínek.

Ad 1.

Výroční zpráva o činnosti AV ČR za rok 2008

1. Úvod

Dokladem celkového pozitivního vývoje **vědecké výkonnosti** pracovišť Akademie věd ČR (dále jen AV ČR) je dlouhodobě vysoká publikační aktivita AV ČR, jejíž souhrnný přehled je v příloze č. 5. I když Dozorčí komise (dále jen DK) rozumí tomu, že údaje za rok 2008 nejsou ještě úplné, přece jen se nezdá vhodné a potřebné tvrdit na základě příloh 5.1 a 5.2, že by tendence byla výrazně vzestupná (viz též Zpráva o činnosti Akademické rady).

6. Veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji

Výrazná většina programových či grantových projektů je hodnocena jako splněná s vynikajícími výsledky. Pokud nebyl projekt splněn (1 programový a 2 grantové projekty), bylo by vhodné uvést příčiny, eventuálně případné sankce.

7. Popularizační a propagační činnost

Tato činnost je velmi výrazná a zasluhuje uznání.

Ocenění udělená AV ČR (Příloha 6)

Ve zprávě je uvedeno, že Prémii Otto Wichterleho pro mladé vědecké pracovníky AV ČR obdrželo v roce 2008 dvacet čtyři mladých vědeckých pracovníků. DK doporučuje uvést tabulku se jmény a pracovišti oceněných, spolu s údajem, kolik bylo návrhů na tuto prémii pro rok 2008 podáno a také, jaké byly celkové náklady na Prémii Otto Wichterleho v roce 2008.

Ad 2.

Zpráva o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXXIII. zasedání Akademického sněmu

I. Plnění usnesení Akademického sněmu

K bodu IV/3, týkajícímu se rozpočtu AV ČR na rok 2009, by DK uvítala ve zprávě pro Sněm informaci, zda byly provedeny či jsou připravovány nějaké úpravy tohoto rozpočtu.

Bod V/2 – Věta „Návrhy a připomínky Dozorčí komise Akademického sněmu uvedené v její zprávě byly projednány a přijata k nim příslušná opatření“ je velmi obecná. DK nebyla informována o tom, jaká opatření byla přijata. Zejména o konkrétních opatřeních přijatých v otázce prodlužování center typu LC. DK by rovněž uvítala aktuální a konkrétní informace o jednáních v oblasti strukturálních fondů EU.

VII. Mezinárodní vědecká spolupráce Akademie věd ČR a její zapojování do Evropského výzkumného prostoru

Věta „Akademická rada schválila složení Rady programu podpory projektů mezinárodní spolupráce AV ČR, její statut a jednací řád“ je velmi obecná. Jak a podle jakých kritérií byli členové Rady vybráni a kdo je vybíral (např. nadprůměrné zastoupení Filosofického ústavu AV ČR, v. v. i., některé vědní sekce nejsou vůbec zastoupeny) a jak byly/budou prostředky rozděleny? DK by také na Sněmu uvítala informaci, kolik projektů bylo podáno do každé ze tří kategorií, kolik projektů pro jednotlivé kategorie bylo vybráno a v jakém poměru bylo podle typu projektu rozděleno plánovaných 50 mil. Kč.

VIII. Propagační a popularizační činnost

Propagační a popularizační činnost je znamenitá a trvale se zlepšuje. Zejména „Dny otevřených dveří“ plní svůj propagační a vzdělávací účel.

IX. Finanční, organizační a kontrolní činnost

DK doporučuje, aby na Sněmu byla přednesena informace o tom, jaké prostředky plynuly na jednotlivá pracoviště AV ČR nejen v roce 2008, ale i za celé období 2005-2008.

Ad 4.

Zpráva o činnosti Vědecké rady AV ČR (dále jen VR)

Ke zprávě o činnosti VR má DK jednu připomínku, která se týká doporučení VR, „aby AV ČR rozdělovala přidělené institucionální prostředky mezi pracoviště podle vlastní interní metodiky“. DK doporučuje, aby se o takové metodice jednalo.

Ad 6.

Zpráva o hospodaření Akademie věd ČR v roce 2008 a její závěrečný účet

1. Úvod

Ve zprávě je zmíněna „podpora 5 krátkodobým start-up projektům určeným ke stabilizaci nadějných vědeckých pracovníků“. DK by uvítala informace o tom, jak a kdo tyto projekty vybíral, kolik jich bylo do soutěže přihlášeno a kdo podporu a v jaké výši získal.

2.1. Běžné (neinvestiční) prostředky

Ve zprávě se píše, že „Z vlastních fondů použila pracoviště Akademie věd celkem částku 249,4 mil. Kč“. Z žádné z předkládaných tabulek tento údaj zřetelně nevyplývá.

Hospodářský výsledek

Pozitivně je třeba hodnotit, že zlepšený výsledek hospodaření vykázalo 45 pracovišť, s nulovým výsledkem hospodaření skončilo 9 pracovišť a žádný případ zhoršeného výsledku se nevyskytnul (str. 4).

Struktura nákladů veřejných výzkumných institucí (v mil. Kč)

DK doporučuje uvést v příští zprávě v závorce za „ostatní služby“ typické příklady, neboť je to největší položka v dané části.

DK sdílí obavy Akademické rady, že nově navrhovaný systém institucionální podpory spoléhající na trojčlenkové uplatnění metodiky hodnocení je přinejmenším problematický a jeho uplatnění může vést k nevratnému poškození nejen AV ČR a jejích ústavů, ale celé české vědy a její mezinárodní úrovně.

DK žádá budoucí Akademickou radu AV ČR o předávání všech dokumentů pro Akademický sněm s dostatečným předstihem, aby měla DK dost času na jejich projednání a na přípravu své zprávy. Dále DK žádá, aby byla informována o opatřeních přijatých na základě připomínek DK a o důsledcích těchto opatření.

Stížnosti a připomínky

V období od XXXIII. zasedání Akademického sněmu DK neobdržela žádnou připomínku ani stížnost.

Závěrečné doporučení

DK doporučuje, aby Akademický sněm schválil Návrh Výroční zprávy o činnosti Akademie věd České republiky za rok 2008, Zprávu o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXXIII. zasedání Akademického sněmu, Zprávu o činnosti Vědecké rady AV ČR ve funkčním období 2005-2009 a koncepční návrhy pro další období, a Zprávu o hospodaření Akademie věd České republiky v roce 2008 a její závěrečný účet.

Text této zprávy byl po závěrečné redakci schválen členy Dozorčí komise *per rollam*.

Praha, 10. března 2009

Dozorčí komise Akademického sněmu