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**ZÁPIS Z MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ RADY ÚŽFG AV ČR, v. v. i.**

**15. 2. 2016, 14:00 hod., Praha - Krč**

**Přítomni:** viz prezenční listina(*příloha č. 1*)– je přítomno 7 členů, Rada je tedy usnášení schopná.

Prof. Ráb uvítal všechny přítomné členy Rady a její hosty (prof. Motlíka – ředitele Centra PIGMOD, MVDr. Lidického – člena Dozorčí rady ExAM, a RNDr. Fliegera – předsedu Dozorčí rady ÚŽFG). Probíhala diskuze ohledně přítomnosti Ing. Ellederové – zástupkyně ředitele Centra PIGMOD, která nebyla na jednání pozvána předsedou Rady. Prof. Ráb zahájil zasedání a předal slovo Ing. Kopečnému, na jehož žádost bylo toto mimořádné jednání Rady svoláno.

1. **Výběrové řízení Centra PIGMOD na pozici aplikačního manažera**

Ing. Kopečný uvedl, že existují závazná pravidla pro obsazování míst vysokoškolsky vzdělaných pracovníků, která výběrové řízení na pozici aplikačního manažera Centra PIGMOD v mnoha bodech nesplňovalo. Ředitel ústavu nebyl o konání výběrového řízení vůbec informován a navíc požadavky v inzerátu neodpovídaly požadavkům na aplikačního manažera. Dne 28. 1. 2016 byla řediteli předložena k podpisu pracovní smlouva paní Eriky Müllerové s nástupem od 1. 2. 2016, což ředitel odmítl. Dne 4. 2. 2016 poslal ředitel návrh nového výběrového řízení, které by splňovalo všechny nutné podmínky, to ovšem zůstalo bez odpovědi. Místo toho kontaktoval prof. Motlík Dr. Fliegera, předsedu Dozorčí rady, a následně prof. Marečka, místopředsedu AV ČR, který doporučil projednání celé kauzy Radou pracoviště s tím, že Rada musí hájit právo a zodpovědnost ředitele na rozhodnutí v personálních otázkách. Ten samý den jmenoval prof. Motlík Ing. Müllerovou do funkce aplikační manažerky, což je závažné porušení veškeré personální a administrativní legislativy ústavu. Ředitel výběrové zrušení zrušil, odmítl znovu toto výběrové řízení, explicitně znovu odmítl podepsat pracovní smlouvu s výše uvedenou a zároveň sdělil, že je ochoten zúčastnit se nového výběrového řízení, které musí být vypsáno.

Poté se k celé kauze vyjádřil prof. Motlík, viz. *příloha č. 2*.

Prof. Ráb uvedl, že hlavní problém není v samotném výběrovém řízení, ale v obcházení rozhodnutí ředitele a řešení čistě vnitřně ústavních problému mimo ústav.

Prof. Motlík uvedl, že by měl ředitel rozhodovat na základě argumentů, které tady chybí.

Dr. Šolc představil Směrnici o mechanismech přístupu k jednotlivým klíčovým cílovým uživatelům výsledků a výstupů projektu ExAM, kde v článku 4 uvádí, že: „Aplikační manažer je jmenován ředitelem Centra PIGMOD“ a dále Směrnici pro určení kompetencí a účtování v projektu ExAM, kde je uvedeno, že: „… ředitel Centra PIGMOD je pověřen řešením personálních otázek pracovníků Centra, především výběrem nových pracovníků na nová nebo uvolněná místa. Své návrhy předkládá řediteli ústavu“.

Prof. Ráb uvedl, že na posledním zasedání Rady ÚŽFG dne 30. 11. 2015 bylo schváleno, že NPU Centra PIGMOD bude podepsán pod podmínkou, že konečné slovo v personálních otázkách bude mít ředitel ústavu.

Ing. Kubelka uvedl, že je podivné, že se do takového výběrového řízení přihlásil pouze jeden člověk, navíc náplň práce, která tam byla uvedena, neodpovídá náplni aplikačního manažera ve výše uvedené Směrnici.

Dr. Flieger uvedl, že Dozorčí rada se nezabývá personálními otázkami, a že nikdo nemá právo mluvit řediteli do rozhodnutí zrušit jakékoliv výběrové řízení. Zásadním problémem celého sporu je neschopnost dohodnout se vnitřně, celým problémem se měla zaobírat Rada hned na začátku, nikdo jiný ani spor vyřešit nemůže.

Dr. Lidický uvedl praxi z jejich firmy. Dále uvedl, že zde dochází k rozporu, kdy je aplikační manažer jmenován ředitelem centra, ale až po schválení ředitelem ústavu. Pracovně právní postup byl nesprávný, podobně jako v jejich firmě, kde poslední slovo má vždy vedoucí pracovník, ale chybou bylo, že o celé věci nebyl informován ředitel ústavu a nedošlo k předchozí dohodě.

Prof Ráb uvedl, že jmenování a podpis pracovní smlouvy jsou dvě různé věci.

Ing. Pěknicová konstatovala, jak oni postupují s centrem Biocev, které je ve stejném postavení jako PIGMOD. Jeho ředitel prof. Martásek nemůže sám rozhodovat o nových zaměstnancích, tyto záležitosti spadají pod Biotechnologický ústav.

MVDr. Šimůnek vidí největší problém v tom, že Centrum PIGMOD je velice autonomní celek s ředitelem, který je autonomní osobností, ale pořád spadá pod ústav. Při řešení těchto problémů je důležité používat „selský rozum“. Když dochází ke tření uvnitř ústavu, je zbytečné vynášet tyto záležitosti mimo ústav, jak to opakovaně učinil prof. Motlík.

Dr. Šolc uvedl, že pokud měl a má ředitel ústavu pochybnosti, měl by předložit věcný argument, proč nebyla uchazečka přijata. Ředitel uvedl tyto argumenty v úvodním prohlášení.

Dr. Kotlík uvedl, že došlo k posunu v náplni práce aplikačního manažera spíše k projektovému manažerovi a dá se v tom teď těžko vyznat. Jistě by bylo lepší vybírat z většího počtu uchazečů.

Prof. Motlík uvedl, že ředitel ústavu jednal pod nátlakem ekonomického oddělení, které uchazečku očerňovalo a vyhrožovalo podáním výpovědí.

MVDr. Šimůnek uvedl, že by mělo být naším mottem Vědecká svoboda - institucionální disciplína, a že ředitel má spoustu pravomocí a zodpovědnosti a v některých věcech může rozhodovat pouze pocitově.

Usnesení Rady: *Rada doporučuje jako východisko uspořádání nového výběrového řízení, jehož parametry schválí ředitel ústavu předem. Dále požaduje, aby byla modifikována výběrová komise a parametry nastaveny tak, aby nekolidovaly s předpisy ústavu. Pracovní náplň stanoví dohoda ředitele centra a ředitele ústavu.*

**Konec jednání:** 15:30

**Předpokládaný termín příštího jednání:** 1. března 2016

**Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Čtená řeč prof. Motlíka

Zapsala: Jana Zásmětová

Liběchov, 17. 2. 2016 Prof. Ing. Petr Ráb, DrSc.

 předseda Rady ÚŽFG AV ČR, v. v. i.