

PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.

1. První jednání s hodnotící komisí

První jednání hodnotící komise proběhlo dne 22. 12. 2016 od 13.00 hodin. Účastnili se ho členové hodnotící komise, sekretářka a přezkušovatelka. Vyzvaní účastníci prezentovali jednotlivě své návrhy ze soutěže. Členové hodnotící komise kladli doplňující dotazy. Jednání bylo ukončeno v 16.45 hodin.

2. Poslední jednání s hodnotící komisí, hodnocení návrhů

Poslední jednání s hodnotící komisí a zároveň hodnocení návrhu proběhlo dne 28. 2. 2017 a bylo zahájeno v 10.00 hodin. Účastnili se ho členové hodnotící komise, sekretářka a přezkušovatelka. Začátku prezentací se účastnil ředitel Ústavu termomechaniky AV ČR Ing. Jiří Plešek, CSc.

2.1 Účastníci jednání

Členové hodnotící komise

Zástupci zadavatele:

Mgr. Marie Kajprová
Mgr. et Mgr. Jana Solomonová, BcA
Ing. Michal Blaháček Ph.D.

Odborná část hodnotící komise:

MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.
Emerit. prof. Akad. soch. Kurt Gebauer
prof. Jindřich Zeithamml
Monika Immrová

Ostatní:

Ředitel Ústavu termomechaniky AV ČR, Ing. Jiří Plešek, CSc.
Ing. arch. Jitka Brablecová, sekretářka
Ing. arch. Michaela Kloudová, přezkušovatelka

Omluvení:

prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc.
JUDr. Jiří Malý

2.2 Průběh jednání

Vyzvaní účastníci prezentovali jednotlivě své dopracované návrhy. Jednání bylo zahájeno prezentací 1. návrhu, Akad. Soch. Františka Svátka v 10:15. Následovaly prezentace návrhů v tomto pořadí: Od 10.45 začala prezentace 2. návrhu MgA. Romana Černoouse, MgA. Štěpána Beránka, Ing. arch. Jiřího Lukeše. Od 11.30 začala prezentace 3. návrhu MgA. Jana Kovářika, Dipl. Ing. Jana Proksy. Od 12.15 začala prezentace 4. návrhu Akad. Soch. Ladislava Sorokáče, Ing. arch. Ondřeje Tučka a Ing. arch. Lenky Belánské Od 13.00 začala prezentace 5. návrhu Jakuba Lipavského.

Po každé prezentaci kladla porota doplňující dotazy.

2.3 Hodnocení návrhů

V 15.00 hodin začalo hodnocení návrhů za přítomnosti členů hodnotící komise, sekretářky a přezkušovatelky.

V první fázi hodnocení sestavili jednotliví členové poroty své preferované pořadí, z něhož vzešel jednotný názor komise na umístění na 1., 2. a 5. místě. O umístění na 3. a 4. místě vedla porota další diskuzi.

Hlasováním **Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0** komise rozhodla, že na 1. se umístil návrh Akad. Soch. Františka Svátka, na 2. místě se umístil návrh MgA. Jana Kovářika a Dipl. Ing. Jana Proksy. Na 5. místě se umístil návrh MgA. Štěpána Beránka, Ing. arch. Jiřího Lukeše a MgA. Romana Černoouse.

Ve 2. fázi se rozhodovalo o umístění na 3. a 4. místě.

Hlasováním **Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0** se komise rozhodla, že na 3. místě se umístil návrh Jakuba Lipavského a na 4. místě návrh Akad. Soch. Ladislava Sorokáče, Ing. arch. Ondřeje Tučka a Ing. arch. Lenky Belánské.

Výsledné pořadí návrhů:

1. místo
Autor: Akad. Soch. František Svátek
2. místo
Autoři: MgA. Jan Kovářik, Dipl. Ing. Jan Proksa
3. místo
Autor: Jakub Lipavský
4. místo
Autoři: Akad. Soch. Ladislav Sorokáč, Ing. arch. Ondřej Tuček, spolupráce: Ing. arch. Lenka Belánská
5. místo
Autoři: MgA. Roman Černohous, MgA. Štěpán Beránek, Ing. arch. Jiří Lukeš

2.4 Hodnocení návrhů

Návrh č. 1 - Autor: Akad. Soch. František Svátek

Autor doplnil dva funkční modely - celkový, kompoziční, a detailní, dokumentující mechaniku pohyblivé čisti pomníku. Porota shlédla dokumentaci provozu dosavadních prací autora a diskutovala o fungování spodní, kontaktní části celkové kompozice. Dílo nabízí prostor k meditaci a vybízí k přemýšlení, vzpomínka na Václava Dolejška není pojednána prvoplánově. Půlkruhové zdi umožňují zachycení textu o životě a díle Václava Dolejška. Měřítko je správně zvolené, pomník je znatelný i z dálky a přináší do prostoru parku pohyb a neustálou změnu. Porota si na základě viděného umí představit vynikající dopracování návrhu do realizace. Pomník přesahuje svou kvalitou dílčí hendikepy okolního prostředí.

Návrh č. 2 - MgA. Roman Černohous, MgA. Štěpán Beránek, Ing. arch. Jiří Lukeš

Autoři v čase daném soutěži významně vylepšili svůj návrh a prokázali své sochařské dispozice. Porota ocenila zvolenou formu realistické figury a reflektování pohybu lidí v daném prostoru. Zvednutí sochy na proporčně zvládnutý sokl ve 2. kole výrazně zvýšilo kvalitu návrhu. Autoři prezentovali urbanistické úpravy okolí pomníku, fyzický model situace a torzo sochy prof. Dolejška. Tím si vytýčili skutečně těžký úkol. Figurální práce ve veřejném prostoru vyžaduje potřebný čas na sochařské dopracování modelu, který by byl v daném případě zřejmě dlouhý. Přesto se nezdá pravděpodobné, že by dokázali figuru dotáhnout do předsvědčivé podoby v dohledném čase.

Návrh č. 3 - MgA. Jan Kovářik, Dipl. Ing. Jan Proksa

Návrh je velmi profesionálně zpracovaný, technické řešení realizace je bezchybné. Přínosem pro 2. kolo je nové pojetí parkové úpravy, které dává vyniknout pomníku, ve 2. variantě zásadně uvolňuje současnou situaci prostoru. Zvolená forma abstraktního pomníku z kortenového plechu umístěného na zelené ploše trávníku je výtvarně přesvědčivá. Závislost kvality výsledku na kvalitě okolního

Jednací řízení bez uveřejnění navazující na Architektonicko - výtvarnou soutěž o návrh pomníku Václava Dolejška

prostředí však právě vede k pochybnostem o tom, jestli je možné návrh za daných finančních podmínek zrealizovat.

Návrh č. 4 - Akad. Soch. Ladislav Sorokáč, Ing. arch. Ondřej Tuček, Ing. arch. Lenka Belánská
Návrh ve 2. kole šťastným způsobem rozvíjí původní verzi pomníku, je srozumitelný a bezchybně technicky a materiálově dotažený. Mohl by se stát důstojným nositelem vzpomínky na významného vědce. Přesto se významná část poroty vymezuje proti poněkud grafickému, a ve výsledku pouze dekorativnímu řešení. Řešení okolního prostředí je čisté, ale nepřesahuje stávající předurčenost parku.

Návrh č. 5 - Jakub Lipavský

Návrh se od prvního kola v zásadě neposouvá, pouze se zmenšuje jeho absolutní měřítko. Autor deklaruje vyřešení všech otázek týkajících se statiky a provozu, toto tvrzení je ale sporné. Porota ve výsledku zůstává na svém stanovisku: jedná se o výtvarně silný návrh s výrazným autorským rukopisem, který přináší neobvyklý způsob řešení pomníku, a přímo působí na smysly diváka, tedy přináší zážitek. Umístění takového prostoru do stávajícího kontextu má přelomový charakter. Přesto má porota závažné pochybnosti především v otázkách provozních.

2.4 Stanovisko hodnotící komise k soutěži

Do 2. kola doznaly možnosti návrhů a jejich kvalita velkého zlepšení. Při jejich hodnocení zvažila komise všechny aspekty výtvarné, provozní, ekonomické a urbanistické. Prezentované návrhy byly relativně vyrovnané, nicméně po dlouhém zvažování komise stanovila pořadí na základě kvality a vhodnosti pro realizaci. Díky patří zadavateli, Ústavu termomechaniky AV ČR, za uspořádání 2. kola, které se ukázalo přínosné pro rozhodování komise i jako vzor pro další zadavatele.

2.5 Ukončení jednání

Jednání bylo ukončeno v 17.00 hodin.

Protokol zpracovaly: Ing. arch. Jitka Brablecová, Ing. arch. Michaela Kloudová

Schválil: předseda poroty MgA. Ondřej Císler, Ph.D., zástupce vyhlášovatele Mgr. Marie Kajprová

Závěr

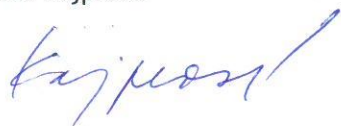
Porota doporučuje zadavateli k realizaci návrh na pomník Václava Dolejška od Akad. Soch. Františka Svátka.

Jednací řízení bez uveřejnění navazující na
Architektonicko - výtvarnou soutěž o návrh pomníku Václava Dolejška

Přečteno a podepsáno v Praze dne 28. 2. 2017 v 17.00 hod.

Zapsaly Ing. arch. Jitka Brablecová a Ing. arch. Michaela Kloudová, organizátorky soutěže.

Mgr. Marie Kajprová



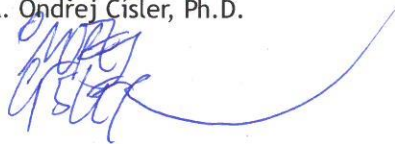
Mgr. et Mgr. Jana Solomonová, BcA



Ing. Michal Blaháček Ph.D.



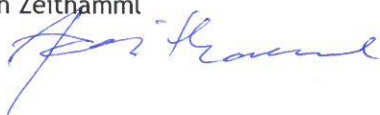
MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.



Emerit. prof. Akad. soch. Kurt Gebauer



prof. Jindřich Zeithamml



Monika Immrová

