

## PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.

### 1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhla dne 29. 4. 2016. Záznam z ustavující schůze tvoří přílohu č. 1 tohoto protokolu.

### 2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících

Zasedání se nekonalo, neboť ve lhůtě stanovené soutěžními podmínkami nebyly vzneseny žádné dotazy, které by musely být projednány a zodpovězeny porotou.

Technické dotazy byly zodpovězeny vyhlášovatelem a zveřejněny v souladu se soutěžními podmínkami a jsou uvedeny v příloze č. 2 Protokolu.

### 3. Převzetí návrhů

V souladu s ustanovením čl. 8 Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů v termínu do 20. 9. 2016, 15:00. Místem osobního předání i doručení poštou byl sekretariát ředitele Ústavu termomechaniky AV ČR, v. v. i., Dolejškova 1402/5, 182 00 Praha 8.

Celkem bylo doručeno v určeném čase 28 návrhů.

Návrhy byly při převzetí označeny pořadovým číslem. Pořadové číslo, datum a čas převzetí návrhu a forma doručení byly uvedeny do samostatného tabulkového přehledu bez identifikace soutěžícího. Přehled je součástí dokumentace soutěže. Před rozbalením návrhů byly návrhy přečíslovány přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářkou soutěže. Přečíslování je rovněž uvedeno ve zmíněné tabulce, která nebyla porotě poskytnuta a je součástí dokumentace u přezkušovatelky. Tímto postupem je zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové.

Žádný ze soutěžních návrhů neporušil zákonem stanovené podmínky. Všechny návrhy byly nainstalovány (rovnocenným způsobem) v posluchárně B č. 4203 budovy Ústavu termomechaniky AV ČR v Ládví a připraveny pro hodnotící zasedání poroty.

### 4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení soutěžních návrhů provedly organizátorky soutěže Ing. arch. Jitka Brablecová a Ing. arch. Michaela Kloudová dne 21. 9. 2016.

Návrhy byly při přezkoušení rozbaleny, všechny části návrhu byly označeny číslem návrhu po přečíslování.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“).

Bylo přezkoušeno celkem 28 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jednotlivých návrhů jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u vyhlášovatele.

**Závěry přezkoušení jsou následující:**

Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27 a 28 nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami a mohou být posuzovány.

Zásadní obsahové či formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) návrh č. 11 - chybí model;

Dílejší formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) návrh č. 4 - nepředkládá orientační propočty nákladů, popis finanční náročnosti stavby vyjádřen slovně v textové zprávě.
- b) návrhy č. 1 a 9 - chybí uvedení měřítek výkresů na panelech, velikost objektů vyjádřena kótami;
- c) návrh č. 16, 21 - chybí uvedení měřítek na modelu;
- d) návrh č. 15 - chybí 2. výtisk textové zprávy (2. výtisk byl pořízen přezkušovatelkami jako kopie 1.výtisku), požadovaný vzor s rámečky na panelech a zmenšené panely na A4 v textové zprávě;
- e) návrh č. 14 - chybí 2. výtisk textové zprávy (2. výtisk byl pořízen přezkušovatelkami jako kopie 1.výtisku);

Části návrhu nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách byly zjištěny u:

- a) návrhu č. 15 - dodány 2 fyzické modely různých měřítek.

## 5. Hodnotící zasedání poroty

Jednání poroty dne 7. 10. 2016 bylo zahájeno v 9.00 hodin a účastnili se ho členové poroty, experti, sekretářka a přezkušovatelka.

### 5.1 Účastníci jednání

#### Členové odborné poroty: Závislí

Mgr. Marie Kajprová  
JUDr. Jiří Malý

Náhradníci:  
Ing. Michal Blaháček Ph.D.,

#### Členové odborné poroty: Nezávislí

prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc.  
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.  
Emerit. prof. Akad. soch. Kurt Gebauer  
prof. Jindřich Zeithamml

Náhradníci:  
Monika Immrová

#### Odborní znalci:

Ing. arch. Ivan Stuchlý CSc., autor projektu parku Mazanka

#### Ostatní:

Ing. arch. Jitka Brablecová, sekretářka soutěže

Ing. arch. Michaela Kloudová, přezkušovatelka

#### Omluveni:

Mgr. et Mgr. Jana Pešlová, BcA

### 5.2 Prohlášení

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepsali písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace.

### 5.3 Zahájení jednání

Před jednáním pronesl ředitel Ústavu termomechaniky AV ČR Ing. Jiří Plešek, CSc. úvodní slovo o soutěži. Průběhu jednání se dále nezúčastnil, shrnul po skončení jeho výsledky. Jednání o hodnocení návrhů zahájil předseda poroty MgA. Ondřej Císler, Ph.D., zvolený na ustavující schůzi poroty dne 29. 4. 2016, a navrhl systém hodnocení. Prvním bodem bude souhrnné hodnocení návrhů. Poté dojde k výběru návrhů pro posuzování v dalších fázích podle potřeby.

Porota hlasuje ve složení Marie Kajprová, Jiří Malý, Michal Blaháček, Milena Bartlová, Ondřej Císler, Kurt Gebauer, Jindřich Zeithamml.

### 5.4 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů

V 9.30 hodin porota projednala zprávu z přezkoušení návrhů (viz kapitola 4. Protokolu).

Porota provedla hlasování o návrzích č. 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27 a 28, u nichž nebyly zjištěny žádné formální závady.

Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota odsouhlasila, že tyto návrhy budou řádně hodnoceny.

Porota dále jednala o porušení soutěžních podmínek a posuzovala, zda zjištěné nedostatky bude v souladu s bodem 9.3.1 c) soutěžních podmínek a § 10 odst. 6 písm. a) Soutěžního řádu považovat za dílčí formální odchylky, kterými není snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymita návrhů a návrhy nejsou zvýhodněny.

Porota shledala, že návrh č. 11 porušil závazné podmínky soutěže, jelikož nedoručil model. Porota konstatuje, že dle bodu č. 6 soutěžních podmínek je doložení modelu součástí závazných částí soutěžního návrhu. Porota hlasovala k návrhu předsedy, že chybějící model je porušením soutěžních podmínek a tudíž by neměl být nadále hodnocen.

Hlasováním Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1 porota odsouhlasila, že tento návrh bude vyřazen z hodnocení.

Porota projednala souhrnné **dílčí formální porušení** soutěžních podmínek: U návrhů č. 1, 4, 9, 14, 15, 16 a 21 viz bod č. 4 Protokolu.

Předseda poroty navrhl usnesení, že uvedené formální nedostatky jsou zcela marginální, nejsou nikterak závažné pro hodnocení návrhů, nesnižují jejich srozumitelnost a neohrožují anonymitu.

Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tyto návrhy nebudou vyřazeny z řádného hodnocení.

Porota vzala na vědomí, že **částmi návrhu nad rámec** stanovený v soutěžních podmínkách vyskytující se u návrhu č. 15 není snížena srozumitelnost návrhu, není ohrožena anonymita návrhu a návrh není zvýhodněn.

Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tento návrh nebude vyřazen z řádného hodnocení.

Porota odsouhlasila, že bude hodnoceno 27 návrhů.

## 5.5 Hodnocení návrhů

Od 10.00 hodin proběhla diskuze k návrhům. Na návrh předsedy proběhlo souhrnné hodnocení návrhů všemi porotci. Po úvodním seznámení porotců s návrhy se přistoupilo k hlasování o návrzích, které nebudou doporučovat do druhé fáze hodnocení.

Porota se shodla, že do druhé fáze nebude doporučovat návrhy, které nesplnily dostatečně zadání. Důvody pro nepostoupení do druhé fáze jsou popsány jednotlivě ke každému návrhu v bodě 5. 6.

Porota navrhla, aby do **druhé fáze hodnocení** postoupily návrhy 2, 3, 4, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 21, 22 a 25. Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tyto návrhy budou hodnoceny ve druhé fázi.

Diskuze byla přerušena v 12.45, kdy začala přestávka na oběd.

Odpolední část jednání byla zahájena v 13.45.

Porota zahájila diskuzi k návrhům, které postoupily do druhé fáze hodnocení. Na základě diskuze porota vybírala návrhy, u kterých hodnotila nejlépe zpracovanou celkovou výtvarnou či architektonickou kvalitu návrhu, nejlépe vystiženou míru osoby Václava Dolejška či jeho práce a hospodárnost a ekonomickou přiměřenost zvoleného řešení.

Porota navrhla, aby do **třetí fáze hodnocení** postoupily návrhy č. 4, 9, 13, 18, 21, 22 a 25. Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tyto návrhy budou hodnoceny ve třetí fázi.

V 14.45 porota zahájila třetí fázi hodnocení. Nejprve proběhlo opětovné prostudování a porovnání návrhů. Poté proběhla diskuze poroty k pozitivním aspektům a přínosům návrhů.

Porota navrhla, aby do **čtvrté fáze hodnocení** postoupily návrhy č. 4, 9, 13, 18, a 25. Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tyto návrhy budou hodnoceny ve čtvrté fázi.

Porota dále navrhla, aby návrhům č. 21a 22 byla **udělena odměna**. Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 porota rozhodla, že tyto návrhy obdrží odměnu každý ve výši 5 000 Kč.

Po diskuzi nad návrhy ve čtvrté fázi hodnocení se porota shodla, že se všechny návrhy velmi shodují mírou splnění kritérií uvedených v podmínkách a že každý z nich je nutné dopracovat, aby je bylo možno dále mezi sebou porovnávat.

Hlasováním Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0 se proto porota rozhodla, že na **1. až 3. místě se umístí 5 návrhů**, a to návrhy č. 4, 9, 13, 18 a 25. Těmto návrhům se rozhodla udělit rovnoměrně rozložené ceny každému ve výši 25 000 Kč.

## 5.6 Stanovisko soutěžní poroty k soutěži

K posouzení se sešlo celkem 28 návrhů. Jeden z nich byl pro nesplnění podmínek ze soutěže vyloučen. Porota konstatovala, že celková úroveň předložených návrhů je dobrá. Po celodenním srovnávání a posuzování modelů a výkresů došla porota k rozhodnutí, že zatím žádný z nich není natolik přesvědčivý, aby byl doporučen k okamžitému zrealizování. Nakonec bylo vybráno pět návrhů, které se zdály jak z uměleckého, tak z technického pohledu zatím nejpřijatelnější. Byly vybrány bez udání pořadí a ke každému z nich měla porota nějaké připomínky. Vybrané návrhy byly finančně odměněny stejným dílem.

Porota se rozhodla iniciovat druhé kolo, ve kterém by se mělo ukázat, zda jsou vybrané návrhy finančně, technologicky a i kvalitativně schopné realizace. V druhém kole budou přepracované návrhy znovu předloženy porotě k posouzení a bude vybrán konečný návrh.

Porota děkuje Ústavu termomechaniky AV ČR a organizátorům soutěže za její přípravu a bezchybný průběh.

## 5.7 Hodnocení návrhů

### 1 / Návrhy, které neprošly do druhé fáze hodnocení

**Návrh č. 1** - Nezdůvodněná emociální náplň, která je příliš negativní. Fyzikální model postrádá smysl výtvarně i obsahově.

**Návrh č. 5** - Zpracování soklu není srozumitelné. Vrstvené zpracování modelace se zdá být spíš formální.

**Návrh č. 6** - Koncept návrhu pomníku Václava Dolejška není čitelný.

**Návrh č. 7** - Návrh rozvíjí již vícekrát zpracované téma ztvárnění struktury hmoty. Nepřináší však další významný posun.

**Návrh č. 8** - Jedná se o téměř grafické pojednání tématu, těžko rozpoznatelné z pohledu chodce.

**Návrh č. 10** - Příliš formální dekorativní řešení, nedostatečně odkazující na práci Václava Dolejška.

**Návrh č. 14** - Návrh volí nevhodnou formu dětského hřiště.

**Návrh č. 15** - Návrh je výtvarně nevýrazný, neprofesionálně prezentovaný.

**Návrh č. 19** - Ztvárnění mnoho vrstev informací, příliš popisné.

**Návrh č. 20** - Pavilon připomíná drobnou lázeňskou architekturu. Není vhodná pro pomník Václava Dolejška.

**Návrh č. 23** - Návrh nepřesahuje meze grafické práce. Není jasná vazba k tématu soutěže.

**Návrh č. 24** - Porota má vážné pochybnosti o technické realizovatelnosti, návrh bude náročný na provedení a údržbu. Působí prvoplánově.

**Návrh č. 26** - Nepřesvědčivé řešení, hlavně stély s portrétem. Objekty nesrozumitelné pro běžného chodce.

**Návrh č. 27** - Obecná výpověď s nejasnou vazbou na zadání.

**Návrh č. 28** - Technicky a materiálově nepřesvědčivý návrh. Idea běhu Dolejškova života působí příliš ploše.

## 2 / Návrhy, které neprošly do třetí fáze hodnocení

**Návrh č. 2** - Zajímavý pokus o měřítkové pojetí celého prostoru parku. Postrádá však vztah k osobě Václava Dolejška.

**Návrh č. 3** - Ne zcela srozumitelně se odkazuje k dílu Václava Dolejška. Návrh pozitivní svým zásahem do měřítka prostoru, výtvarně se pohybuje na hranici triviality.

**Návrh č. 12** - Nepřesvědčivé materiálové řešení a technologická funkčnost, triviální kompozice.

**Návrh č. 16** - Relativně svěží návrh, nemá však schopnost dostatečným způsobem naplnit zadání.

**Návrh č. 17** - Nepřesvědčivé zpracování deklarovaného záměru.

## 3 / Odměněné návrhy ve třetí fázi hodnocení

### **Návrh č. 21**

Návrh vstupuje do daného prostředí objektem s úspěšně zvoleným měřítkem a dynamikou. Nepřesvědčivá je volba a zpracování materiálu.

### **Návrh č. 22**

Výtvarně kvalitní návrh naráží na technologickou nerealizovatelnost. Autor v textové zprávě neuvádí, jakým způsobem by byl vytvořený takto velký skleněný hranol. Porota ocenila vysokou úroveň zpracování a detailnost návrhu. Návrh zároveň poutavě vyjadřuje náplň práce Václava Dolejška.

## 4 / Oceněné návrhy ve čtvrté fázi hodnocení

### **Návrh č. 4**

hodnocení:

Porota ocenila silné výtvarné řešení a neortodoxní přístup k řešení pomníku. Vytváří krajinu v krajině, poetické zpracování.

doporučení:

Porota požaduje doložení technického řešení provedení a finanční náročnost realizace.

### **Návrh č. 9**

hodnocení:

Objekt prokazatelně ovládne celý prostor parku, vnáší do něj element pohybu.

Doporučení:

Porota požaduje prokázání funkčnosti otáčivých částí a kvality provedení při daném rozpočtu.

### **Návrh č. 13**

hodnocení:

Citlivá skica, která v celkovém výrazu reflektuje Dolejškovu osobnost a jeho životní osud.

doporučení:

Porota doporučuje zvážit začlenění umístění sochy do prostoru, současné měřítkové zakotvení sochy v prostoru vzbuzuje pochyby. Porota požaduje zpracovat poprsí sochy v navrhovaném měřítku a doporučuje se s větší péčí věnovat architektuře návrhu stávajícího prostoru okolí památníku.

**Návrh č. 18**

hodnocení:

Dobře zvládnutý rytmus, kresba prostoru, kontext a adekvátní měřítko. Návrh ovládá relativně velký prostor při své malé velikosti. Působí lehce a hravě, používá relativně autonomní výtvarný jazyk.

doporučení:

Porota požaduje upřesnit konstrukční a technologické řešení a doporučuje zvážit řešení povrchu pod objektem.

**Návrh č. 25**

hodnocení:

Porota ocenila měřítko návrhu, které je adekvátní prostoru, a podrobné technické řešení provedení pomníku. Diskuse probíhala nad výtvarným konceptem a jeho čitelností.

Doporučení:

Porota má silné pochybnosti o „krytalu“ vytvořeného z amorfního kamene. Porota požaduje větší čitelnost výtvarného konceptu.

## **5.8 Otevírání obálek autor**

Otevírání obálek byli přítomni všichni členové poroty, sekretářka a přezkušovatelka.

Jména uchazečů oceněných a odměněných návrhů dle protokolu o otevírání obálek Autor:

**Odměny:**

**Návrh č. 21**

Autor: MgA. Pavel Hošek

**Návrh č. 22**

Autoři: Ing. arch. Václav Matějka, Ing. arch. Eva Šaročová

**Ocenění:**

**Návrh č. 4**

Autor: Jakub Lipavský

**Návrh č. 9**

Autor: Akad. Soch. František Svátek

**Návrh č. 13**

Autoři: MgA. Roman Černošous, MgA. Štěpán Beránek, Ing. arch. Jiří Lukeš

**Návrh č. 18**

Autoři: MgA. Jan Kovářík, spolupráce: Dipl. Ing. Jan Proksa

**Návrh č. 25**

Autoři: Akad. Soch. Ladislav Sokoráč, Ing. arch. Ondřej Tuček, spolupráce: Ing. arch. Lenka Belánská

### Ostatní účastníci soutěže

Návrh č.	uchazeč
1	Ing. arch. Jiří Trojan
2	Ing. arch. Jan Kašpar Ph.D., Akad. Soch. Ctibor Havelka
3	MgA. David Velík
5	Akad. Soch. Michal Gabriel
6	Monika Jasioková
7	Anna Marie Černá, Kristýna Schulzová
8	Ing. arch. Alexander Kotačka, Ing. arch. Eva Pyková, Vít Beran Dis, Bc. Martin Král
10	Ateliér Vrbík s.r.o. - Ing. arch. Jiří Vrbík. Ing. arch. Ondřej Vrbík
11	Ing. arch. Tomáš Blažek
12	Mikuláš Hapka, Jiří Jindřich, Jan Karhan, Leona Matějková, Christian Proios, Lukáš Ráček, Veronika Stryalová, Veronika Šrejmová, Tomáš Zábanský
14	Šimon Seidl, Barbora Magulová
15	Akad. Soch. Petr Šedivý
16	Ing. arch. Václav Kocián, MgA. Natalie Chalcarzová, Spolupráce: Ing. arch. Michala Koňářiková, Ing. arch. Eva Horáková
17	Jan Adamus
19	Ing. arch. Lucie Procházková
20	Ing. arch. Karolína Cebová
23	MgA. Ing. arch. Dita Mrázková
24	Matěj Coufal, Eduard Herrmann
26	Slavomír Peterka
27	H3Tarchitekti - MgA. Vít Šimek, Ing. arch. Martina Kubešová, Ing. arch. Tomáš Madro, Ing. arch. Darina Bartková
28	MgA. Ing. arch. Kateřina Vocelová

### 5.9 Ukončení jednání

Ředitel Ústavu termomechaniky AV ČR Jiří Plešek ocenil práci poroty a poděkoval přítomným za profesionální přístup a odborné posouzení všech návrhů. Považuje za pozitivní, že se podařilo díky soutěži získat hned několik různorodých řešení, s nimiž je možno dále pracovat. Předseda poroty Ondřej Císlar poděkoval všem závislým i nezávislým členům poroty za zodpovědně odvedenou práci.

Jednání poroty bylo ukončeno v 18 hodin.

Protokol zpracovaly: Ing. arch. Jitka Brablecová, Ing. arch. Michaela Kloudová

Schválil: předseda poroty MgA. Ondřej Císlar, Ph.D., zástupce vyhlášovatele Mgr. Marie Kajprová

### Závěr

Porota doporučuje zadavateli vyzvat všechny oceněné účastníky k dopracování návrhů v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, jehož hodnotící komise bude složena ze všech členů soutěžní poroty. Doporučení k oceněným návrhům budou jejich zpracovatelům dále upřesněny a doručeny nebo předány při osobním jednání s hodnotící komisí.




Architektonicko - výtvarná soutěž o návrh pomníku Václava Dolejška

Přečteno a podepsáno v Praze dne 7. 10. 2016 v 18:00 hod.

Zapsali: Ing. arch. Jitka Brablecová a Ing. arch. Michaela Kloudová, sekretářka soutěže a přezkušovatelka

Mgr. Marie Kajprová



JUDr. Jiří Malý



Ing. Michal Blaháček Ph.D.



prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc.



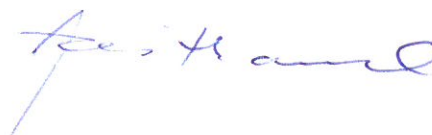
MgA. Ondřej Císler, Ph.D.



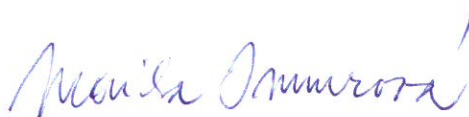
Emerit. prof. Akad. soch. Kurt Gebauer



prof. Jindřich Zeithamml



Monika Immrová



Ing. arch. Ivan Stuchlý CSc.

