



**ZPRÁVA DOZORČÍ KOMISE
AKADEMICKÉHO SNĚMU**

Zpráva Dozorčí komise za období mezi XXIX. a XXX. zasedáním Akademického sněmu

V období mezi XXIX. a XXX. zasedáním Akademického sněmu pracovala Dozorčí komise Akademického sněmu v následujícím složení:

J. Spížek (předseda - Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.), M. Buděšínský (místopředseda - Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.), J. Kočka (Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.), V. Kolařík (Delong Instruments, a.s.), I. Lefkovits (University of Basel), Z. Mansfeldová (Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.), H. Sychrová (Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.), J. Tachezy (Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta), M. Václavík (Výzkumný ústav textilních strojů Liberec, a.s.), tajemnice J. Nováková (Kancelář AV ČR). Komise se během tohoto období sešla dvakrát. První schůze byla ustavující.

Na svém zasedání dne 11. 4. 2007 v Praze, v budově AV ČR na Národní třídě, komise projednala následující dokumenty:

1. Návrh výroční zprávy o činnosti AV ČR za rok 2006
2. Zprávu o činnosti Akademické rady za období od XXIX. zasedání Akademického sněmu
3. Závěrečný účet AV ČR za rok 2006 a její současnou ekonomickou situaci.

Dozorčí komise dále projednala úpravu svého Statutu a Jednacího řádu v souvislosti se Stanovami AV ČR platnými od 1. 1. 2007.

K předloženým dokumentům má Dozorčí komise následující připomínky:

1. Návrh výroční zprávy o činnosti AV ČR za rok 2006

Návrh výroční zprávy o činnosti AV ČR za rok 2006 je zpracován velmi podrobně a na tradičně vysoké úrovni. Zpráva jasně dokládá, že Akademie věd České republiky je špičkovou vědeckou institucí.

Dozorčí komise nemá k návrhu zprávy žádné podstatné připomínky kromě toho, že některé ilustrativní anotace by mohly být srozumitelnější pro vědecké pracovníky z jiných oborů.

Navrhuje, aby zpráva byla ve zkrácené formě zveřejněna a možná, že by stálo za to, aby byl pořízen i její anglický překlad.

V souvislosti s tabulkou na str. 9 zprávy Dozorčí komise doporučuje, aby byla vyjasněna otázka publikací výsledků v databázi ASEP a následně také RIV. Většina pracovníků AV ČR buď do databáze ASEP vůbec neukládá abstrakta či publikace z konferencí, zvané přednášky a další krátká sdělení anebo je ukládá, ale takové práce se nakonec v databázi RIV neobjeví. Zkušenost členů Dozorčí komise je taková, že jiné instituce výzkumu a vývoje naopak takové výsledky v databázi RIV běžně uvádějí. Dozorčí komise se domnívá, že AV ČR sebe sama poškozují a navrhuje, aby Akademická rada postup zadávání publikací do databází sjednotila.

2. Zpráva o činnosti Akademické rady AV ČR za období od XXVII. zasedání Akademického sněmu AV ČR

Zpráva o činnosti Akademické rady Akademie věd České republiky je podrobná a přehledná.

V oddílu II. na str. 3 se hovoří o schváleném Statutu Grantové agentury AV a ustavení a doplnění oborových rad volbou. Za tím účelem byla ustavena také volební komise Grantové agentury AV ČR pro doplňovací volby do oborových rad. Mělo se tak zajistit, aby členové oborových rad nebyli voleni Sněmem AV ČR, protože se zdálo, že volba na Sněmu není vždy založena na dostatečných znalostech členů Sněmu o kandidátech. Teprve praxe ukáže, zda je nový postup lepší než byl původní.

I když některé administrativní postupy používané v GA AV ČR není možné vynechat, protože by takové jednání nebylo v souladu se zákonem, Dozorčí komise se domnívá, že administrativu spojenou s činností Grantové agentury AV ČR, zejména dokumenty, požadované od řešitelů ve zprávách, je třeba trvale zjednodušovat.

Ze zprávy Akademické rady vyplývá, že Akademická rada věnovala velkou pozornost vypořádání vlastnických vztahů v souvislosti s přechodem na veřejné výzkumné instituce. Byl to jistě velmi obtížný úkol a Akademická rada se jej zhostila se ctí.

Jedna z věcí, které ve zprávě schází, je informace o stavu a výhledu nově zaváděného ekonomického informačního systému. Akademická rada této problematice nepochybně věnovala velkou práci, ale údaje o tom ve zprávě nenalzáme.

3. Závěrečný účet Akademie věd České republiky za rok 2006 a její současná ekonomická situace

K projednávání tohoto bodu byl přizván RNDr. Jiří Rákosník, CSc., který zodpověděl několik otázek a připomínek.

Podle členů Dozorčí komise není první část tabulky na str. 10 formulována dostatečně jasně.

Další otázky se týkaly finančních prostředků vynaložených na *Infragen* a toho, zda byly skutečně účelně využity.

Diskutoval se také nákup pozemků ve Vestci v souvislosti s novými výzkumnými záměry. Dozorčí komise konstatuje, že finanční prostředky na nákup byly vynaloženy rozumně.

Přes všechny potíže proběhlo hospodaření Akademie věd ČR bez vážnějších nedostatků. Podobně jako Akademická rada i Dozorčí komise pokládá rozhodnutí Rady pro výzkum a vývoj věnovat jen malou část nárůstu podpory výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu institucionální složce za nešťastné. Nastává tak situace, že se reálná podpora výzkumných záměrů vzdaluje výši uznaných nákladů schválených na základě jejich hodnocení.

V každém případě by stagnace nebo dokonce snížení podpory výzkumu a vývoje v dalších letech ve srovnání s rokem 2007 měly pro AV ČR velmi neblahé důsledky.

Stížnosti a připomínky

V období od XXIX. zasedání Akademického sněmu Dozorčí komise obdržela jednu připomínku, kterou nyní řeší.

Závěrečné vyjádření

Dozorčí komise konstatuje, že Akademická rada plní usnesení XXIX. Akademického sněmu AV ČR. Dozorčí komise navrhuje, aby Akademický sněm schválil Zprávu o činnosti Akademie věd České republiky za rok 2006 podle předloženého návrhu, Zprávu o činnosti Akademické rady od XXIX. zasedání Akademického sněmu AV ČR, Závěrečný účet Akademie věd ČR za rok 2006 a zprávu o její současné ekonomické situaci.

V Praze dne 18. dubna 2007

Dozorčí komise Akademického sněmu