

## Hodnocení vývoje vybraných oblastí veřejného života během uplynulého roku - prosinec 2013

### Technické parametry

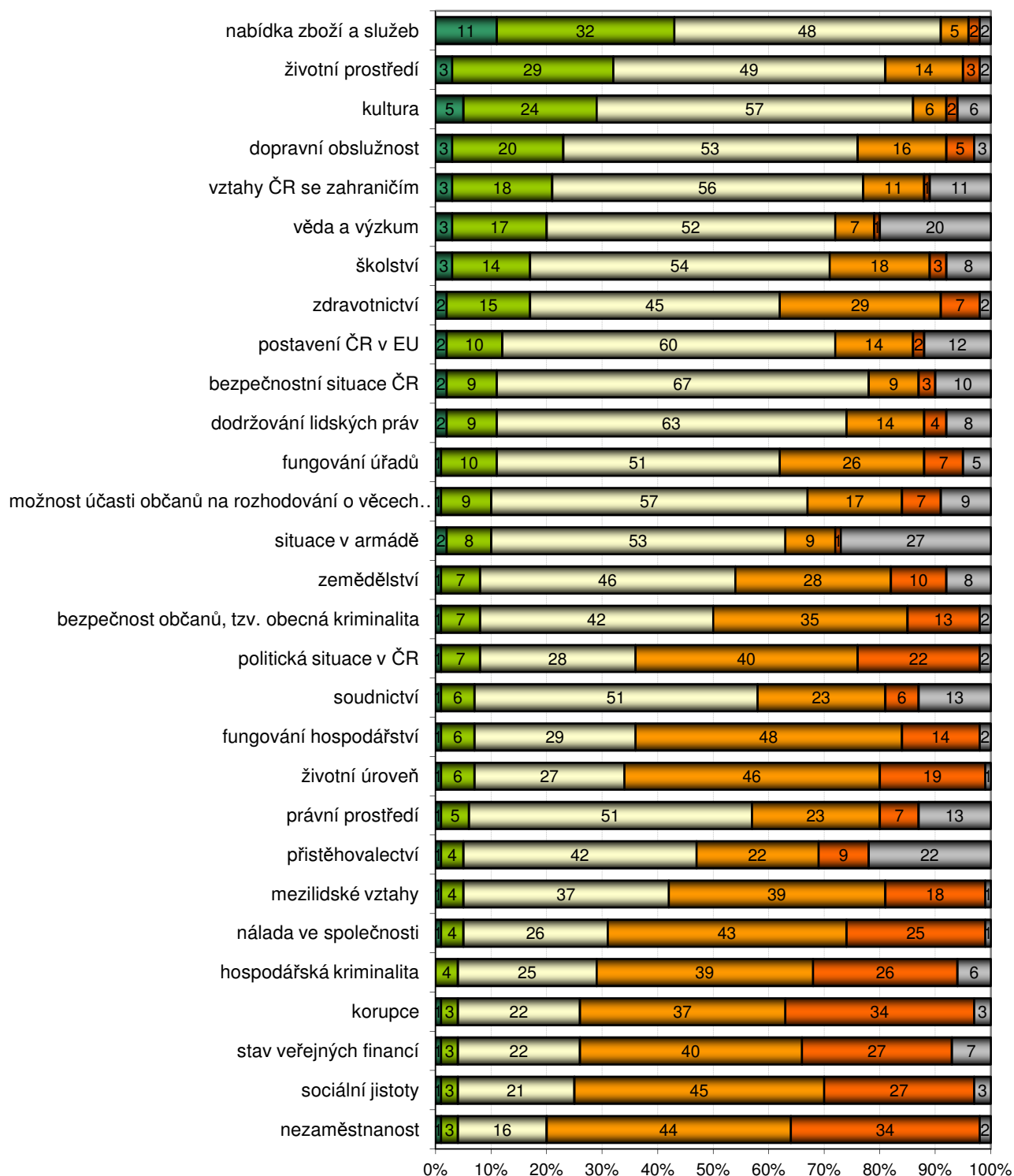
Výzkum:	<i>Naše společnost, v13-12</i>
Realizátor:	<i>CVVM, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.</i>
Projekt:	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i.</i>
Termín terénního šetření:	<i>2. – 9. 12. 2013</i>
Výběr respondentů:	<i>Kvótní výběr</i>
Kvóty:	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
Zdroj dat pro kvótní výběr:	<i>Český statistický úřad</i>
Reprezentativita:	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
Počet dotázaných:	<i>987</i>
Počet tazatelů:	<i>255</i>
Metoda sběru dat:	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem</i>
Výzkumný nástroj:	<i>Standardizovaný dotazník</i>
Otázky:	<i>PD.1</i>
Zveřejněno dne:	<i>8. ledna 2014</i>
Zpracoval:	<i>Jan Červenka</i>

V prosincovém šetření Centra pro výzkum veřejného mínění SOÚ AV ČR, v.v.i. hodnotili občané České republiky vývoj situace ve vybraných oblastech veřejného života během uplynulého roku 2013.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Znění otázky: „Řekl byste, že se v roce 2013 v ČR situace v následujících oblastech zlepšila, zhoršila nebo se nezměnila? a) Životní prostředí, b) zdravotnictví, c) vztahy ČR se zahraničím, d) školství, e) fungování hospodářství, f) bezpečnost občanů, tzv. obecná kriminalita, g) kultura, h) situace v armádě, i) fungování úřadů, j) sociální jistoty, k) nezaměstnanost, l) soudnictví, m) přistěhovalectví, n) korupce, o) hospodářská kriminalita, p) zemědělství, q) politická situace v ČR, r) možnost účasti občanů na rozhodování o veřejných záležitostech, s) životní úroveň, t) věda a výzkum, u) postavení ČR v EU, v) dopravní obslužnost, w) nabídka zboží a služeb, x) dodržování lidských práv, z) právní prostředí, aa) celková nálada ve společnosti, ab) mezilidské vztahy, ac) stav veřejných financí, ad) bezpečnostní situace ČR, např. riziko války, teroristického útoku.“

Možnosti odpovědí:

- rozhodně se zlepšila
- spíše se zlepšila
- nezměnila se
- spíše se zhoršila
- rozhodně se zhoršila
- neví.

**Graf 1: Vývoj situace v jednotlivých oblastech v roce 2013 (%)**

■ Rozhodně se zlepšila   
■ Spíše se zlepšila   
■ Nezměnila se   
■ Spíše se zhoršila   
■ Rozhodně se zhoršila   
■ Neví

*Pozn.: Položky jsou řazeny sestupně podle dosaženého skóre pozitivních odpovědí (rozhodně se zlepšila + spíše se zlepšila).*

*Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 2. – 9. 12. 2013, 987 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.*



Jak ukazují výsledky v grafu 1, u většiny sledovaných oblastí podíl těch, kdo tvrdí, že se situace v uplynulém roce zhoršila, převažuje nad těmi, kdo mluvili o zlepšení. U deseti zkoumaných oblastí podíl konstatovaného zhoršení dokonce tvořil výraznou nadpoloviční většinu, a to u nezaměstnanosti (78 %), sociálních jistot (72 %), korupce (71 %), nálady ve společnosti (68 %), stavu veřejných financí (67 %), hospodářské kriminality (65 %), životní úrovně (65 %), fungování hospodářství (62 %), politické situace v ČR (62 %) a mezilidských vztahů (57 %). Výraznou převahu výroků o zhoršení nad opačným názorem šetření zaznamenalo i v případě bezpečnosti občanů, respektive obecné kriminality, zemědělství, přistěhovalectví, právního prostředí, fungování úřadů, soudnictví a zdravotnictví. U těchto oblastí se podíl kritických vyjádření pohyboval zhruba od jedné třetiny do poloviny v rámci souboru, nebo alespoň převažoval nad podílem těch, kdo tvrdí, že se loni situace zlepšila, řádově o dvacet procentních bodů či více.

Naopak tvrzení o zlepšení kterékoli z oblastí v žádném případě ani zdaleka nedosahovalo úrovně jedné poloviny, přičemž nejvíce se tomu přiblížila nabídka zboží a služeb s o málo více než dvěma pětinami (43 %) těch, kdo si myslí, že se v loňském roce v tomto ohledu situace zlepšovala. Další oblasti se ani této úrovni příliš nepřiblížily, když druhou relativně nejpříznivěji hodnocenou oblast, totiž životní prostředí, jako lepší se označila jen třetina (32 %) respondentů. Srovnatelný podíl deklarovaného zlepšení (29 %) při velmi nízkém podílu kritických ohlasů (8 %) se objevil už jen v případě další relativně příznivě vnímané oblasti, jíž tradičně představuje kultura. Další spíše příznivě než nepříznivě hodnocené oblasti, jako věda a výzkum či vztahy ČR se zahraničím, se výší podílu těch, kteří s nimi spojují zlepšování situace, pohybují už jen na úrovni jedné pětiny. Tu dosáhla i oblast dopravní obslužnosti, ale v tomto případě podíl negativního hodnocení vývoje byl s podílem negativního hodnocení pouze vyrovnaný. Totéž, byť s mírným převisem negativního hodnocení, platí i pro oblast školství a také zdravotnictví, kde navzdory výrazné převaze negativního hodnocení vývoje v uplynulém roce byl zároveň téměř pětinový (17 %) podíl těch, kdo zde spatřují za minulý rok změnu k lepšímu. U ostatních oblastí se podíl konstatovaného zlepšení situace pohyboval okolo jedné desetiny nebo i hluboko pod touto hranicí.

Pro identifikaci obecnějších dimenzí hodnocení uplynulého vývoje v dílčích oblastech byla použita faktorová analýza s rotací varimax, která sdružila dílčí proměnné do šesti faktorů, které vyčerpaly 57,7 % celkové variance.

V prvním faktoru, který v rotovaném řešení vyčerpá 19,2 % variance, se seskupily proměnné, jež víceméně reprezentují normálně fungující ekonomiku a společnost, případně i stát. Největší váhu zde měly stav veřejných financí, sociální jistoty, fungování hospodářství, nálada ve společnosti, nezaměstnanost, životní úroveň a mezilidské vztahy, ale významně se sem promítaly i hospodářská kriminalita, bezpečnost občanů, korupce, právní prostředí, zemědělství a fungování úřadů. Vesměs jde o záležitosti, jimž veřejnost přikládá velký význam a které přitom v současnosti pokládá za silně problémové.

Druhý faktor čerpající 10 % variance v rámci rotovaného řešení je spojen s oblastmi, jako věda a výzkum, postavení ČR v EU, situace v armádě, nabídka zboží a služeb a kultura, které mohou být vnímány jako prostředek našeho zakotvení v západním civilizačním okruhu, případně i jako zdroj prestiže země (v případě armády může roli hrát to, že jejím hlavním úkolem dlouhodobě je podílení se na mezinárodních misích v rámci NATO nebo pod vlajkou OSN). Všechny tyto oblasti spojuje i to, že jsou většinou vnímány jako víceméně neproblémové.



Třetí faktor (8,5 % vyčerpané variance v rámci rotovaného řešení) utvářejí rezortní oblasti zdravotnictví, vztahů ČR se zahraničím, školství a životního prostředí, které navíc doplňuje fungování úřadů.

Hlavními komponenty stojícími za čtvrtým faktorem (7,4 % vyčerpané variance v rotovaném řešení) jsou bezpečnostní situace ČR a dodržování lidských práv. Pátý faktor (6,9 % vyčerpané variance v rotovaném řešení) spojuje přistěhovalectví, korupci, hospodářskou kriminalitu a justici. Poslední faktor pak tvoří politická situace v ČR a možnosti občanů podílet se na rozhodování.

Podrobnější analýza ukázala, že až na výjimky (např. situace v armádě nebo přistěhovalectví) se hodnocení vývoje v uplynulém roce významně zlepšuje se subjektivním hodnocením životní úrovně domácnosti respondenta.

Z časového srovnání, které prezentují grafy 2 až 30, vyplývá, že oproti minulému šetření z prosince 2012 došlo k relativnímu meziročnímu zlepšení hodnocení (respektive snížení negativního hodnocení) u většiny sledovaných oblastí. Nejvýraznější posun nastal v oblasti školství (pokles podílu deklarovaného zhoršení o 21 procentního bodu, což se na druhé straně promítlo zejména do zvýšení podílu „nezměnila se“ o 15 p. b., ale i do zvýšení podílu zlepšení o 5 p. b.), ale značný pokles negativního hodnocení uplynulého vývoje je vidět i u oblastí politická situace v ČR (o 14 p. b.), zdravotnictví (o 14 p. b.), nálada ve společnosti (o 13 p. b.), fungování úřadů (o 12 p. b.), možnost účasti občanů na rozhodování o věcech veřejných (o 12 p. b.), situace v armádě (o 11 p. b.), sociální jistoty (o 10 p. b.), stav veřejných financí (o 10 p. b.) nebo fungování hospodářství (pokles o 9 p. b.). Menší, ale stále statisticky významný pokles podílu konstatovaného zhoršení byl zaznamenán i u vědy a výzkumu (o 7 p. b.), mezilidských vztahů, postavení ČR v EU a zemědělství (shodně o 6 p. b.), korupce, kultury, životního prostředí a životní úrovně (shodně o 5 p. b.), dodržování lidských práv, dopravní obslužnosti, právního prostředí a soudnictví (vždy pokles o 4 p. b.). Tyto poklesy negativního hodnocení se přitom, podobně jako v již zmiňovaném případě školství, promítaly spíše do zvyšování podílu těch, kdo říkají, že se situace v uplynulém roce nezměnila. Vzestup podílu příznivého hodnocení se přesto v některých případech objevil, nejvýraznější pak v případě kultury (o 7 p. b.) a politické situace v ČR (o 6 p. b.). U žádné ze sledovaných oblastí přitom nedošlo v porovnání s prosincem 2012 k statisticky významnému zhoršení.

V delším časovém srovnání můžeme vidět, že vývoj situace v oblasti životního prostředí (viz graf 2) byl zejména v první polovině minulého desetiletí hodnocen příznivěji než nyní i navzdory zaznamenanému pozitivnímu posunu z posledních dvou let. Podíl příznivých evaluací vývoje situace zde v té době dosahoval úrovně okolo dvou pětín, zatímco podíl negativního hodnocení v letech 2003 a 2004 klesl po hladinu 10 %. Od roku 2005 se následně hodnocení postupně zvolna zhoršovalo, přičemž k výraznému nárůstu negativního hodnocení došlo mezi roky 2009 a 2011, kdy se podíly příznivého a nepříznivého hodnocení téměř vyrovnaly. Od té doby se však podíl negativního hodnocení zřetelně snížil a pozitivní hodnocení zaznamenalo naopak mírný vzestup.

Zdravotnictví (viz graf 3) v průběhu času procházelo poměrně velkými výkyvy zejména v podobě nárůstu či poklesu podílu těch, kdo konstatovali zhoršení situace v uplynulém roce. Největší negativní výkyv se objevil při hodnocení uplynulého roku 2003 v lednu 2004, kdy zhoršení situace uváděly rovné tři čtvrtiny občanů, avšak hned v následujícím šetření podíl negativního hodnocení uplynulého roku klesl o více než čtyřicet procentních bodů na úroveň jedné

třetiny, což je naopak doposud nejlepší výsledek, jemuž se aktuální šetření notně přiblížilo.

U hodnocení vývoje v oblasti vztahů ČR se zahraničím (viz graf 4) můžeme pozorovat dlouhodobý trend pozvolného poklesu podílu konstatovaného zlepšení, který se v první polovině minulého desetiletí pohyboval na úrovni okolo jedné třetiny. V posledních dvou letech se naopak hodnocení mírně zlepšilo, ale i tak zůstává zřetelně méně příznivým, než bývalo kdykoli v minulosti do roku 2006, po němž se začalo postupně zhoršovat.

Podobně jako u zdravotnictví velké výkyvy v podílu konstatovaného zhoršení situace v uplynulém roce můžeme pozorovat také v případě oblasti školství (viz graf 5). Zde se situace zlepšovala mezi roky 2003 a 2006, naopak mezi roky 2008 a 2011 se hodnocení výrazně zhoršovalo. Aktuální výzkum v tomto ohledu přinesl výrazný obrat znamenající de facto návrat k úrovni hodnocení z roku 2008.

V hodnocení fungování hospodářství (viz graf 6) můžeme vidět po roce 2007 výrazné zhoršování spojené s ekonomickou krizí. Již dříve, od ledna 2002 do začátku roku 2004 bylo rovněž zaznamenáno zřetelné zhoršení, jež tehdy patrně souviselo s politickými debatami o nutnosti reformy veřejných financí uvnitř tehdejší vládní koalice ČSSD, KDU-ČSL a US, což se odráželo i v jiných ukazatelích spojených se subjektivním hodnocením ekonomické situace.<sup>2</sup> Naopak výrazně zlepšené hodnocení v letech 2005 až 2007 korespondovalo s tehdy vrcholící dlouhodobou ekonomickou konjunkturou.

Oblast bezpečnosti občanů, respektive obecné kriminality (viz graf 7) zaznamenávala od roku 2004 do roku 2009 pozvolné snižování podílu negativního hodnocení vývoje v uplynulém roce, v letech 2010 a 2011 došlo k výraznému zhoršení, jež ovšem opačný vývoj v posledních dvou letech z větší části eliminoval.

Oblast kultury (viz graf 8) zaznamenávala velmi pozvolný nárůst příznivého hodnocení až do roku 2005. Následně mezi roky 2007 a 2012 nastal opačný trend, avšak konec roku 2013 znamenal z tohoto hlediska výrazný obrat v podobě nárůstu podílu deklarovaného zlepšení situace zhruba na úroveň období let 2004 až 2009.

Pokud jde o situaci v armádě (viz graf 9), zde v dlouhodobém horizontu můžeme pozorovat nárůst podílu těch, kdo říkají, že se situace v uplynulém roce nezměnila (z 26 % v lednu 2002 na stávajících 53 %). Souběžně s tím zejména v letech 2004 až 2007 výrazně rostl i podíl odpovědí neví, což obojí může do značné míry souviset se zrušením základní vojenské služby a profesionalizací armády, která se tak kromě jiného poněkud vzdálila přímé zkušenosti většiny řadových občanů. Podíl deklarovaného zlepšení situace, který mezi roky 2002 a 2005 nepatrně vzrostl, následně postupně poklesl z jedné čtvrtiny až na úroveň jedné desetiny, kde se od roku 2009 stále udržuje. Podíl negativního hodnocení vývoje situace v armádě v uplynulém roce pak výrazně klesal v období let 2004 až 2006, následně do roku 2009 opětovně narostl ze 7 % na více než jednu čtvrtinu, ale od té doby zejména zásluhou posledního šetření znovu poklesl na úroveň jedné desetiny.

<sup>2</sup> Viz např. tiskovou zprávu „Hospodářská úroveň ČR v kontextu jiných zemí – leden 2013“ z 8. 2. 2013 ([http://cvvm.soc.cas.cz/media/com\\_form2content/documents/c1/a6949/f3/ev130208.pdf](http://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c1/a6949/f3/ev130208.pdf)) obsahující časovou řadu hodnocení ekonomické úrovně ČR od roku 1997.



Pohled na fungování úřadů (viz graf 10) se díky poklesu podílu negativního hodnocení mírně zlepšoval mezi roky 2003 a 2005, v letech 2011 a 2012 došlo k výraznému zhoršení, které však v posledním roce z velké části odeznělo.

V případě sociálních jistot (viz graf 11) vývoj zřetelně koresponduje s vývojem ekonomiky a vykazuje podobné tendence, jako již výše rozebírané fungování hospodářství, byť s tím rozdílem, že u sociálních jistot došlo k výraznému zhoršení hodnocení již o rok dříve v roce 2007, pravděpodobně v souvislosti s reakcí na četné kroky vlády Mirka Topolánka, jež nepříznivě dopadaly zejména na středně a nízko-příjmové vrstvy obyvatelstva.

Rovněž oblast nezaměstnanosti (viz graf 12) svým vývojem kopíruje ekonomickou situaci a její hodnocení, jež v baterii zastupuje položka fungování hospodářství.

V oblasti soudnictví (graf 13) dochází k menším výkyvům v podílu negativního hodnocení, který v posledních dvou letech po předchozím vzestupu opět poklesl na úroveň, jíž zhruba dosahoval v letech 2007 až 2010.

Pokud jde o přistěhovalectví (viz graf 14), zde pouze podíl negativního hodnocení ve spojení s podílem indiferentních odpovědí „nezměnila se“ a „neví“ vykazuje v čase určité statisticky významné změny, zatímco příznivé hodnocení se zde stabilně drží na úrovni okolo 5 %.

Hodnocení uplynulého vývoje v oblasti korupce (viz graf 15) a podobně tak i v oblasti hospodářské kriminality (viz graf 16) se přes dílčí zlepšování v letech 2007 a 2008, jakož i v posledních dvou letech od roku 2003 do současnosti zřetelně zhoršilo.

Naopak v případě zemědělství (viz graf 17) je od roku 2004 hodnocení poněkud méně nepříznivé, než bylo v období před tím, což může souviset se vstupem ČR do EU.

Hodnocení vývoje politické situace v ČR (viz graf 18) vykazuje přes různé výkyvy a zřetelně zlepšení v aktuálním výzkumu velmi výrazné zhoršení za uplynulých třináct let.

Pokud jde o možnost účasti občanů na rozhodování o veřejných záležitostech (viz graf 19), zde se v čase mění hlavně podíl negativního hodnocení uplynulého vývoje, většinou na úkor podílu opovědí, že se situace nezměnila. Až do roku 2012 se navzdory střídání vzestupu a poklesu podíl negativního hodnocení spíše zvyšoval, ale aktuální výrazný pokles jej vrátil prakticky na úroveň z období před deseti lety.

Vývoj v oblasti životní úrovně (viz graf 20) se podobně jako oblast sociálních jistot úzce váže na vývoj ekonomiky a sociálněekonomických podmínek. Mezi roky 2004 a 2006 se hodnocení výrazně zlepšovalo, od roku 2007, kdy se do životní úrovně začala promítat některá opatření Topolánkovy vlády, jako např. změny DPH, zrušení společného zdanění manželů či zavedení tzv. regulačních poplatků ve zdravotnictví, a následně po vypuknutí ekonomické krize ke konci roku 2008, se naopak dramaticky zhoršovalo, když mezi roky 2006 a 2011 narostl podíl negativního hodnocení vývoje životní úrovně v uplynulém roce o více než čtyřicet procentních bodů.

Oblast vědy a výzkumu (viz graf 21) byla na vzestupu zejména v první polovině minulého desetiletí, následně se relativně příznivé hodnocení vývoje v tomto ohledu udržovalo až do roku 2008. Zřejmě v souvislosti s ekonomickou krizí a medializovanými problémy okolo financování vědy a snižování rozpočtových prostředků na tuto oblast došlo v roce 2009 a pak znovu v roce 2012 k určitému

zhoršení v hodnocení uplynulého vývoje, ale to následně rychle odeznělo. Pro tuto oblast je přitom v průběhu času charakteristický vysoký podíl odpovědí neví.

V otázce postavení ČR v EU (viz graf 22) došlo po roce 2009 k poklesu podílu pozitivních vyjádření. Zároveň lze říci, že v průběhu času spíše narůstá podíl těch, kdo v této oblasti nepozorují žádnou změnu.

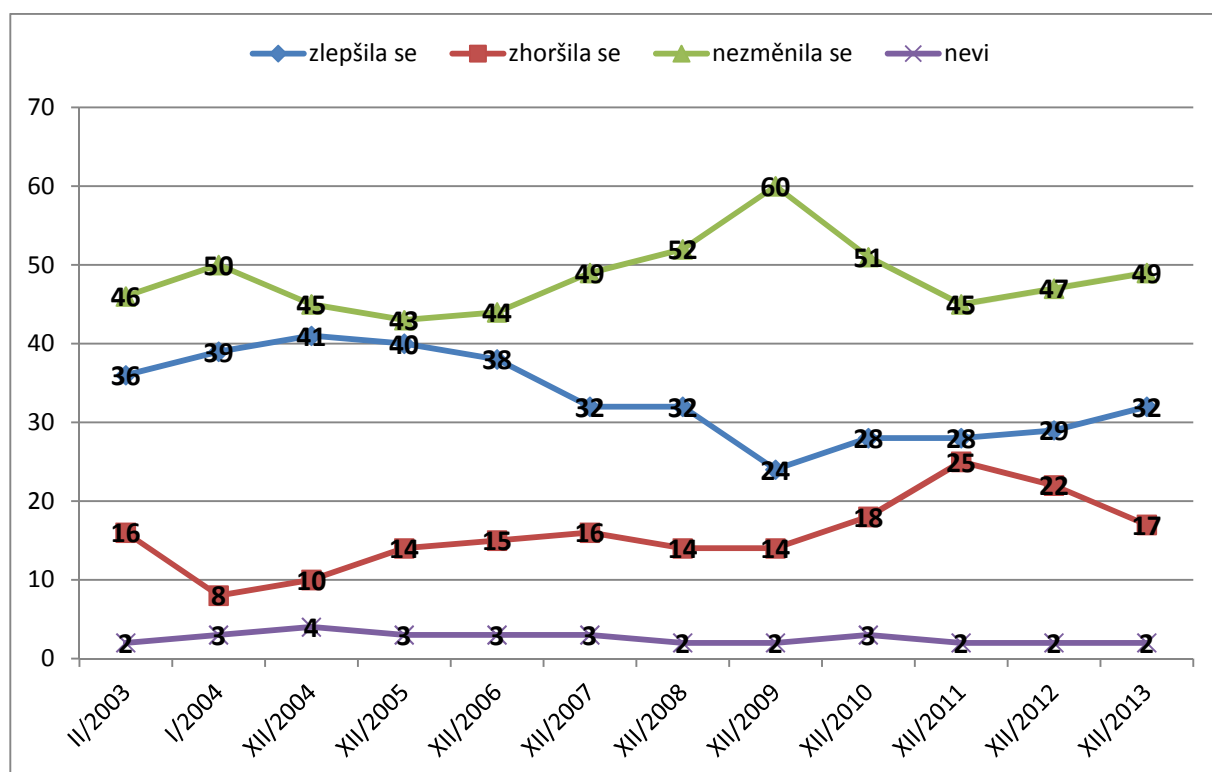
Oblast dopravní obslužnosti (viz graf 23) v průběhu času vykazuje převážně pozvolný nárůst pozitivních vyjádření. Podíl konstatovaného zhoršení dopravní obslužnosti se vyvíjel značně nelineárně, s obdobími poměrně výrazného vzestupu v letech 2005 a 2006 a znovu v letech 2010 a 2011, ale přesto jeho pokles od roku 2002 většinou převažoval a v současnosti je o třicet procentních bodů nižší, než byl na počátku minulého desetiletí.

U nabídky zboží a služeb (viz graf 24) v delším časovém horizontu vidíme pokles podílu těch, kdo tvrdí, že se situace v tomto ohledu v uplynulém roce zlepšila, a vzestup podílu těch, kdo říkají, že se nezměnila.

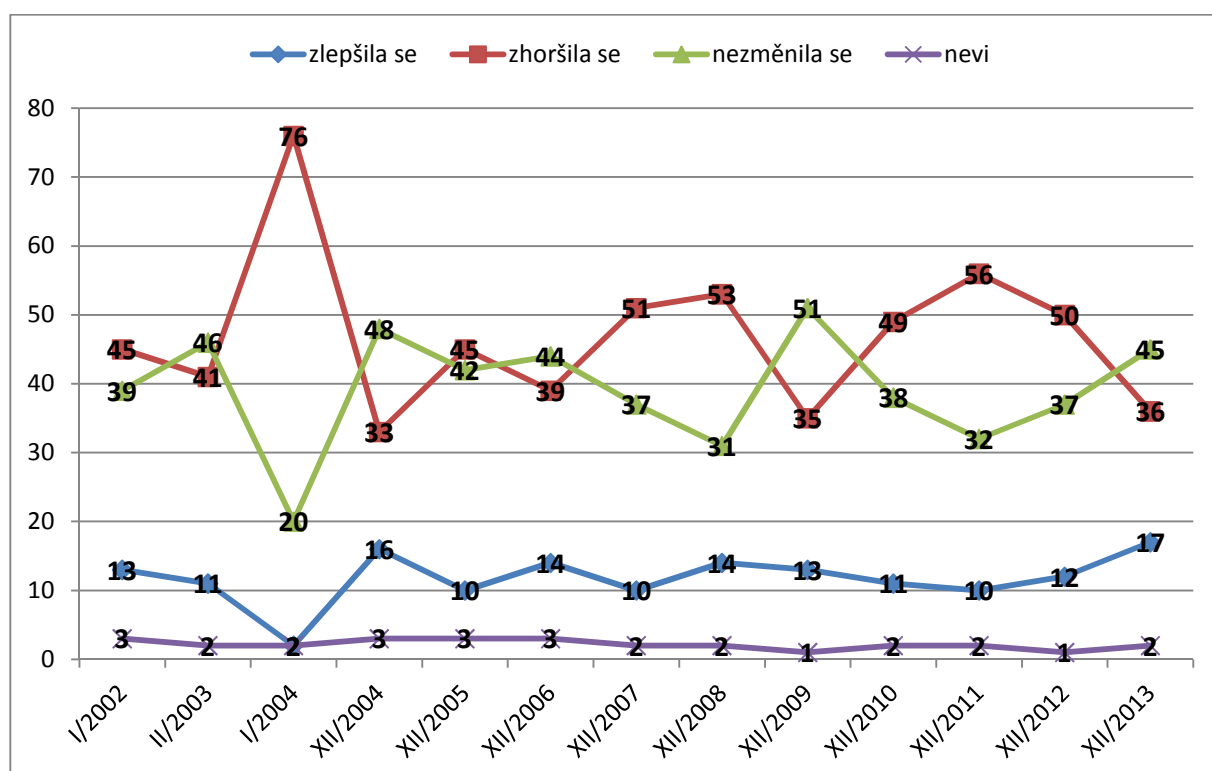
Dodržování lidských práv (viz graf 25) mezi roky 2006 a 2011 vykazovalo pozvolný nárůst podílu negativních vyjádření z 12 % na 23 %, ale tento trend se v posledních dvou letech mírně otočil.

V hodnocení vývoje situace v uplynulém roce v oblasti právního prostředí (viz graf 26) do roku 2010 nedocházelo k výraznějším změnám, pouze k drobným fluktuacím podílu negativního hodnocení pohybujícím se v rozmezí od 22 % do 28 %. V roce 2011 však tento podíl zaznamenal výrazný nárůst z 24 % na 36 % a i přes dílčí pokles v posledních dvou letech zůstává stále nad svou úroveň z roku 2010.

V případě bezpečnostní situace ČR (viz graf 30) je patrný pokles podílu negativních vyjádření oproti roku 2011, kdy byla tato oblast v šetření zkoumána poprvé.

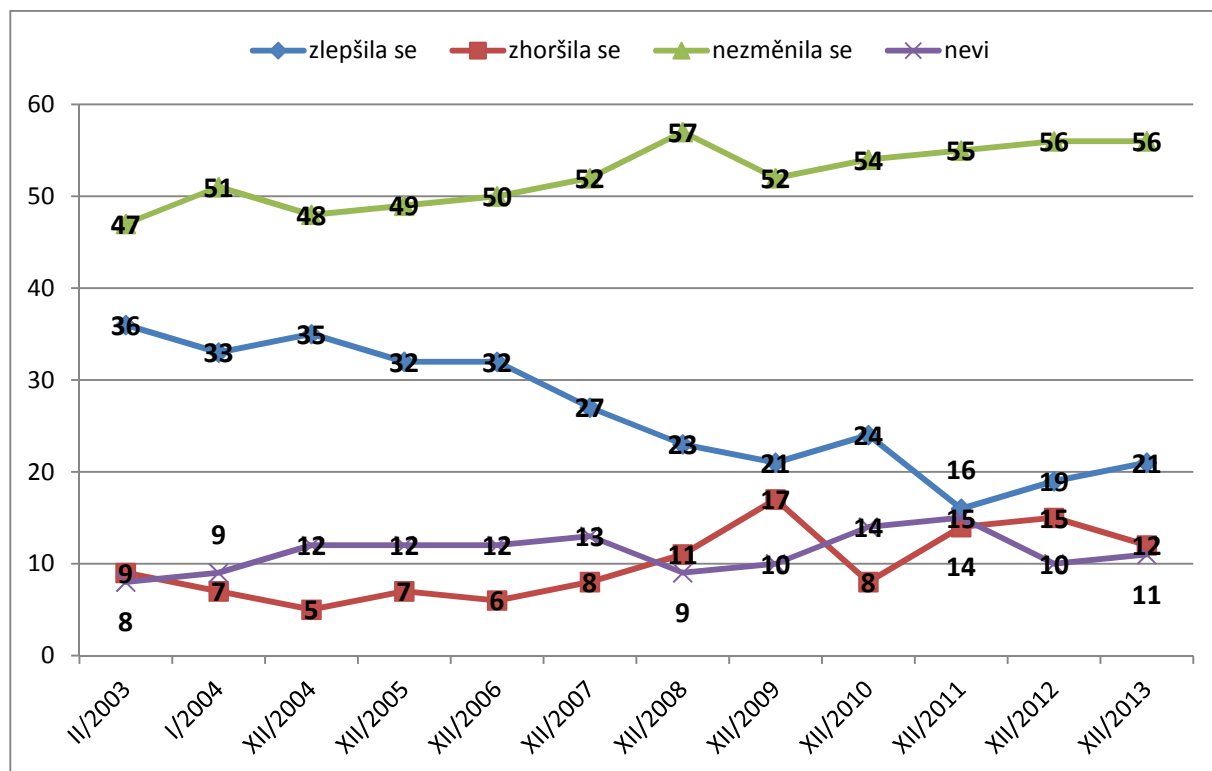
**Graf 2: Vývoj situace v uplynulém roce – životní prostředí (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

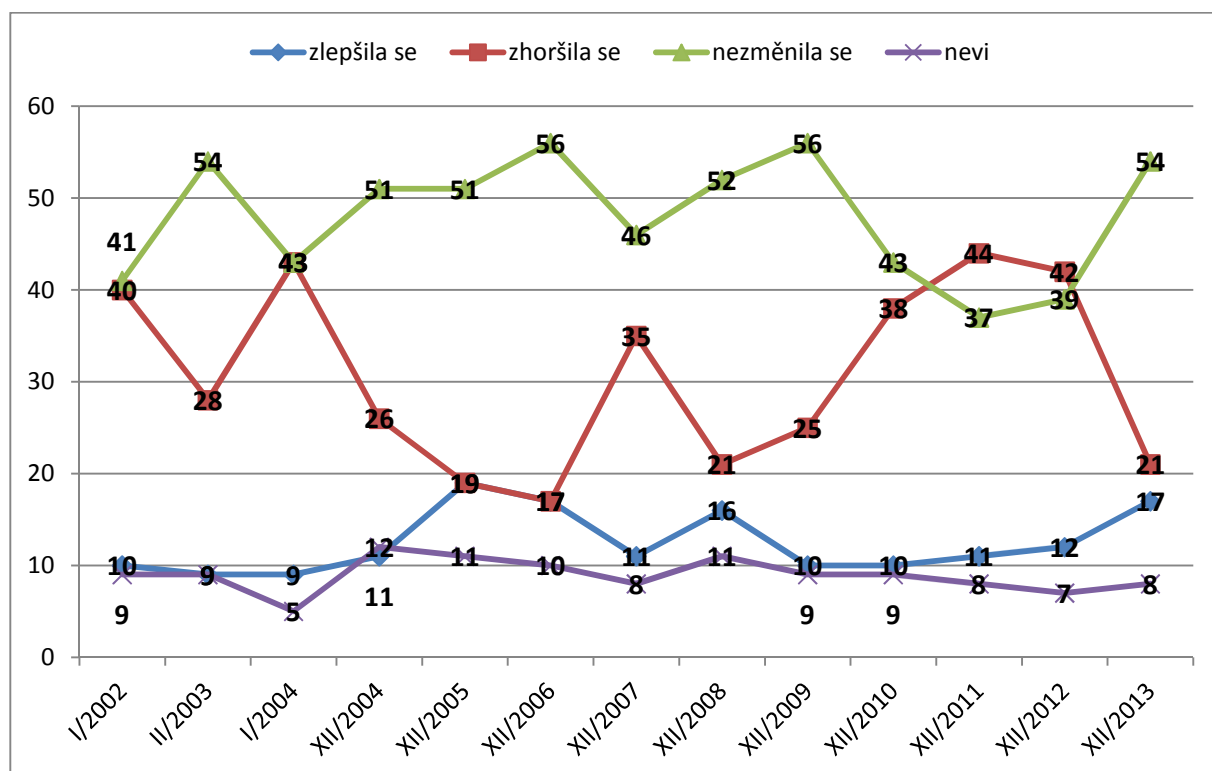
**Graf 3: Vývoj situace v uplynulém roce – zdravotnictví (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

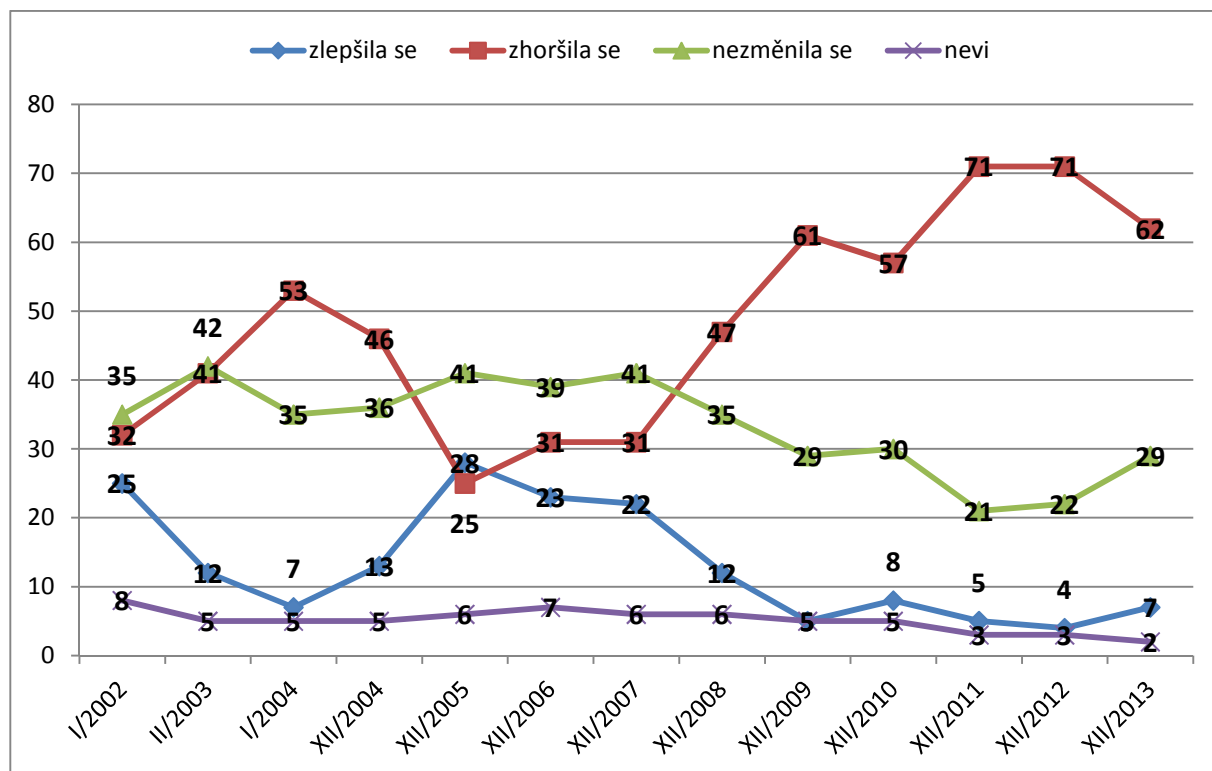


**Graf 4: Vývoj situace v uplynulém roce – vztahy ČR se zahraničím (%)**

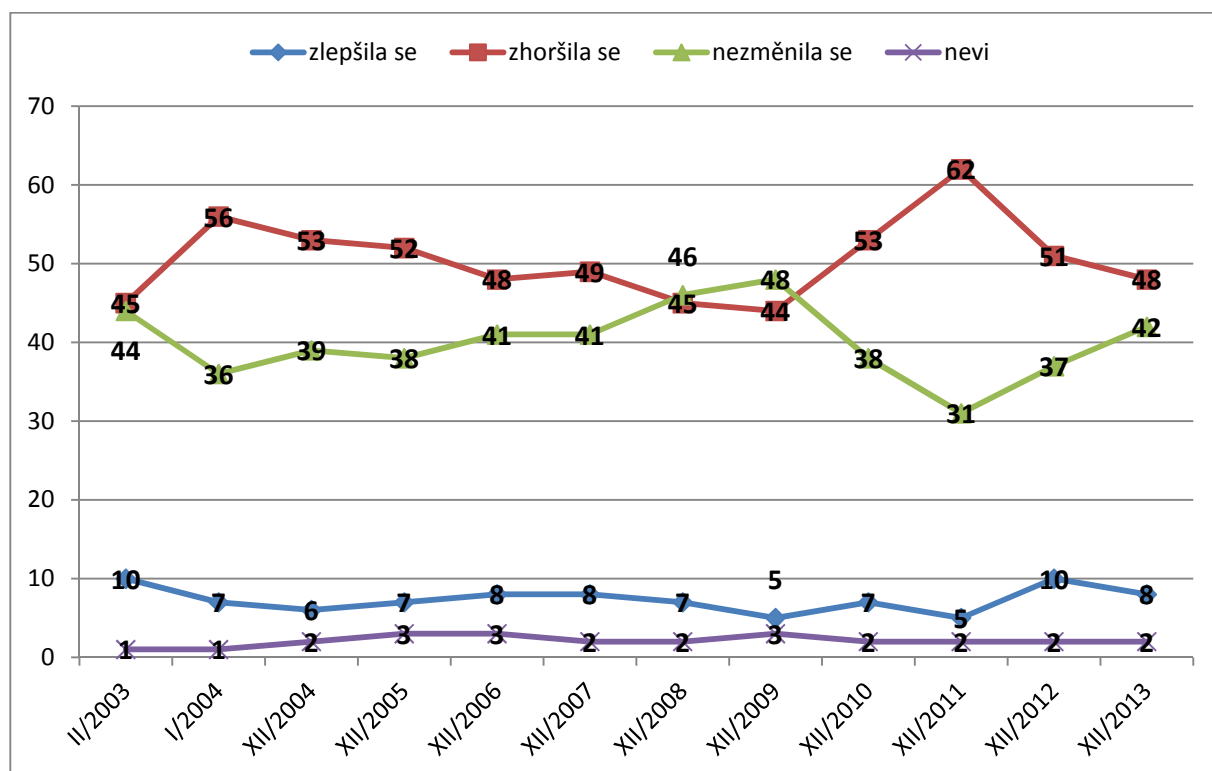
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 5: Vývoj situace v uplynulém roce – školství (%)**

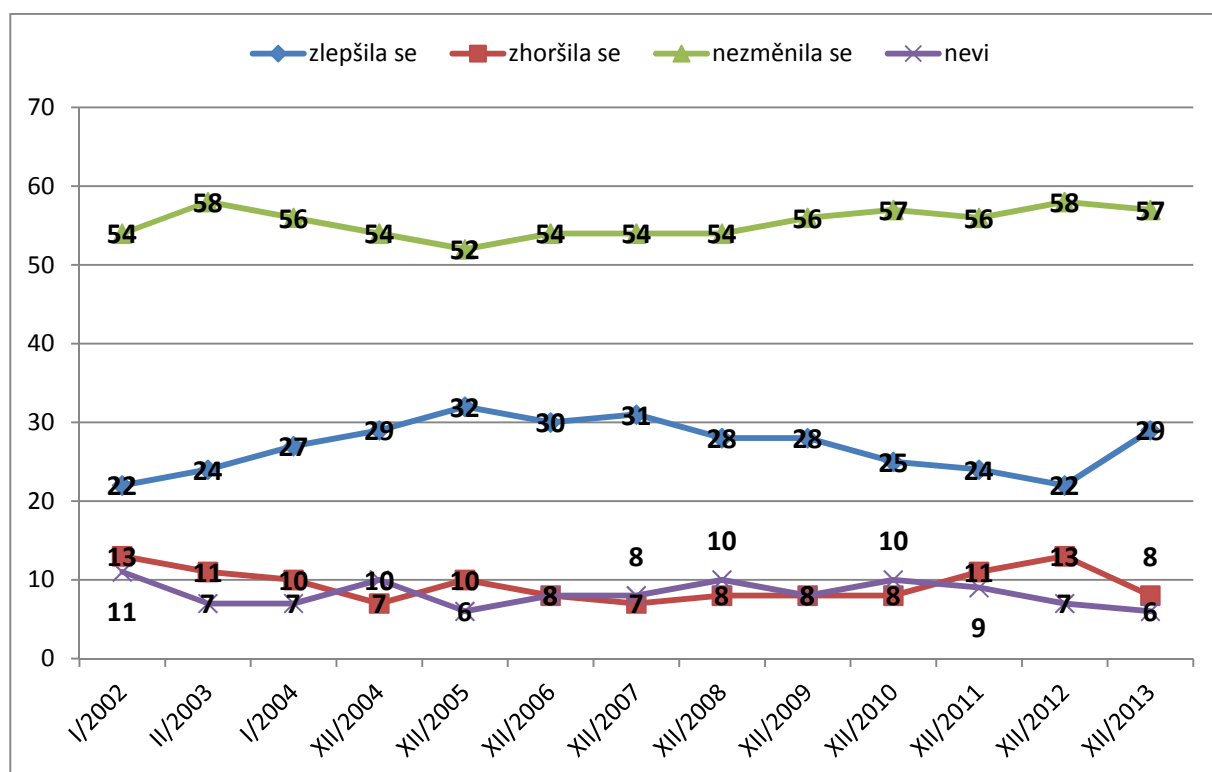
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 6: Vývoj situace v uplynulém roce – fungování hospodářství (%)**

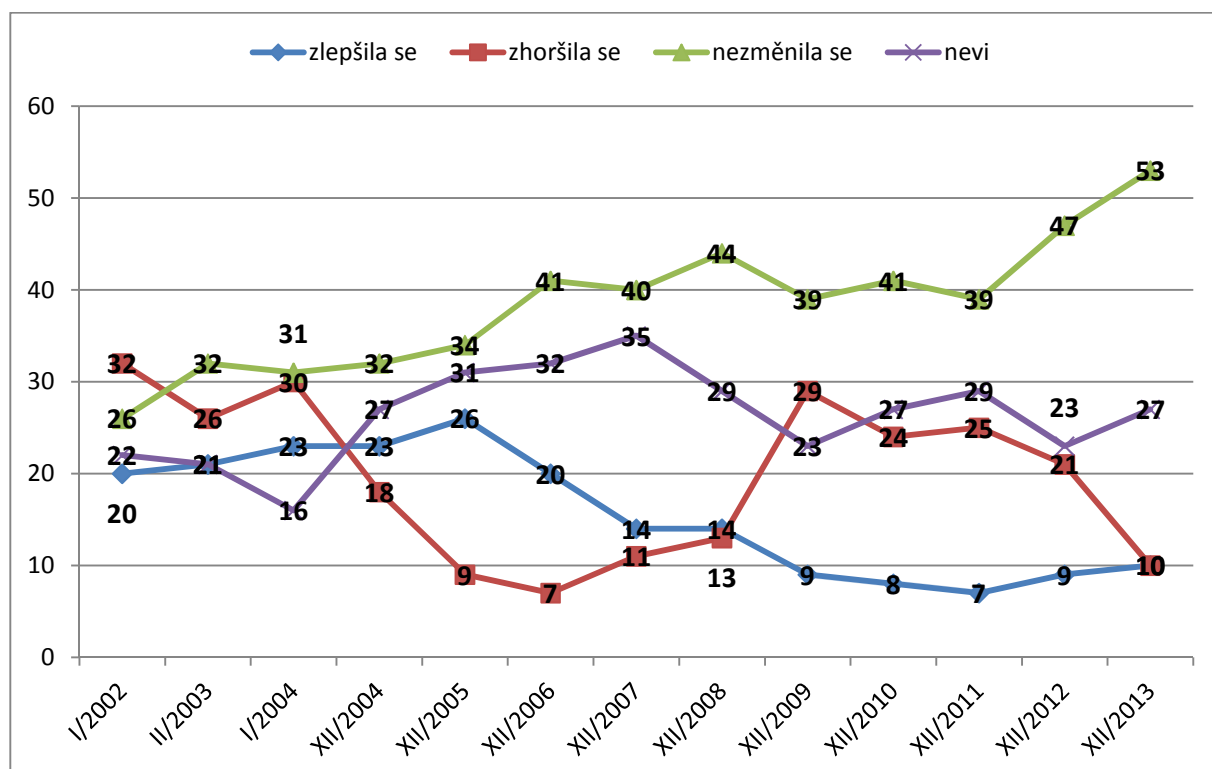
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 7: Vývoj situace v uplynulém roce – bezpečnost občanů (%)**

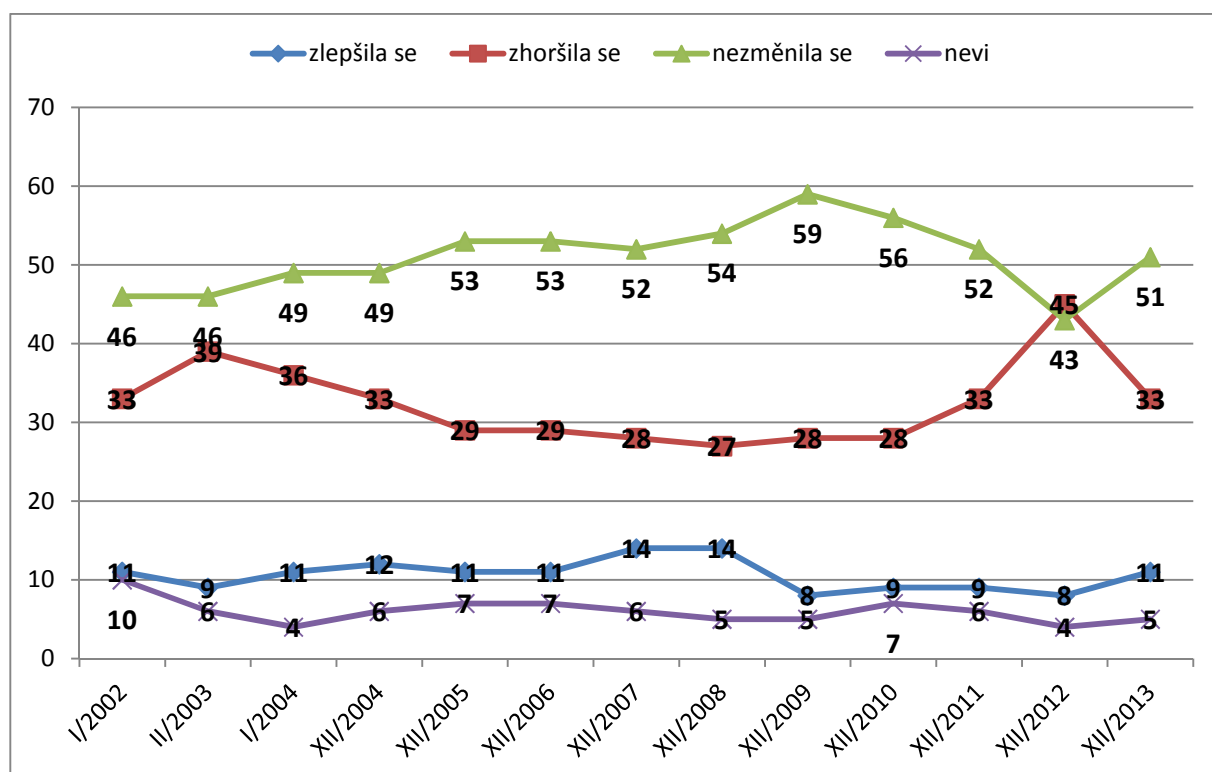
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 8: Vývoj situace v uplynulém roce – kultura (%)**

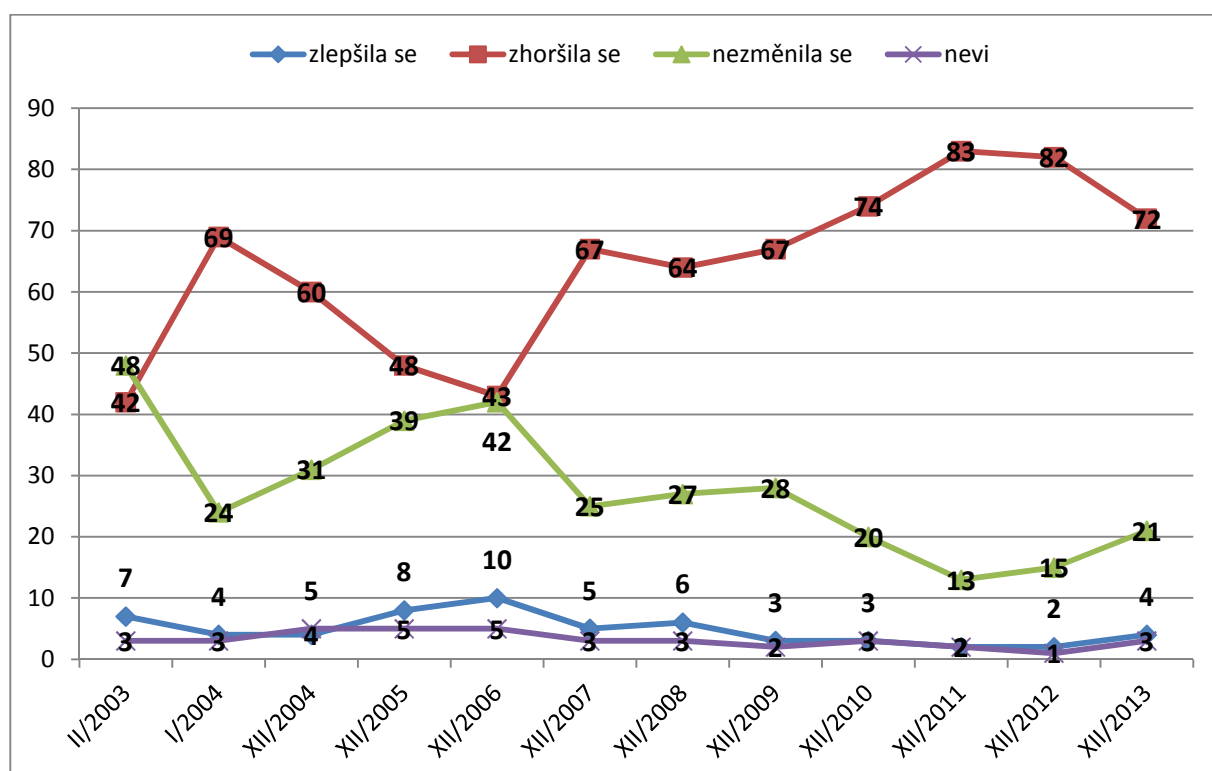
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 9: Vývoj situace v uplynulém roce – situace v armádě (%)**

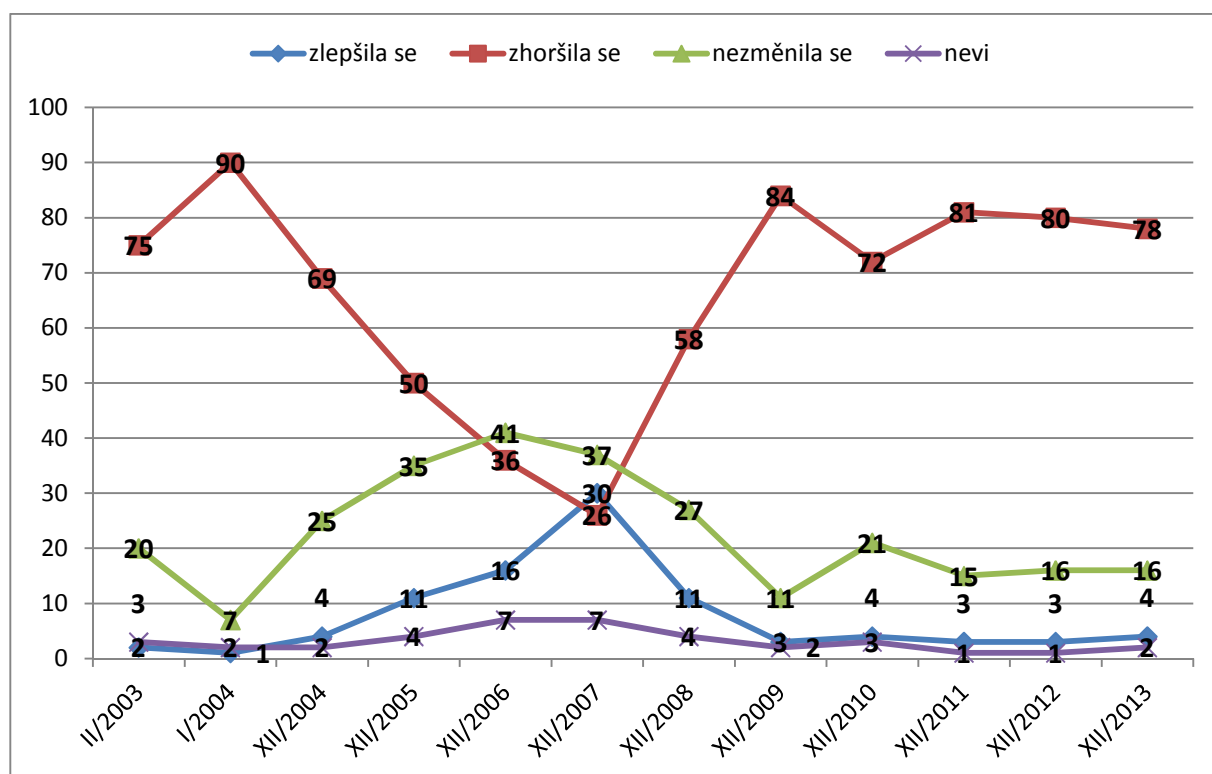
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 10: Vývoj situace v uplynulém roce – fungování úřadů (%)**

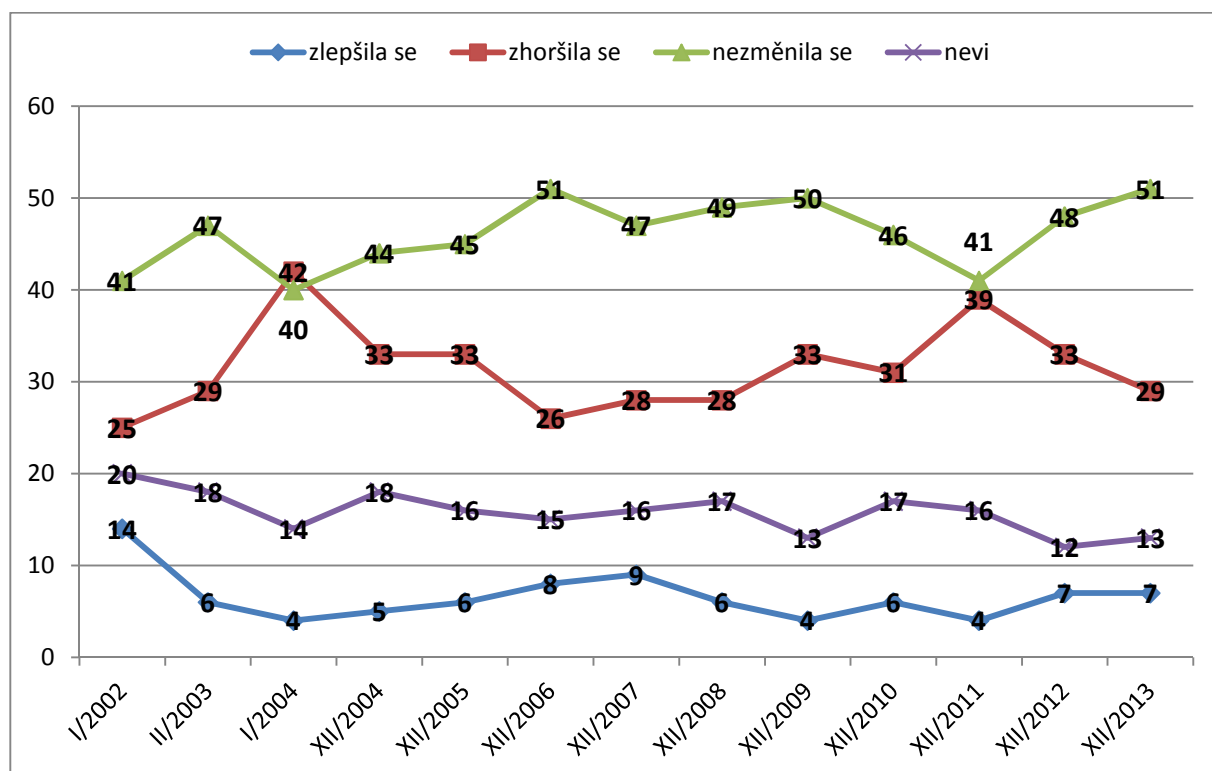
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 11: Vývoj situace v uplynulém roce – sociální jistoty (%)**

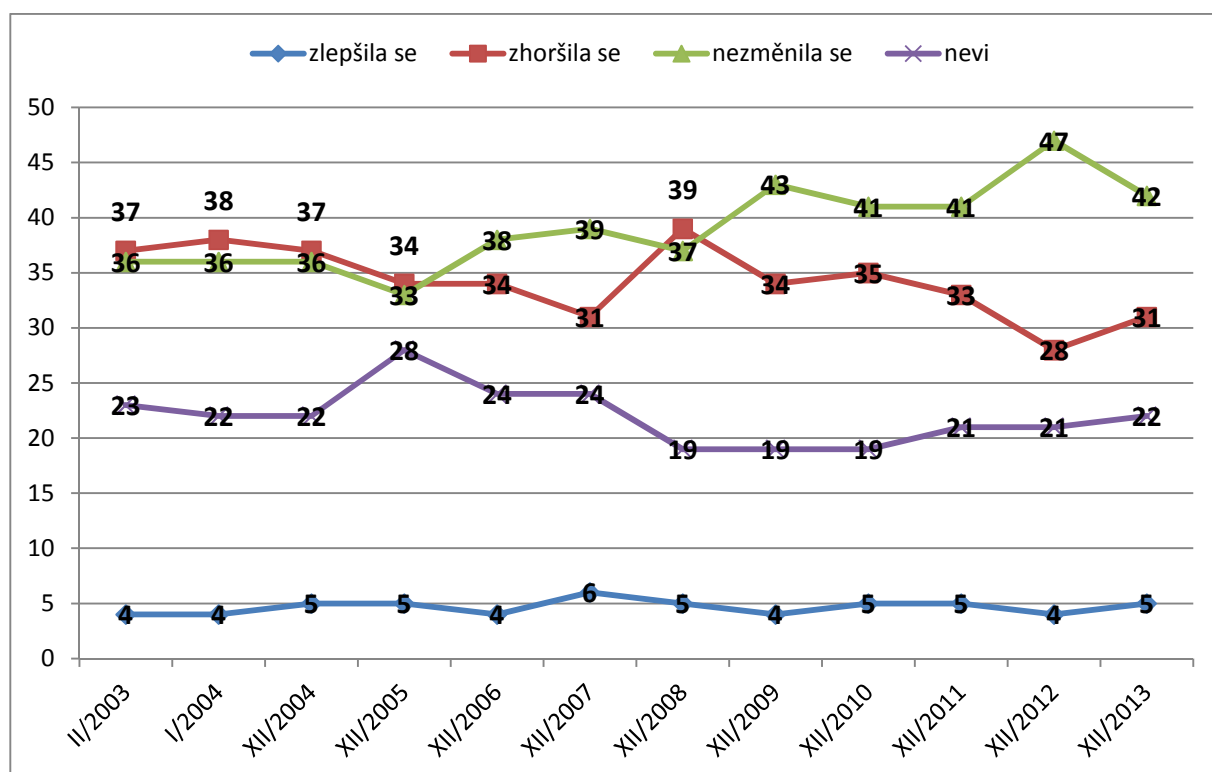
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 12: Vývoj situace v uplynulém roce – nezaměstnanost (%)**

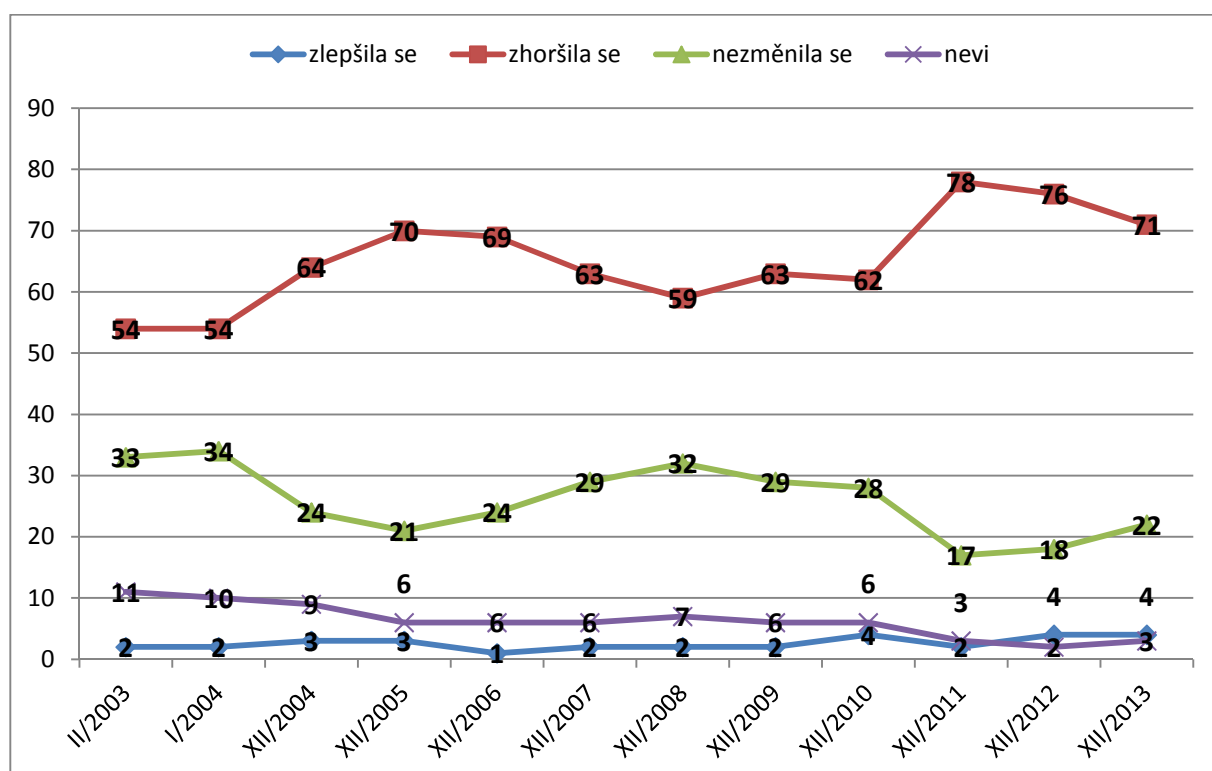
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 13: Vývoj situace v uplynulém roce – soudnictví (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

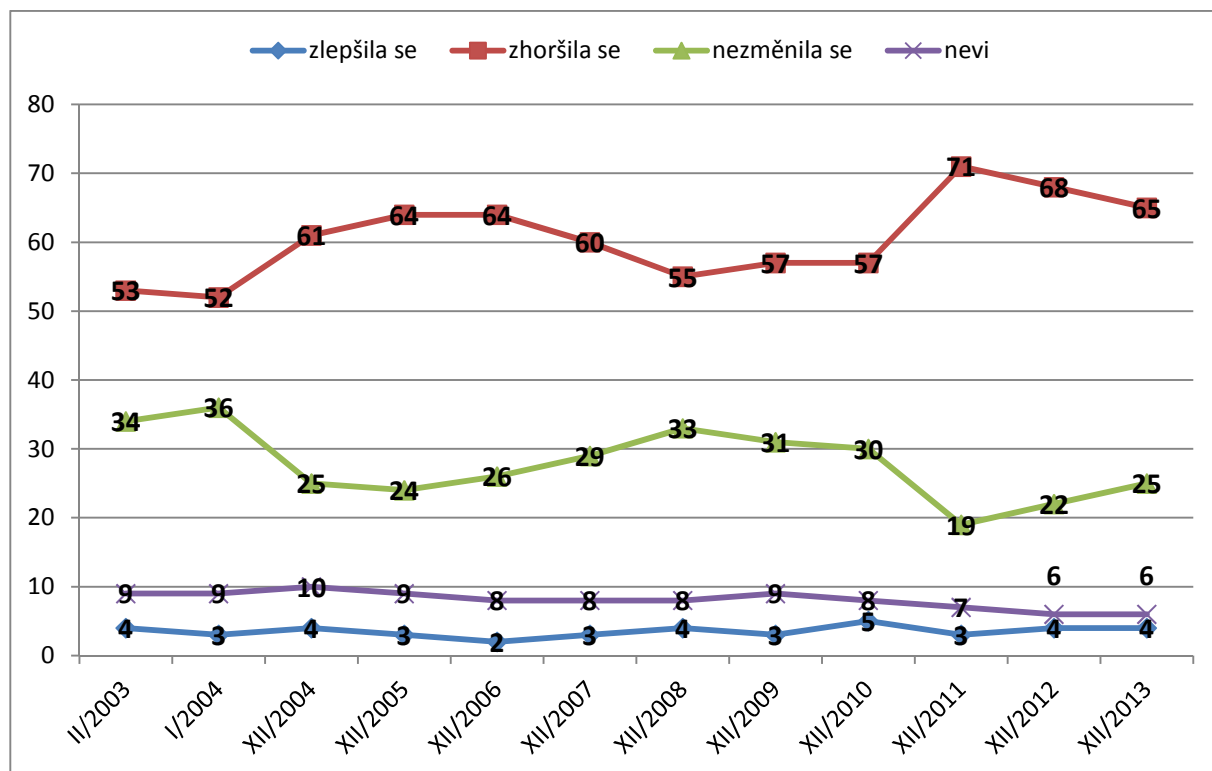
**Graf 14: Vývoj situace v uplynulém roce – přistěhovalectví (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

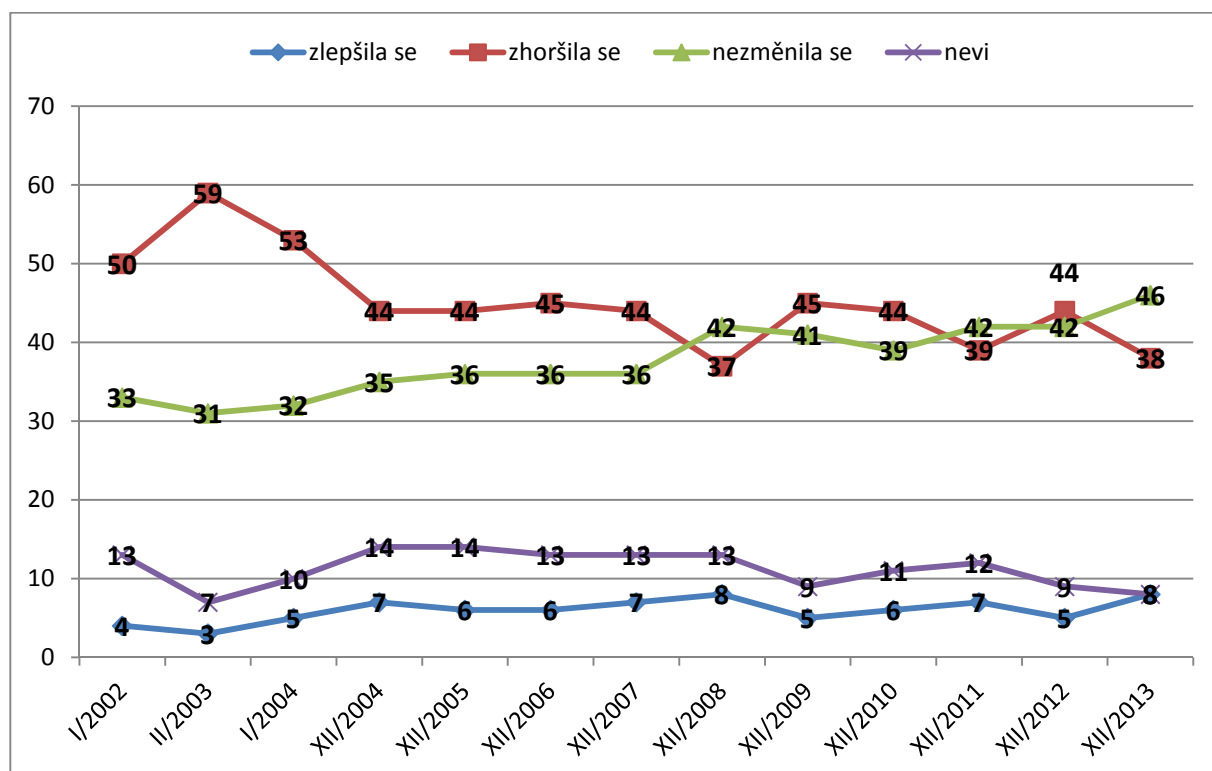
**Graf 15: Vývoj situace v uplynulém roce – korupce (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

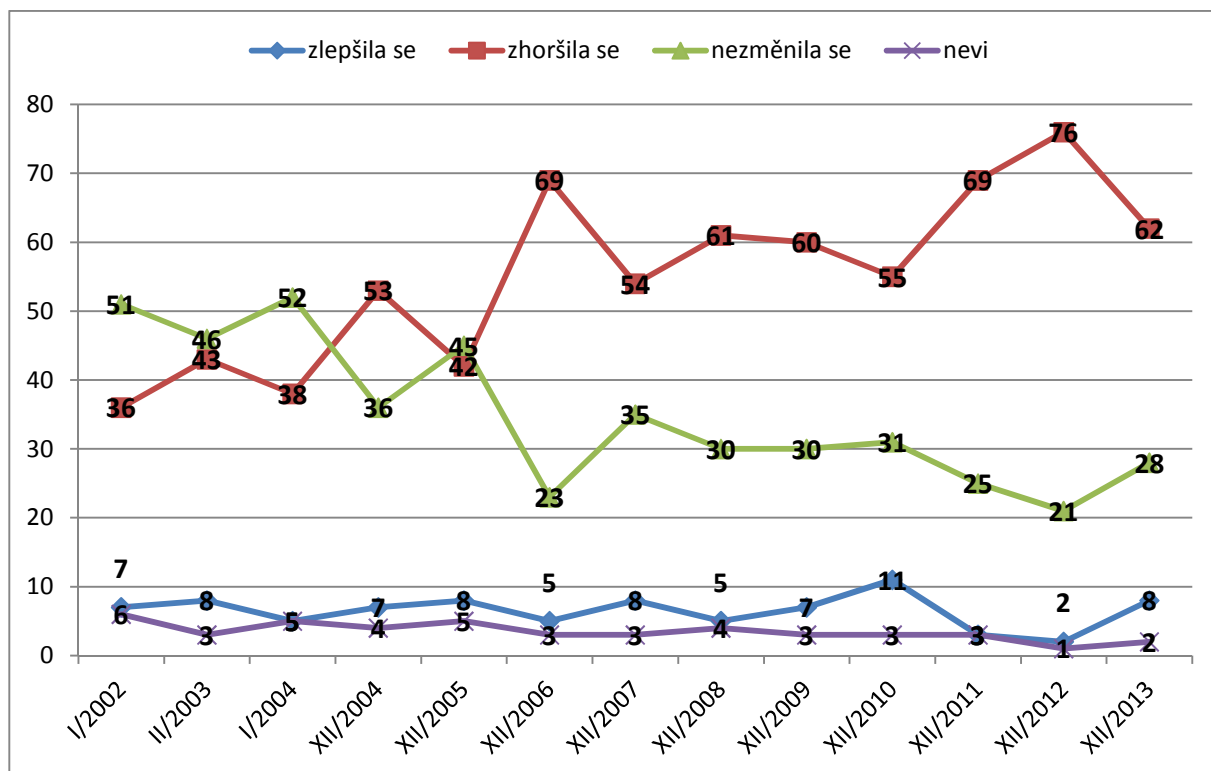


**Graf 16: Vývoj situace v uplynulém roce – hospodářská kriminalita (%)**

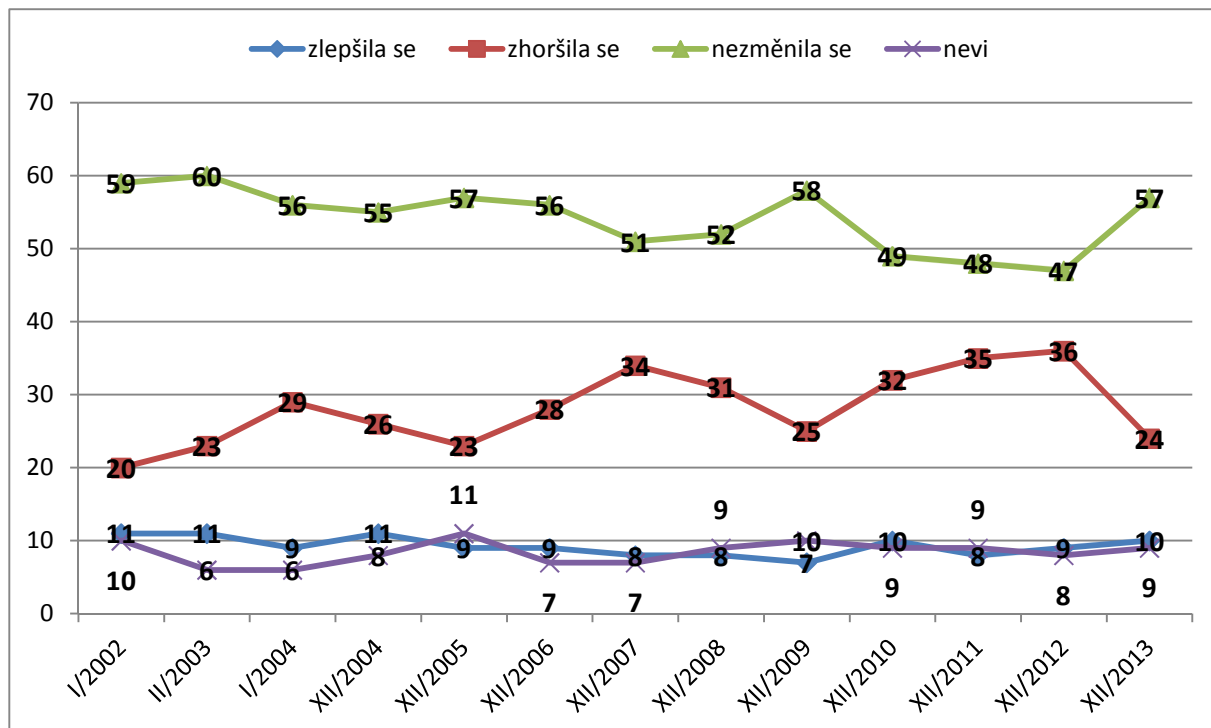
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 17: Vývoj situace v uplynulém roce – zemědělství (%)**

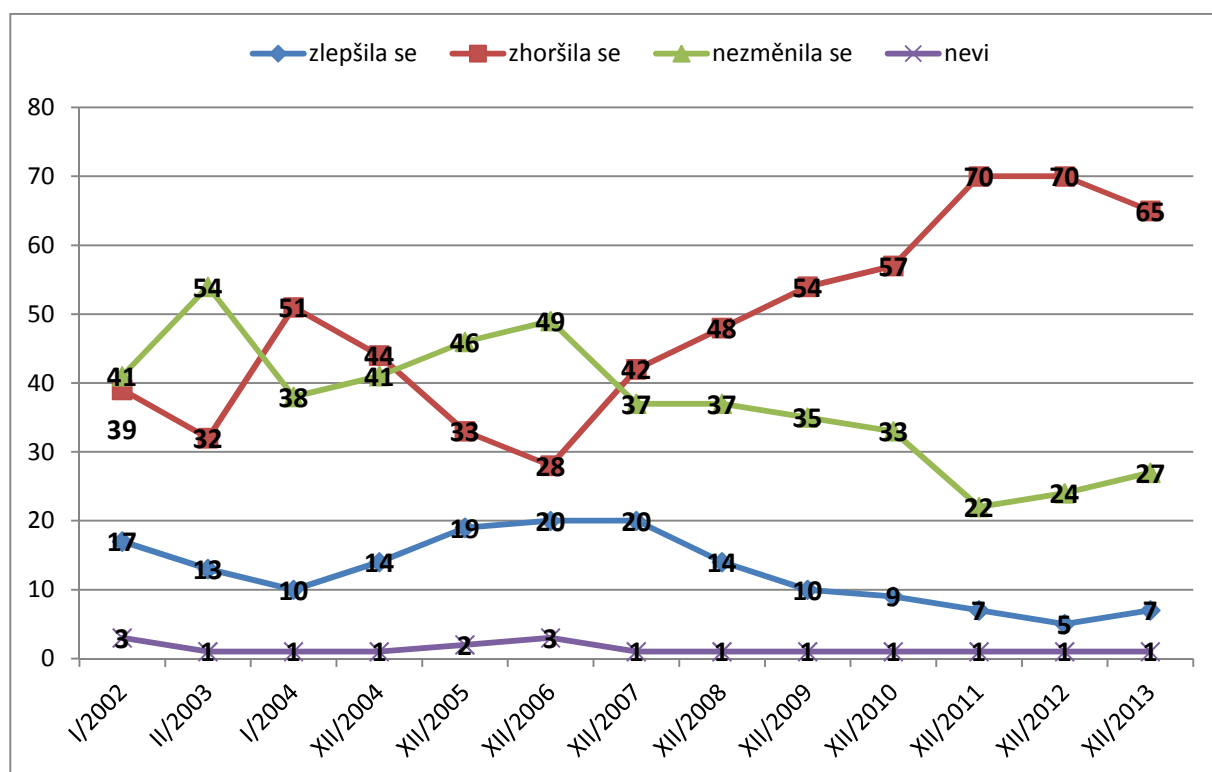
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 18: Vývoj situace v uplynulém roce – politická situace v ČR (%)**

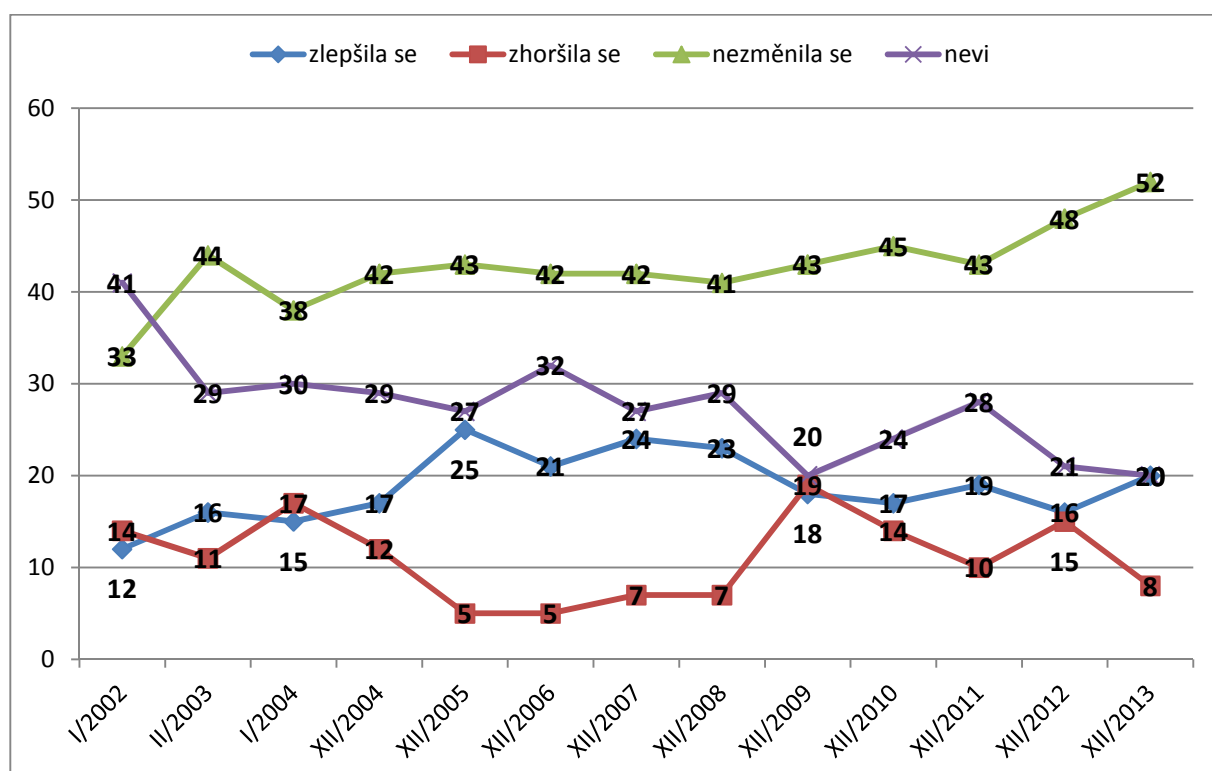
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 19: Vývoj situace v uplynulém roce – možnost účasti občanů na rozhodování o veřejných záležitostech (%)**

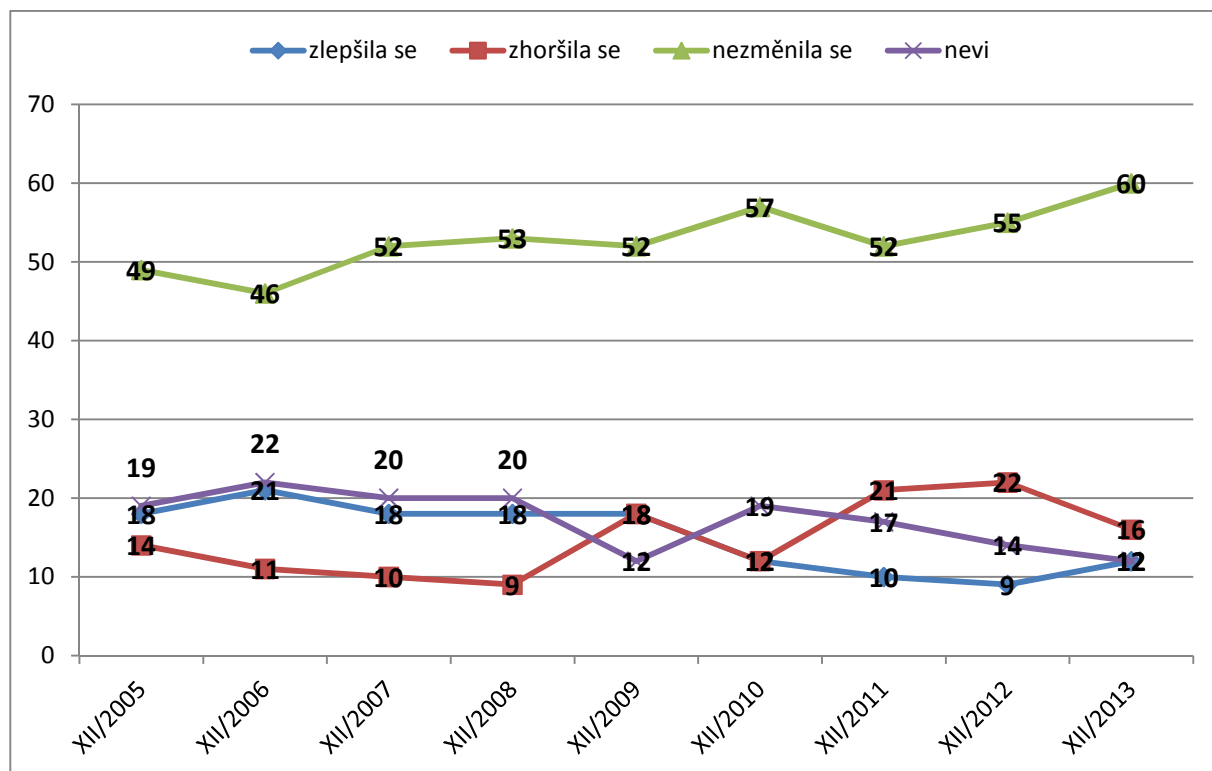
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 20: Vývoj situace v uplynulém roce – životní úroveň (%)**

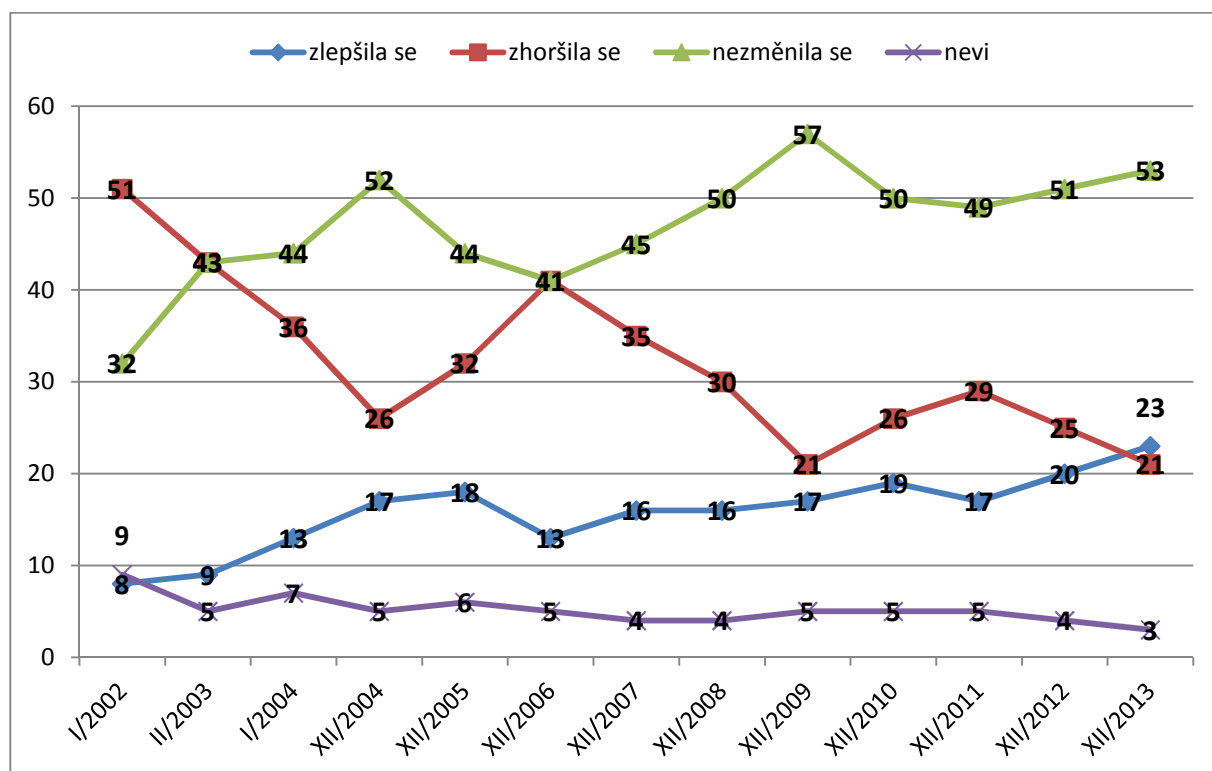
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 21: Vývoj situace v uplynulém roce – věda a výzkum (%)**

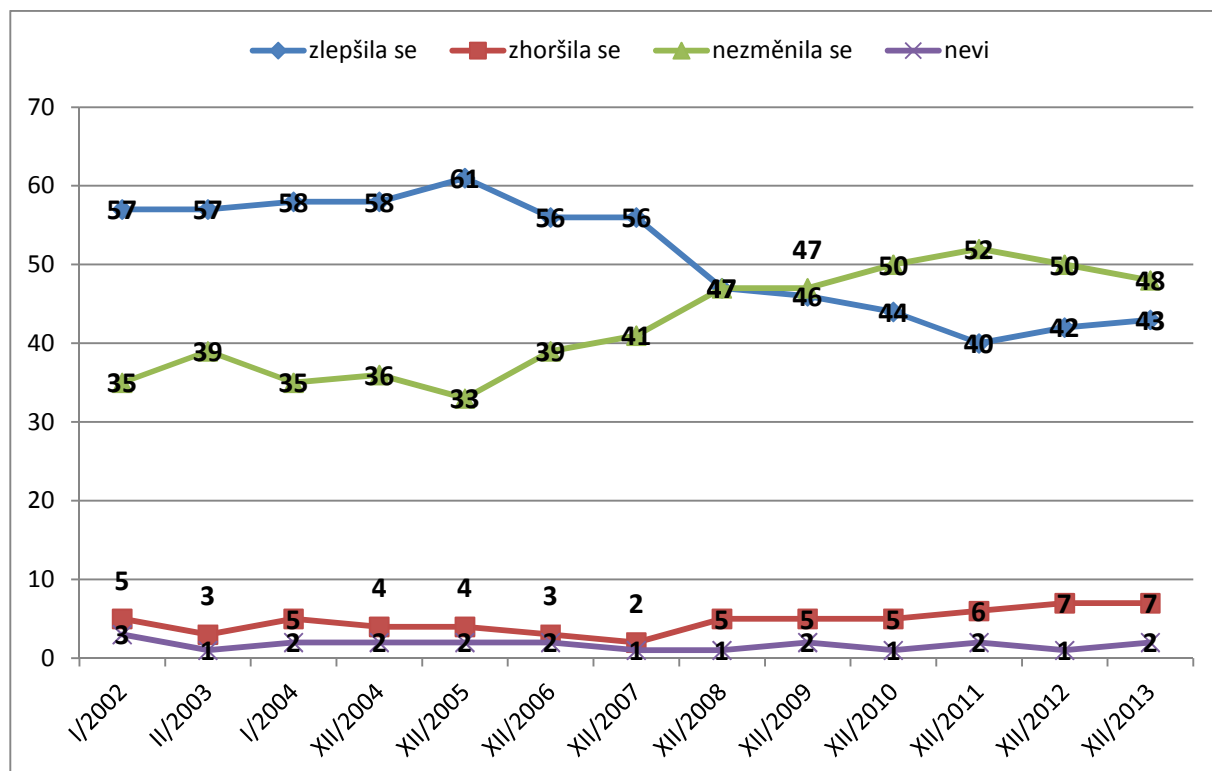
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 22: Vývoj situace v uplynulém roce – postavení ČR v EU (%)**

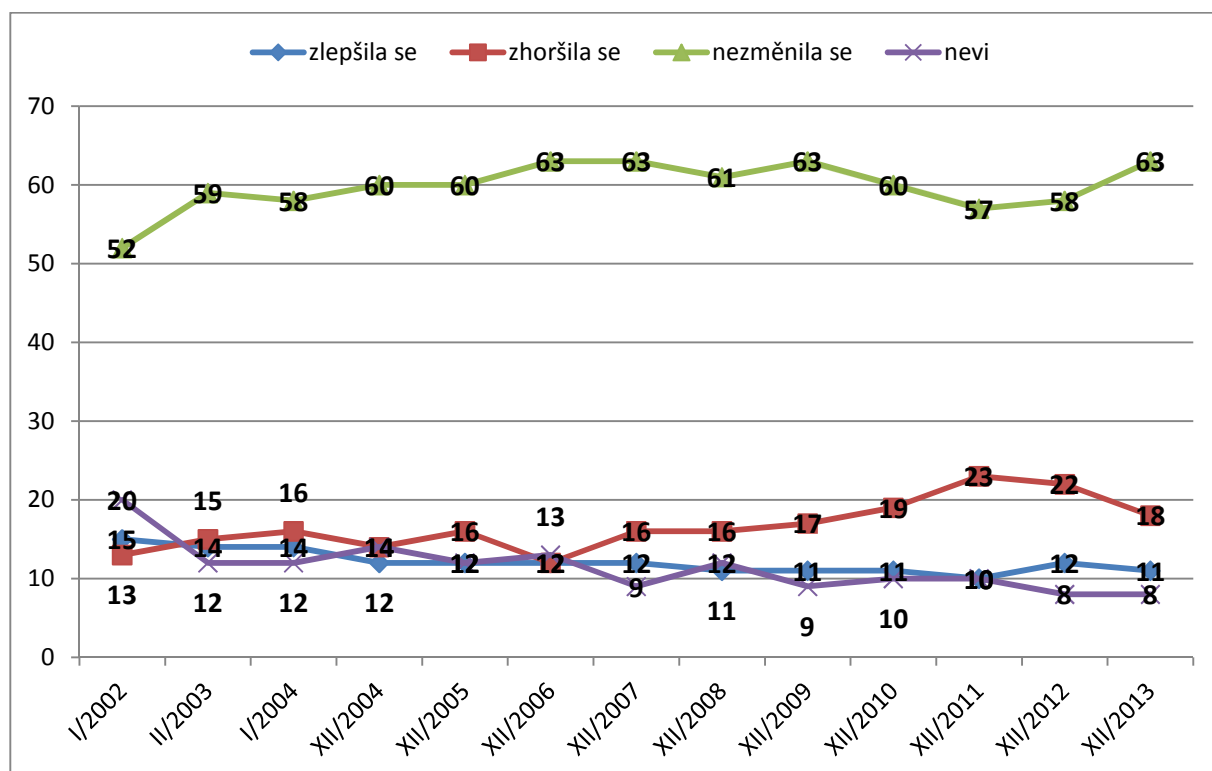
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 23: Vývoj situace v uplynulém roce – dopravní obslužnost (%)**

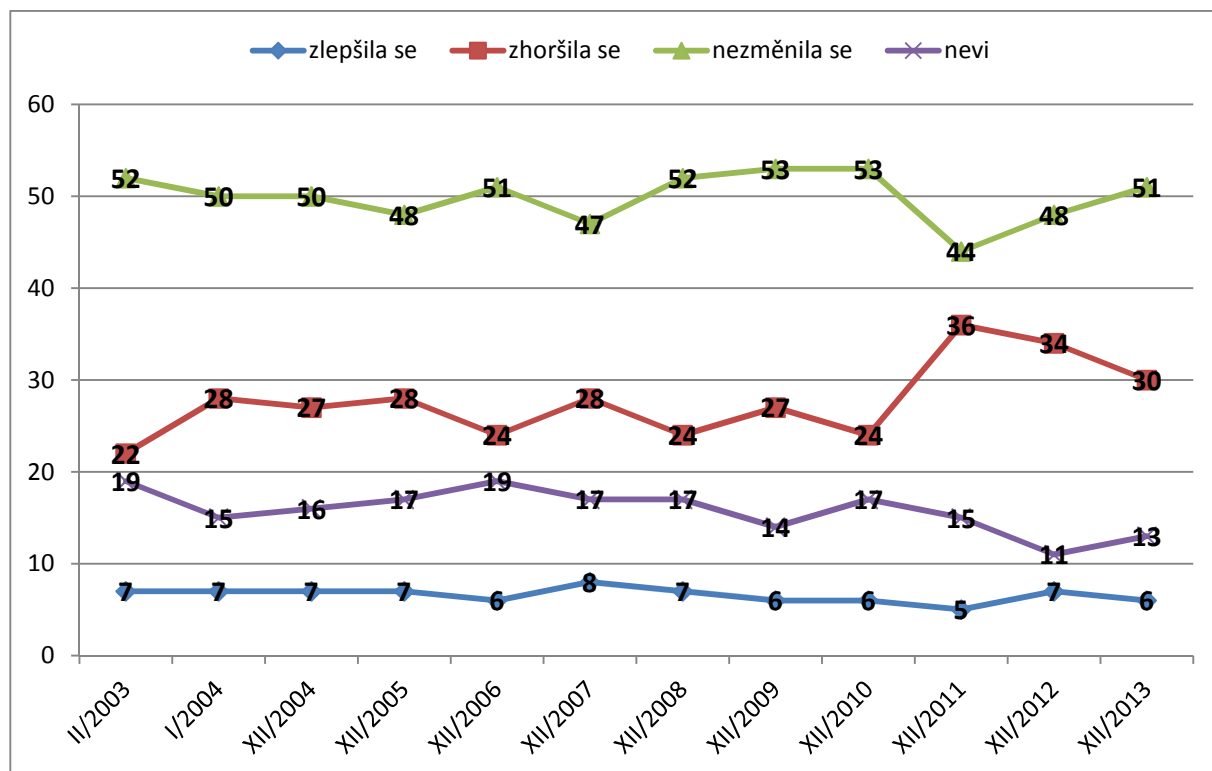
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 24: Vývoj situace v uplynulém roce – nabídka zboží a služeb (%)**

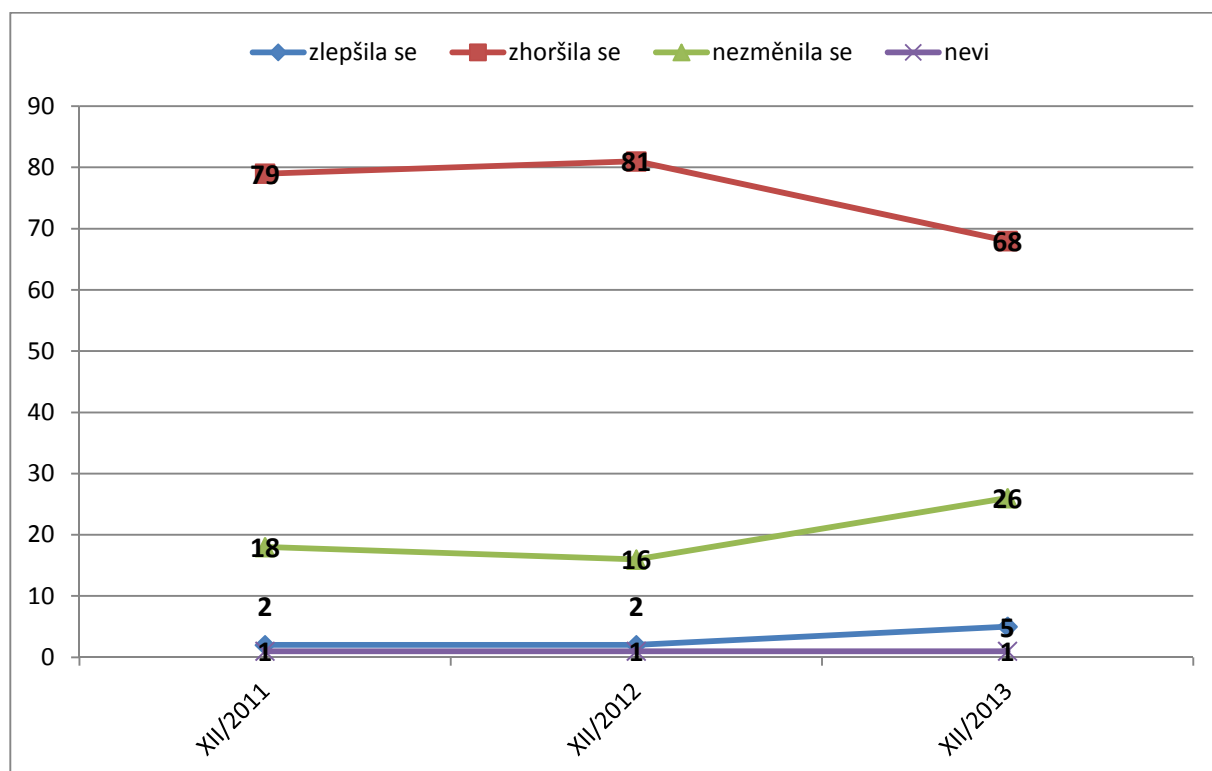
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 25: Vývoj situace v uplynulém roce – dodržování lidských práv (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

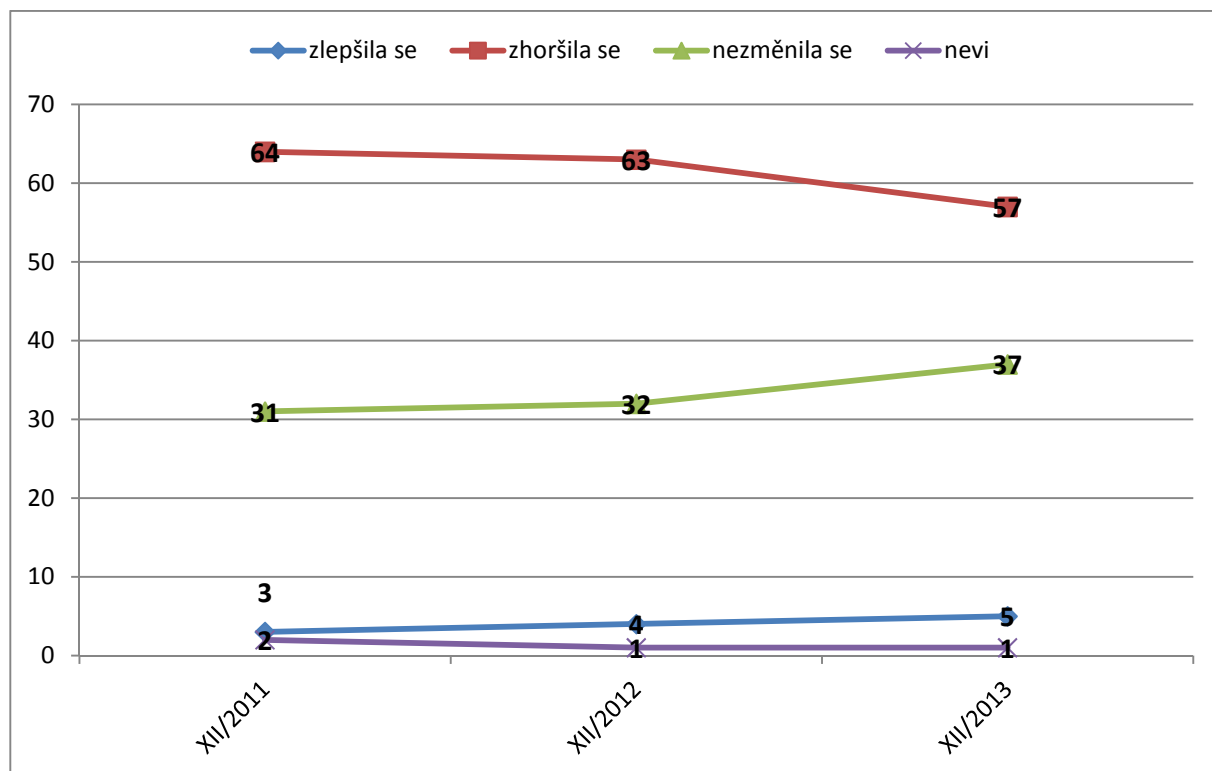
**Graf 26: Vývoj situace v uplynulém roce – právní prostředí (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

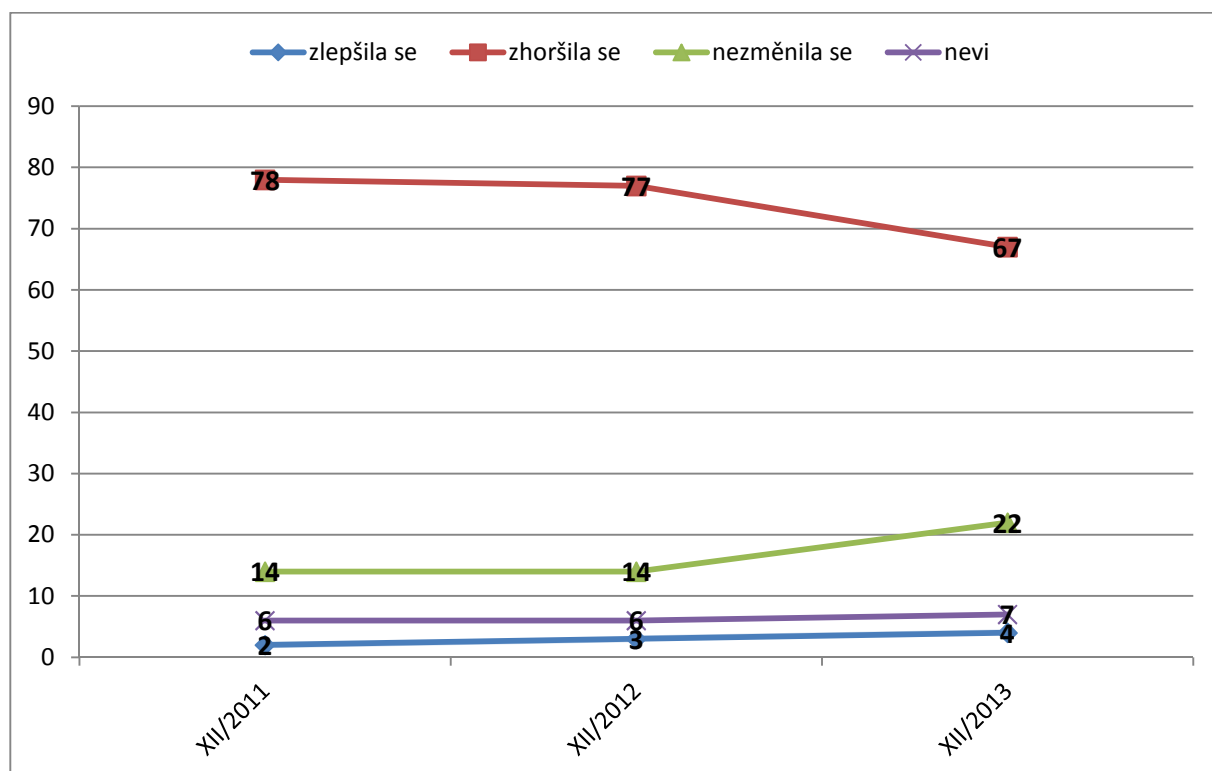
**Graf 27: Vývoj situace v uplynulém roce – nálada ve společnosti (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

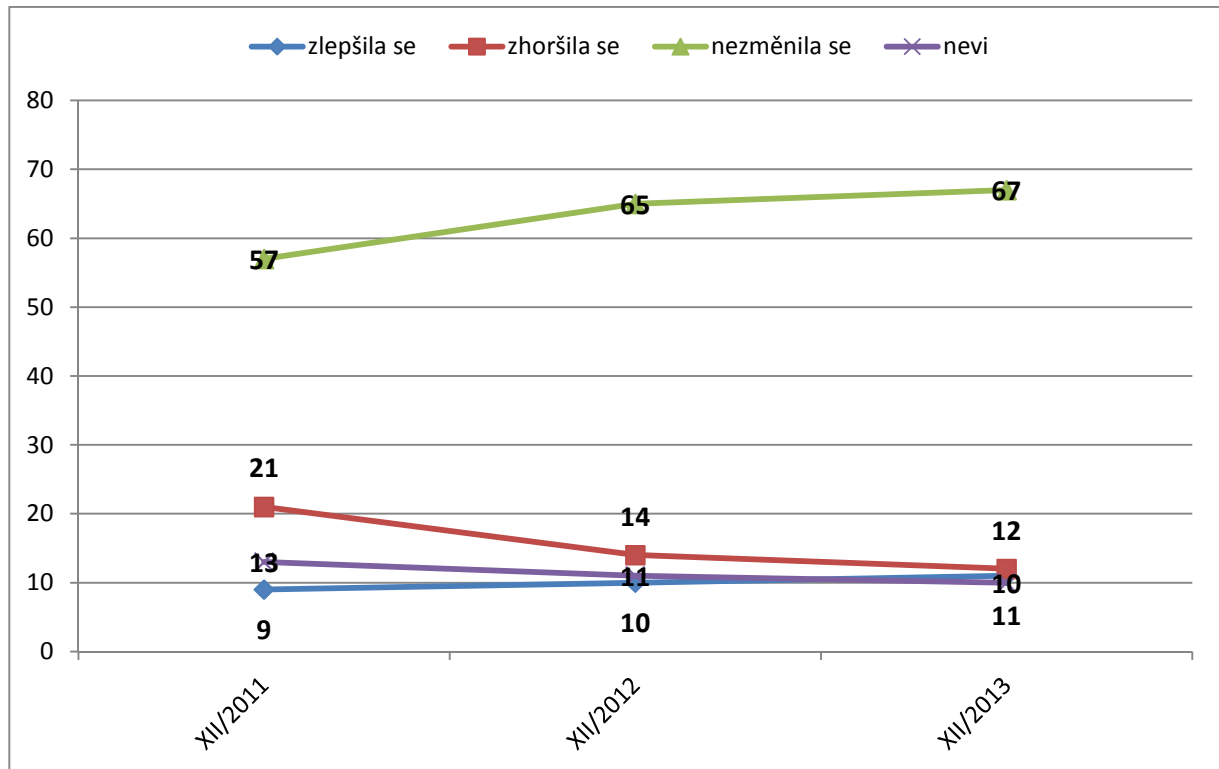


**Graf 28: Vývoj situace v uplynulém roce –mezilidské vztahy (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 29: Vývoj situace v uplynulém roce – stav veřejných financí (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

**Graf 30: Vývoj situace v uplynulém roce – bezpečnostní situace ČR (%)**

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.