

**Jednání Komise pro novelizaci památkového zákona
Nostický palác 17. října 2011 od 13.00 hod.**

Matoušková: úvodní slovo

Vajčner: shrnutí novely dle důvodové zprávy

Mařík: Za obor, po dohodě s archeology, vidí následné velmi problémové okruhy a považují je za zásadní:

1. udělení oprávnění a zavedení publikační činnosti - omezení časové ne starší než 5 let, opakovaná kontrola OO a znovuuudílení oprávnění
2. chybí kritérium vybavení OO pro udělení oprávnění - řešit vyhláškou s uvedením náležitostí vybavení
3. nedestruktivní archeologický výzkum a jeho úprava v zákoně je nadbytečná
4. placení ZAV je zhoršení oproti stávajícímu stavu, vedlo by ke ztrátám informací z městských jader, kde je množství drobných výzkumů
5. náhrada za majetkovou újmu, měl by se týkat pouze badatelských výzkumů nikoliv ZAV
6. Regionální archeologické komise mají vágní kompetence, není zavedena povinná účast OO
7. definice archeologického nálezu - slovo významný je neurčité
8. destruktivní archeologických výzkum a jeho provádění po více let - požadavek aby existovala nálezová zpráva za každý rok

Debata nad návrhy, zdali se jedná o monopolizaci nebo uvolnění oboru ve prospěch ARÚ

Fryda: Archeologická rada by měla uznávat i jiné publikace než RIV. Zadavatel veřejné zakázky nemůže dopředu stanovovat metody archeologického výzkumu .

Zídek: 5-letá lhůta je pro MK novinkou, znění ustanovení bylo projednáno a přijato na návrh Akademie věd. Evaluace byla předmětem jednání na minulých jednání, ale zúčastnění nedodali konkrétní návrh.

Mařík: Evaluace je pro nás zásadní. Řešit ji má Archeologická rada.

Zídek: Není zpracován proces evaluace, není určen správní orgán, který by ji řešil.

Škaryd a Nechvíle: připomínka za kraje – za zásadní považují:

1. §21a odst.5 písm. k) a l) - vypustit slova opakovaně
2. §22a odst. 5 - sjednotit a vše delegovat na MK
3. §22c - sjednotit lhůtu na 5 dnů z důvodu sjednocení
4. § 22d odst. 1 - neplatit by měly pouze fyzické osoby nikoliv už právnické osoby. Vše ostatní hrazeno - vrátit se k variantě 2 z června.
5. §23a - doplnit větu - ve veřejném zájmu řešit převody (návrh OMG)
6. §23a odst. 5 - požadavky na zpracování vyřešit centrálně a nikoliv krajsky

Vajčner: V otázce nákladů bylo vypuštěno slovo pro bydlení, aby se do definice vešly i jiné druhy staveb - přípojky, drobné hospodářské stavby atp. I ty jsou finančně náročné.

Nechvíle: pro kraj je přijatelnější stávající stav než navrhovaný v novele. Chybí třetí rozměr ZAV (do hloubky) a kraj není schopen je za své oprávněné organizace nést tyto náklady.

Rubik: Je pro limit 150 m2 a chtěl by ho ještě zvednout.

Macháček: Proti ohlašování nedestruktivních badatelských výzkumů - byrokratizace

Zídek: Ohlašování může fungovat i jako dokazování nepovolených výzkumů - detektorářů.

Nebude mít prokázáno, že má ohlášeno. Dále je využitelné pro pořizování územních plánů.

Bureš:

1. § 22h první větu - doplnit zasílat nálezové zprávy ARÚ i NPÚ
2. publikační činnost rozšířit nejen na publikace v RIVu, pro ZAV je stanoven velmi úzce

Mařík: náhrada za majetkovou újmu platí i pro opatření na ochranu náhodného nálezů - pro OO by bylo finančně nákladné nařídít provedení takového opatření. Odst. 3 vztáhnout pouze na badatelský výzkum.

Nechvíle, Bureš: nálezové zprávy mají být veřejnosti přístupné dálkově.

Zídek: Nálezové zprávy budou publikovány celé. Problém byl konzultován podrobně s odborem autorského práva MK.

Doležel: Vypustit slovo „významné“ z návrhu definice archeologického nálezů, dochází k posunu vědeckého poznání a dřívější bezvýznamnosti jsou nyní důležité, což platí i do budoucna

Zídek: slovo „významné“ nevylučuje změnu a vývoj poznání v budoucnu, záleží na oboru, zdali bude schopen posun v poznání vyargumentovat, jinak by archeologickým nálezem úplně všechno včetně skládek. Není důležité a rozhodné pro provádění archeologických výzkumů, ale řeší oznamování učiněných náhodných nálezů.

Nechvíle: oznamovací povinnost - změny využívání pozemku - povede k zbytečnému oznamování - změna pole na louku. § 23 odst. 3 a 4 - ne naleziště, ale místo nálezů

Fryda: § 23 odst. 3) – oznámení nálezů- nejbližšímu muzeu - vymezit a konkretizovat, aby se jednalo o opravdové muzeum

Bureš: - § 21 odst. 4 - doplnit „úmyslný“ trestný čin a vyloučit nedbalost.

Zídek: I nedbalost je zavinění a jedná se o vážné porušení povinností.

Fryda: malé muzeum jako oprávněná organizace – diskriminační požadavky

Zídek: pravidla musí platit pro všechny subjekty stejné, dosavadní OO mohou pokračovat ve výzkumech dále.

Vajčner: Dovolují si požádat o zaslání připomínek k navrhovanému znění do 27. října 2011. Po 27. říjnu bude následovat připomínkové řízení, musí být vyřešeny zásadní připomínky připomínkových míst. Do 30. listopadu musí být materiál předložen vládě, bude následovat proces v Legislativní radě vlády, účinnost normy se předpokládá k 1. červenci 2012. Vyhláška bude zpracována a musí být účinná rovněž k 1. červenci 2012.

zapsal Michal Tupý

17. října 2011