

# Česká příroda a krajina očima veřejnosti: závěry dostupných reprezentativních výzkumů

PhDr. Jan Krajhanzl, Ph.D.

Katedra environmentálních studií FSS MU

komunikujeme

rozhodujeme

vzděláváme

chráníme a pečujeme

výzkumy a průzkumy  
veřejného mínění



Mgr. Tomáš Chabada

Mgr. Renata Svobodová

limity průzkumů

# jak (ne)číst průzkumy veřejného mínění

postoje vs. chování

obecné vs. specifické postoje

centrální vs. periferní postoje

obecné  
postoje k přírodě



# Vztah české veřejnosti k přírodě a životnímu prostředí 2017

Jan Krajhanzl, Tomáš Chabada, Renata Svobodová

Katedra environmentálních studií Fakulty sociálních studií

Masarykova univerzita, leden 2018



KATEDRA  
ENVIRONMENTÁLNÍCH  
STUDIÍ

## Výzkumný vzorek #1

- ≈ Sběr dat probíhal od 10. listopadu do 10. prosince 2017 formou osobního dotazování za pomoci počítače (metoda CAPI) a formou dotazování na webovém formuláři (metoda CAWI). Účastníci výzkumu byli výzkumnou agenturou Median, s.r.o. vybráni podle definovaných kvót (pohlaví, věk, vzdělání, velikost místa bydliště, kraj, příjem, intenzita používání internetu).
- ≈ Získáno bylo 3 025 dotazníků, z toho 1 010 pomocí osobního dotazování a 2 015 pomocí dotazování na webu. Po vyřazení podezřele vyplněných dotazníků se celkové výsledky výzkumu zakládají na odpovědích **2 958 respondentů**. Získaný vzorek byl následně dovažován a podle porovnání s daty Českého statistického úřadu (viz níže) je reprezentativní pro populaci České republiky ve věku od 18 let.
- ≈ V této výzkumné zprávě uvádíme u každé otázky počet respondentů, kteří na danou baterii otázek odpověděli. Výsledky v procentech zaokrouhluje na jedno desetinné místo (součet se tedy nemusí rovnat přesně 100 %). Položky jsou ve všech grafech seřazeny podle průměru.

POHLAVÍ	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR	VZDĚLÁNÍ	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR
muži	47,2%	48,6 %	48,6%	základní	8,2%	11,0 %	11,2%
ženy	52,8%	51,4 %	51,4%	střední bez maturity	32,2%	35,2 %	35,0%
				střední s maturitou	39,2%	36,2 %	36,2%
				vysokoškolské	20,4%	17,6 %	17,7%

VĚK	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR	VELIKOST MÍSTA BYDLIŠTĚ	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR
18-24 let	9,3%	8,6 %	8,7%	do 999 obyvatel	15,1%	16,8 %	16,9%
25-34 let	17,7%	16,3 %	16,4%	1 000 - 4 999	18,3%	21,7 %	21,6%
35-44 let	21,6%	20,3 %	20,4%	5 000 - 19 999	17,5%	18,5 %	18,5%
45-54 let	16,8%	16,2 %	16,1%	20 000 - 99 999	27,8%	21,2 %	21,2%
55-64 let	14,3%	15,8 %	15,7%	100 000 a více	21,3%	21,9 %	21,8%
65-69 let	7,5%	7,8 %	7,8%				
70 let +	12,8%	15,0 %	14,9%				

## Výzkumný vzorek #2

PŘÍJEM DOMÁCNOSTI (přepočítaný na hlavu)	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR	KRAJ	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR
do 10 000 Kč	24,0%	18,2%	19,2%	Praha	12,0%	12,3 %	12,2%
10 001 - 12 000 Kč	18,4%	16,8%	15,4%	Středočeský	11,8%	12,4 %	12,3%
12 001 - 14 000 Kč	13,3%	14,4%	14,6%	Jihočeský	6,7%	6,1 %	6,0%
14 001 - 18 000 Kč	16,0%	18,2%	18,0%	Plzeňský	4,6%	5,5 %	5,5%
18 001 - 20 000 Kč	2,1%	2,7%	4,7%	Karlovarský	3,2%	2,9 %	2,8%
20 001 - 25 000 Kč	9,1%	10,7%	7,5%	Ústecký	9,2%	7,7 %	7,7%
25 001 - 30 000 Kč	1,5%	2,1%	2,8%	Liberecký	5,0%	4,1 %	4,1%
30 001 Kč a více	2,9%	3,8%	3,7%	Královehradecký	6,0%	5,2 %	5,2%
chybějící údaj	12,6%	13,0%	14,1%	Pardubický	5,4%	4,9 %	4,9%
				Vysočina	4,7%	4,8 %	4,8%
				Moravskoslezský	10,6%	11,5 %	11,5%
				Olomoucký	6,0%	6,0 %	6,0%
				Zlínský	5,3%	5,6 %	5,6%
				Jihomoravský	9,7%	11,1 %	11,2%
UŽÍVÁNÍ INTERNETU	zastoupení ve výzkumu	zastoupení po vážení	zastoupení v ČR				
vůbec	6,6%	15,9 %	16,5%				
méně často	11,4%	12,6 %	12,5%				
denně, téměř denně	81,9%	71,5 %	71,0%				

V této prezentaci jsou vynechané  
slidy z tohoto výzkumu s  
předběžnými výsledky.  
Finální výsledky budou  
k dispozici v odborné monografii,  
která vyjde v červnu 2018.

Tabulka 1: Důležitost různých hodnot (%)

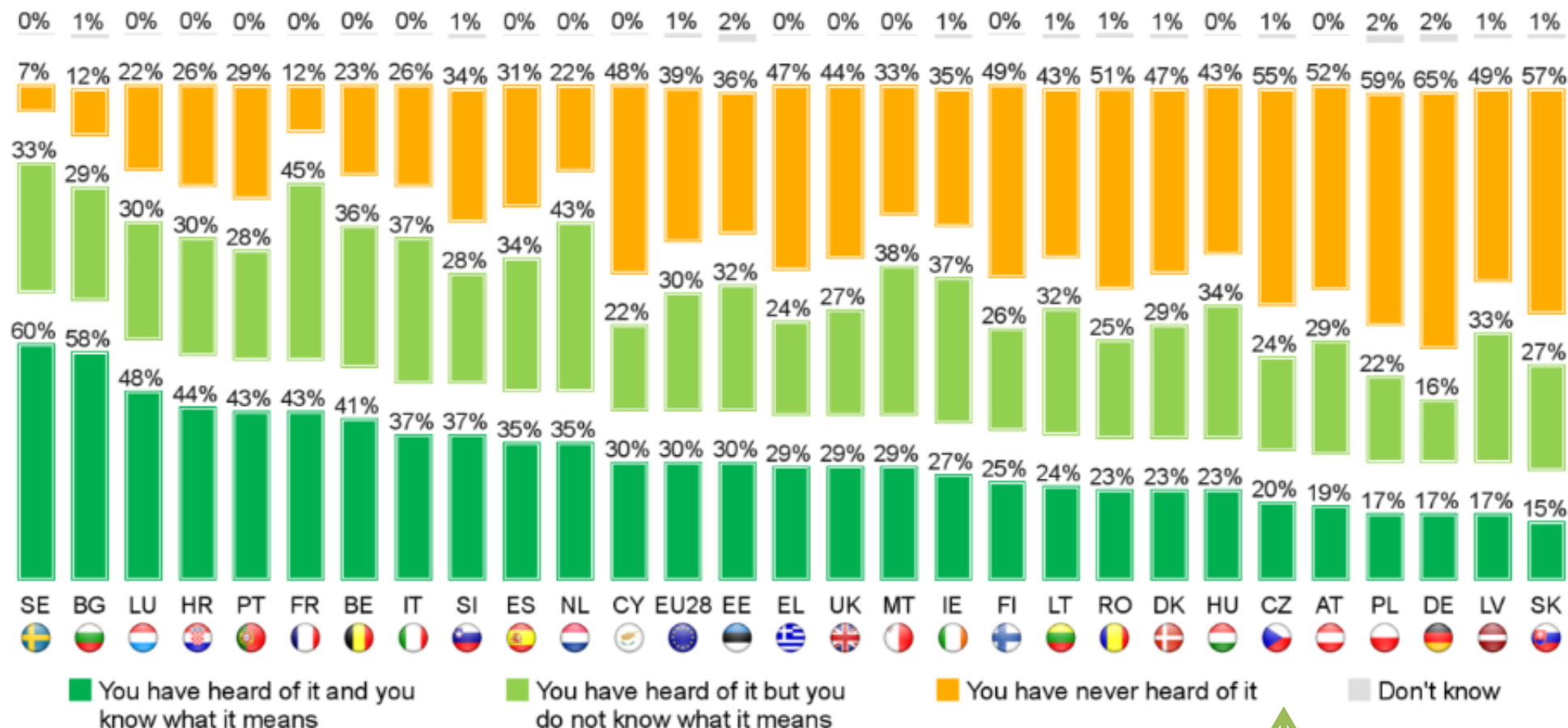
Jaké hodnoty jsou pro nás důležité  
CVVM, červen 2014, reprezentativní n=1049

	velmi důležité	spíše důležité	spíše nedůležité	zcela nedůležité	Pořadí v r. 2011
1. žít ve spokojené rodině	70	22	4	4	1.
2. pomáhat především své rodině a přátelům	61	31	4	3	2.
3. mít děti	58	27	8	5	-
4. mít přátele, se kterými si dobře rozumíte	56	37	5	2	3.
5. mít vlastní pěkné bydlení	53	38	6	3	-
→ 6. žít ve zdravém životním prostředí	53	38	5	4	6.
7. mít zajímavou práci, která by Vás bavila	51	31	9	8	4.
8. mít práci, která má smysl, je užitečná	50	35	8	6	8.
9. žít zdravě, starat se o své zdraví	47	42	7	3	9.
→ 10. žít podle svého přesvědčení	46	42	8	3	5.
11. žít v hezkém prostředí	45	45	7	3	7.
12. pracovat v kolektivu sympatických lidí	41	41	10	6	10.
13. vydělat hodně peněz	40	39	14	6	11.
19. žít příjemně, užívat si	29	54	13	3	15.
20. mít práci, která umožňuje zkoušet nové věci	28	38	23	8	20.
21. mít čas hlavně na své koníčky a zájmy	27	52	15	5	18.
22. být oblíbený mezi lidmi	23	53	18	4	19.
23. podílet se na zlepšování života v místě Vašeho bydliště	22	50	21	5	24.
24. mít co nejvšestrannější vědomosti, všeobecný přehled o kultuře, vědě, technice, politice	20	47	26	6	21.
→ 25. aktivně se podílet na ochraně přírody	19	48	25	6	26.
26. mít vlastní firmu, kde můžete být svým pánem	19	22	30	22	25.
27. být dobře informován o dění u nás a ve světě	18	52	24	4	22.
28. žít zajímavý, vzrušující život	17	44	30	7	23.
29. pomáhat rozvoji demokracie ve společnosti	15	44	26	11	27.
30. mít hezké věci, které nemá každý	13	31	38	17	29.

# Attitudes of Europeans towards biodiversity

Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

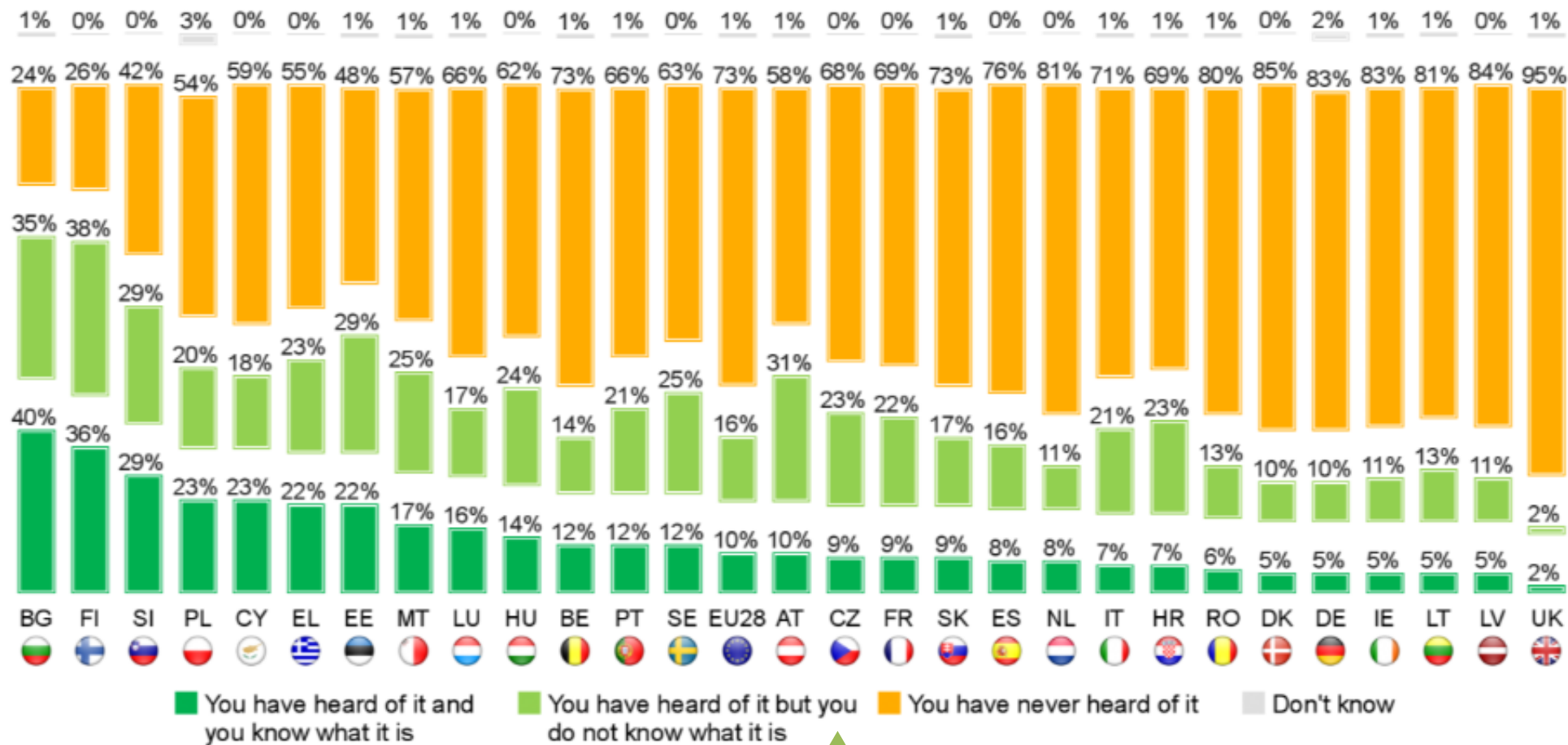
QB1. Have you ever heard of the term "biodiversity"?



# Attitudes of Europeans towards biodiversity

## Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

QB10. Have you heard of the Natura 2000 network?



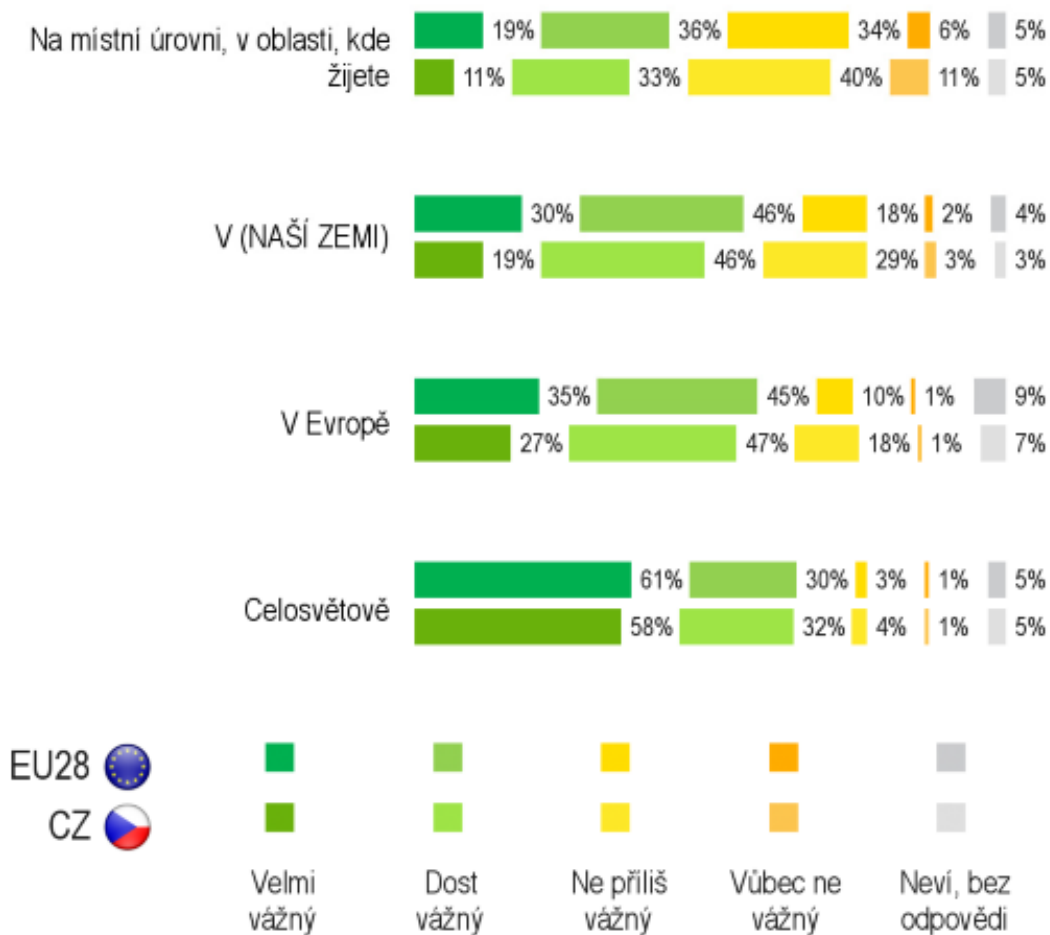
vnímání problémů  
přírody a krajiny



## Attitudes of Europeans towards biodiversity

### Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

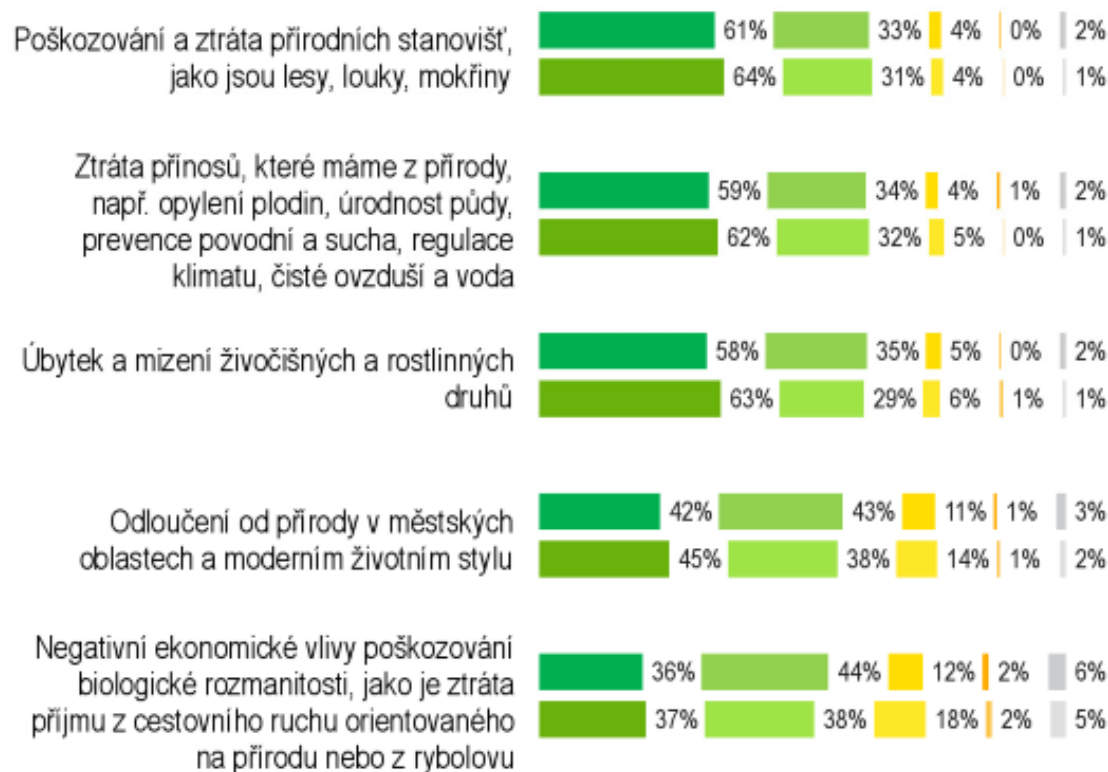
QB5. Jak je podle vašeho názoru vážný úbytek a možné vymírání živočišných a rostlinných druhů, přírodních stanovišť a ekosystémů?



## Attitudes of Europeans towards biodiversity

### Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

QB3. Jak vážné jsou podle vašeho názoru následující problémy?



EU28 

CZ 



Velmi vážné

Spíše vážné

Ne příliš vážné

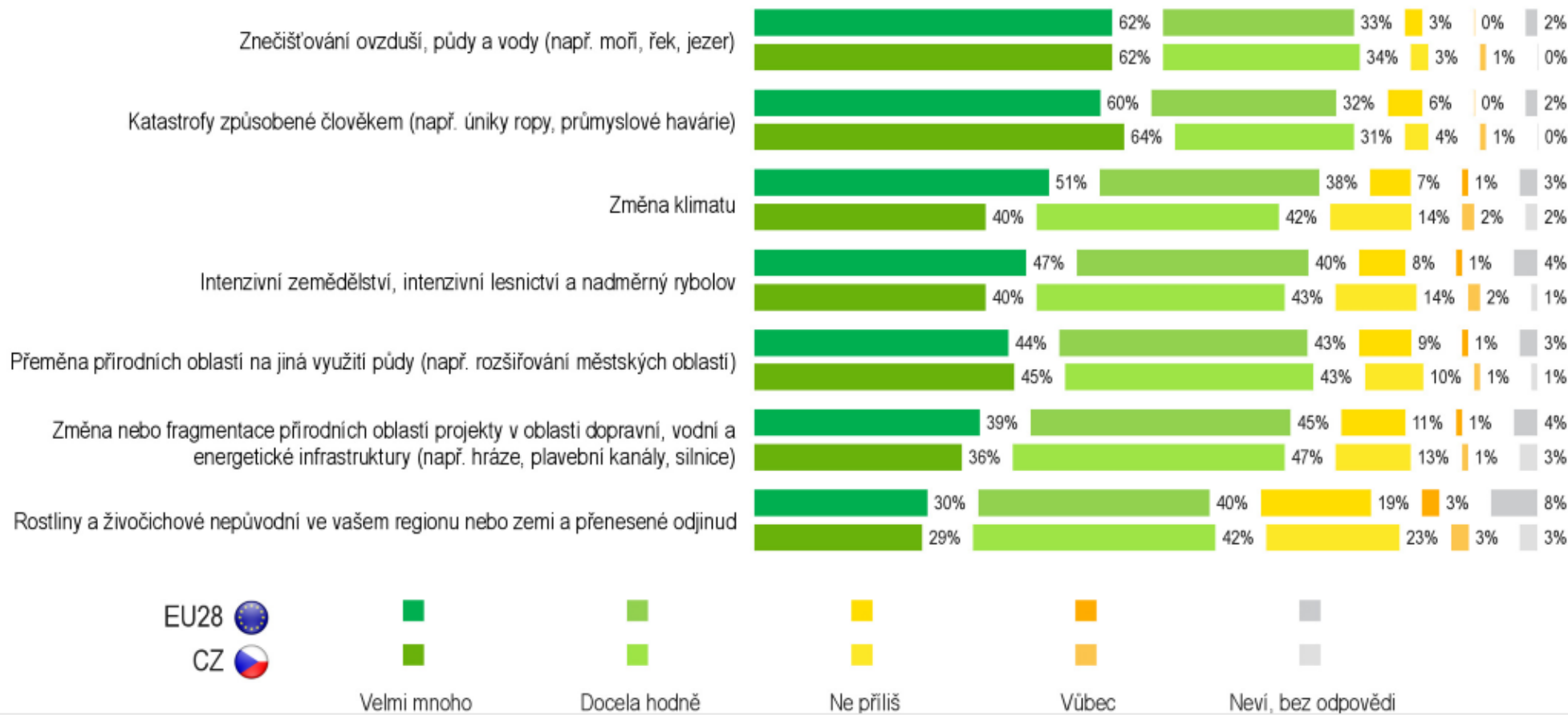
Vůbec ne vážné

Neví, bez odpovědi

# Attitudes of Europeans towards biodiversity

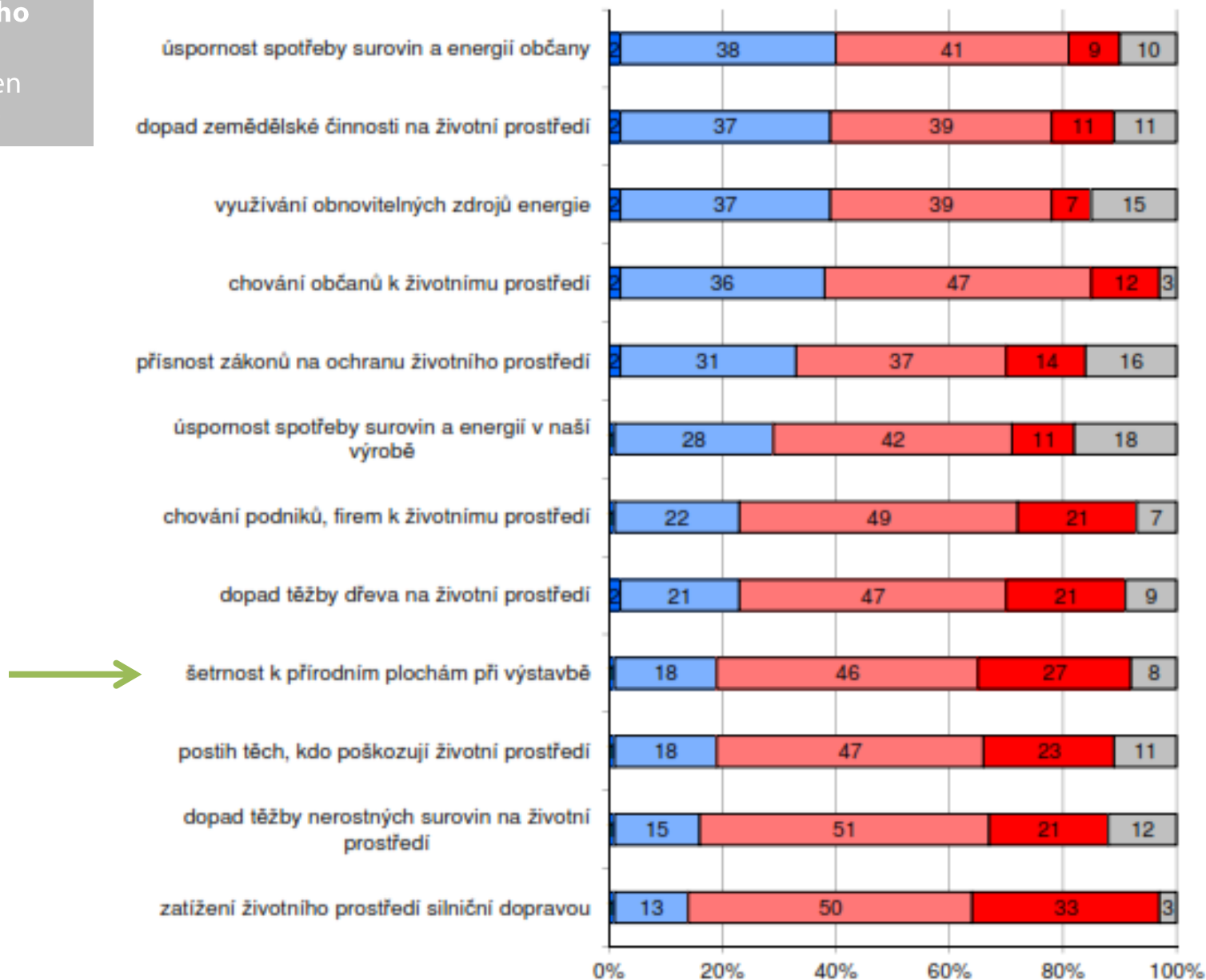
## Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

QB7. Do jaké míry je podle vás biologická rozmanitost ohrožována následujícími jevy?



Graf 2: Hodnocení situace ohledně aktivit ovlivňujících životní prostředí (%)

Hodnocení ochrany životního prostředí – květen 2017  
 Special Eurobarometer, květen 2017, reprezentativní n=1019



Jaká je podle Vás situace u nás, pokud jde o

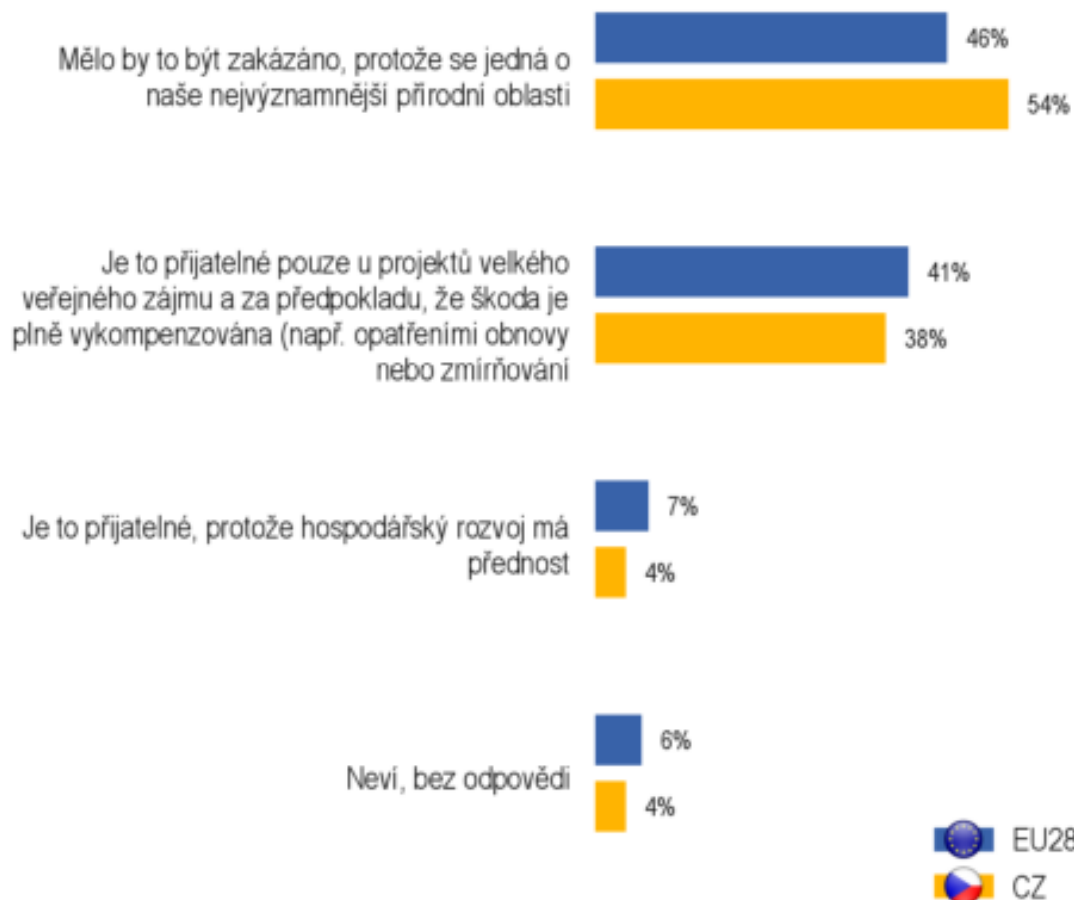
■ velmi dobrá ■ spíše dobrá ■ spíše špatná ■ velmi špatná ■ neví

podpora ochrany  
přírody a krajiny

## Attitudes of Europeans towards biodiversity

### Special Eurobarometer, 2015, reprezentativní n=1008

QB12. Hospodářský rozvoj někdy způsobuje škody nebo ničení přírody v chráněných oblastech, jako jsou oblasti Natura 2000. Který z následujících výroků je vám nejbližší?





**Souhlasíte či nesouhlasíte s tím, že by měla česká politika brát více ohled na ekologické otázky?**

<b>stavební zásahy do krajiny</b>			<b>ohrožené druhy zvířat a rostlin</b>		
1 = rozhodně ne	3,2%	11,7%	1 = rozhodně ne	1,3%	9,8%
2	2,5%		2	2,3%	
3	6,1%		3	6,2%	
4 = nevím	27,6%		4 = nevím	23,2%	
5	15,9%	60,7%	5	13,0%	67,0%
6	16,7%		6	13,8%	
7 = rozhodně ano	28,1%		7 = rozhodně ano	40,3%	

<b>hrozba sucha nebo povodní a přivalových dešťů</b>			<b>malá rozloha divoké přírody v České republice (území, do kterých člověk nezasahuje)</b>		
1 = rozhodně ne	2,7%	11,1%	1 = rozhodně ne	3,6%	13,0%
2	2,1%		2	3,0%	
3	6,3%		3	6,4%	
4 = nevím	25,0%		4 = nevím	28,5%	
5	14,0%	63,9%	5	19,1%	58,5%
6	18,2%		6	15,8%	
7 = rozhodně ano	31,7%		7 = rozhodně ano	23,7%	



angažovanost  
v ochraně  
přírodních druhů

# Mapa české environmentální angažovanosti 2015

Speciální report z výzkumu Občanská angažovanost 2015

Jan Krajhanzl, Tomáš Protivínský

## Výzkumný vzorek

\* *Mapa české environmentální angažovanosti 2015* je založena na dotazování 3 876 respondentů, kteří jsou členy reprezentativního on-line panelu společnosti TNS Aisa. Sebraná data svou sociodemografickou strukturou odpovídají struktuře české populace ve věku 15-65 let, pro další zpřesnění reprezentativity bylo provedeno drobné statistické dovážení (viz následující přehled).

<b>POHLAVÍ</b>	Procent	Vážená procenta	Zastoupení v populaci
Muži	49,02 %	50,31 %	50,32 %
Ženy	50,98 %	49,69 %	49,68 %

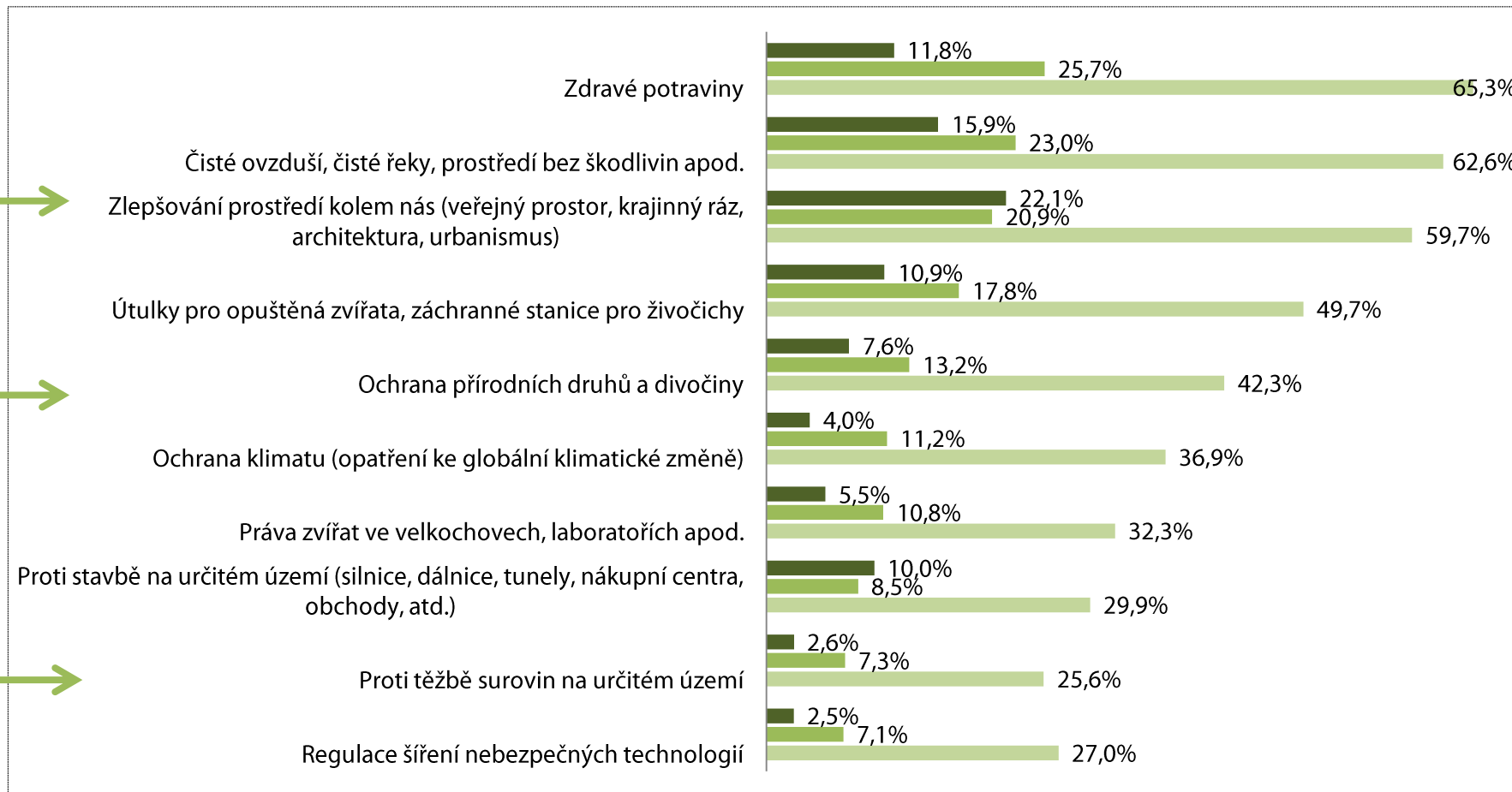
<b>VĚK</b>	Procent	Vážená procenta	Zastoupení v populaci
15-24 let	13,18 %	16,9 %	16,91 %
25-34 let	19,63 %	21,39 %	21,44 %
35-44 let	21,67 %	21,49 %	21,47 %
45-54 let	20,18 %	18,29 %	18,32 %
55-65 let	25,34 %	21,9 %	21,86 %

<b>VZDĚLÁNÍ</b>	Procent	Vážená procenta	Zastoupení v populaci
základní	11,46 %	16,20 %	16,19 %
střední bez maturity	36,20 %	34,80 %	34,80 %
střední s maturitou	35,42 %	34,91 %	34,91 %
vysokoškolské	16,92 %	14,11 %	14,1 %

<b>KRAJ</b>	Procent	Vážená procenta	Zastoupení v populaci
Praha	11,53 %	12,51 %	12,5 %
Jihomoravský	11,48 %	11,12 %	11,13 %
Karlovarský	2,84 %	2,86 %	2,85 %
Kraj Jihočeský	6,06 %	5,99 %	5,99 %
Kraj Středočeský	11,48 %	12,31 %	12,32 %
Královehradecký	5,78 %	5,16 %	5,17 %
Liberecký	3,92 %	4,15 %	4,15 %
Moravskoslezský	11,74 %	11,53 %	11,54 %
Olomoucký	6,22 %	5,99 %	5,98 %
Pardubický	5,29 %	4,85 %	4,85 %
Plzeňský	5,44 %	5,47 %	5,46 %
Ústecký	7,59 %	7,77 %	7,78 %
Vysočina	4,75 %	4,80 %	4,79 %
Zlínský	5,88 %	5,50 %	5,50 %

## Jaký potenciál mají environmentální témata mezi českou veřejností?

\* Graf ukazuje, jaká témata mají největší potenciál pro zapojení české veřejnosti. U každé angažovanosti jsou uvedeny tři hodnoty: kolik Čechů se angažovalo v uvedených environmentálních tématach v uplynulém roce (**tmavě zelená**), kolik Čechů je určitě ochotno se v nich angažovat (**prostřední odstín zelené**) a kolik Čechů uvedlo, že je určitě nebo možná ochotno se v nich angažovat (**nejsvětlejší odstín**).



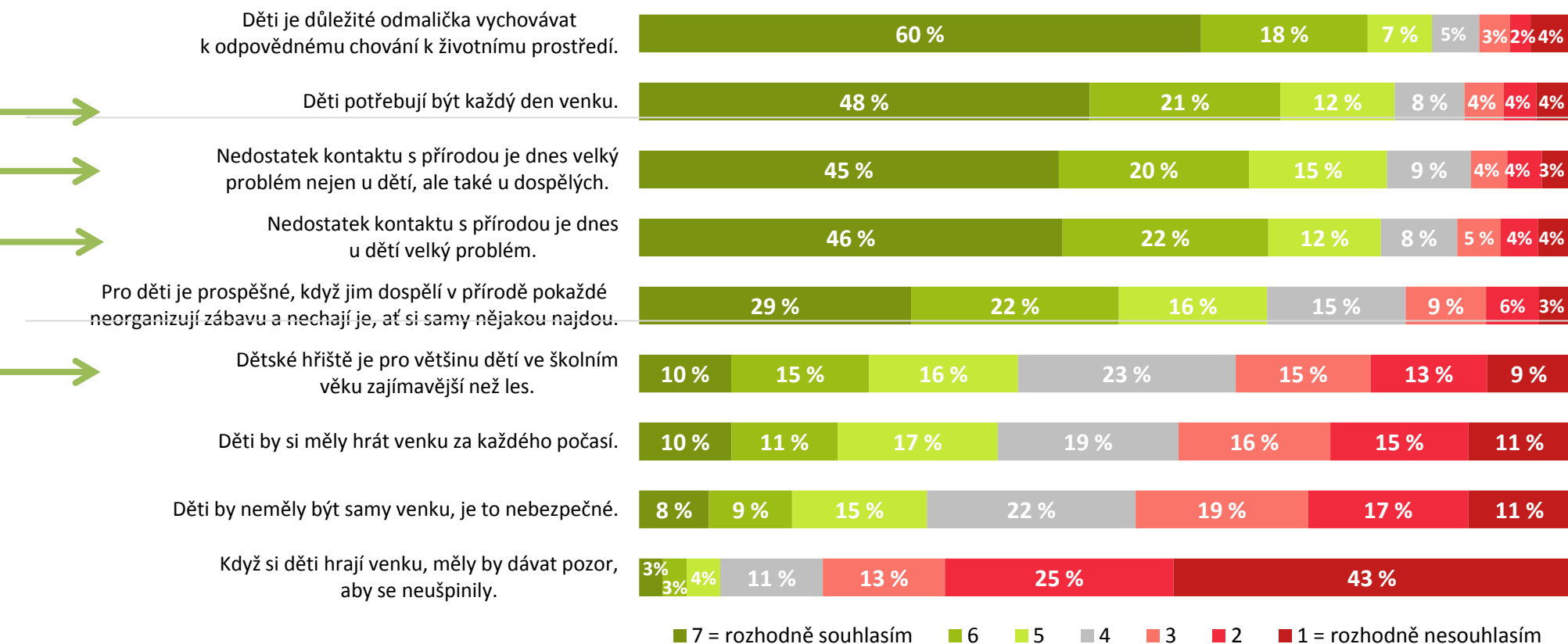
## Jak se jednotlivé segmenty angažují v environmentálních tématech?

	Aktivist. tvrdé jádro	Všeobecně aktivní	Environ- mentalisté	Politici	Soucitní	Sdružující se	Ideologičtí	Pasivní	CELKEM
→ Prostedí kolem nás	73,3%	67,0%	50,9%	20,9%	42,7%	22,8%	23,6%	8,9%	22,1%
Čisté ovzduší a řeky	62,9%	65,5%	50,4%	22,6%	20,6%	18,3%	12,6%	4,3%	15,9%
Zdravé potraviny	81,4%	46,0%	28,1%	30,3%	13,1%	16,8%	5,9%	1,8%	11,8%
Útulky	48,0%	41,3%	40,0%	18,2%	13,1%	5,9%	9,1%	3,9%	10,9%
→ Proti stavbě	45,3%	32,9%	23,2%	15,5%	15,7%	6,2%	8,8%	4,5%	10,0%
→ Ochrana přírodních druhů	48,9%	29,5%	51,2%	5,2%	7,8%	4,0%	6,2%	0,7%	7,6%
Práva zvířat	45,1%	17,8%	39,9%	5,1%	3,1%	1,7%	3,6%	0,7%	5,5%
Ochrana klimatu	47,8%	26,2%	16,9%	4,4%	1,1%	1,4%	2,3%	0,4%	4,0%
→ Proti těžbě	28,1%	6,9%	11,9%	3,5%	0,0%	3,3%	2,6%	0,4%	2,6%
Regulace nebezpečných technologií	32,1%	17,6%	7,8%	5,6%	0,4%	1,3%	0,0%	0,3%	2,5%
<b>PRŮMĚRNÁ ANGAŽOVANOST</b>	<b>51,29%</b>	<b>35,07%</b>	<b>32,03%</b>	<b>13,13%</b>	<b>11,76%</b>	<b>8,17%</b>	<b>7,47%</b>	<b>2,59%</b>	

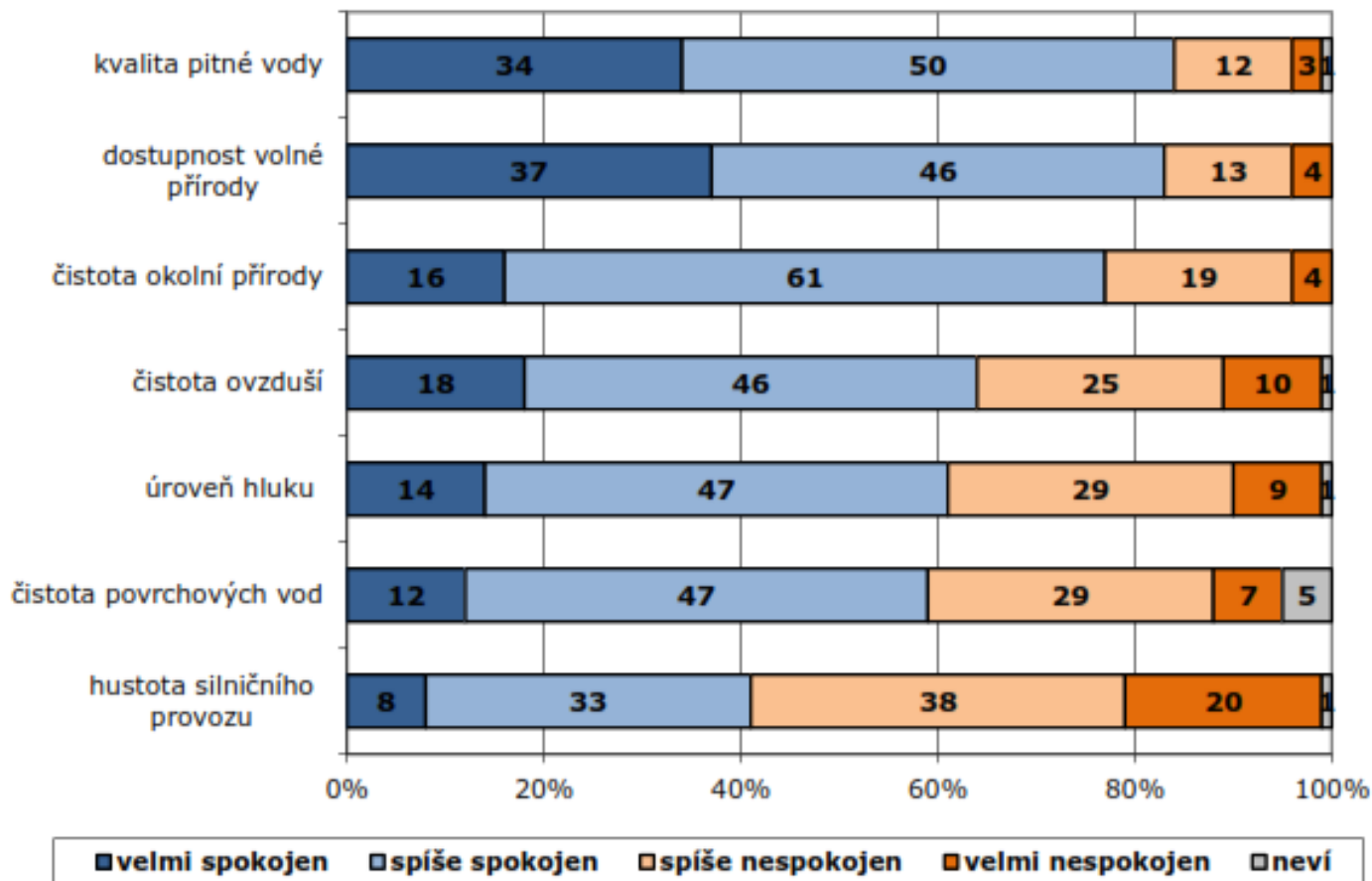
Nejvíce se v environmentálních tématech angažuje segment Aktivistického tvrdého jádra, následovaný Všeobecně aktivními. Segment environmentalistů, který byl shlukovou analýzou identifikovaný na základě své výrazné angažovanosti v environmentálních tématech a ztlačně menší angažovanosti v ostatních tématech, se umístil až třetí. Tento přehled tak konkrétně ukazuje, že nejen Environmentalisté jsou připraveni být aktivní v environmentálních kauzách.

turistika aj. rekreace  
ve volné přírodě

# Co si rodiče myslí o pobytu dětí venku a v přírodě?



**Graf 3: Spokojenost s vybranými oblastmi životního prostředí v místě bydliště (%)**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 2. – 16. května 2016, 1015 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.



**Tabulka 2: Hodnocení ekologické situace v místě bydliště – časové srovnání (v %)**

	2004 III	2005 V	2006 V	2007 V	2008 V	2009 V	2011 V	2012 V	2013 V	2014 V	2015 V	2016 V
hustota silničního provozu					29/70	32/67	41/58	44/55	35/64	43/57	40/59	41/58
úroveň hluku	61/35	60/38	59/40	59/40	49/50	51/49	57/42	60/39	54/45	60/40	60/40	61/38
čistota povrchových vod	51/38	54/36	56/36	53/37	54/35	56/37	57/39	62/34	56/40	59/36	58/37	59/36
čistota ovzduší	68/32	69/30	64/34	63/36	60/38	61/38	64/35	61/38	60/39	67/32	64/36	64/35
čistota okolní přírody	74/25	75/24	70/29	72/28	71/28	72/28	75/25	77/23	73/27	79/21	75/25	77/23
dostupnost volné přírody	86/14	88/11	86/14	85/15	87/12	84/15	83/17	85/15	84/16	87/13	84/16	83/17
kvalita pitné vody	72/25	70/25	72/23	75/22	73/23	78/18	84/14	85/13	82/17	86/13	86/13	84/15

Poznámka: Položky v tabulce jsou řazeny sestupně dle podílu negativních odpovědí, tzn. „velmi nespokojen“ + „spíše nespokojen“ situace v roce 2016. Dopočet do 100 % v jednotlivých polích tvoří odpovědi „neví“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.

# Jak daleko to mají rodiny do parku, na hřiště a do přírody?

České děti venku

Nadace Proměny Karla Komárka, 2015, reprezentativní n=1515

Do nejbližšího parku (převážně travnatá plocha s cestičkami a lavičkami, několika stromy, popřípadě keři a záhony) (v hodinách)



Na nejbližší hřiště (dětské, sportovní) (v hodinách)



Do nejbližší přírody (lesy, louky, pole – ve městě i mimo město) (v hodinách)



■ netraví žádný čas

■ více než 1/2 – 1 hodinu

■ méně než 1/4 hodiny

■ více než 1 – 1,5 hodinu













■ více než 1/4 – 1/2 hodiny

■ více než 1,5 – 2 hodiny

## Preferences of Europeans towards tourism

Flash Eurobarometer, 2016

What were your main reasons for going on holiday in 2015? Firstly? And then? (%)

		Sun/ beach	Wellness/ Spa/ health treatment	City trips	Sport-related activities (e.g. scuba- diving, cycling etc.)	Nature (mountain, lake, landscape, etc.)	Culture (e.g. religious, gastronomy, arts)	Visiting family/ friends/ relatives	Specific events (sporting events/ festivals/ clubbing)	Other (SP.)	Don't know
EU28		39	13	27	12	31	26	38	9	13	1
BE		44	12	30	21	41	34	35	10	11	0
BG		43	11	9	4	37	10	37	7	8	2
CZ		31	19	19	24	55	24	32	9	12	1
DK		36	7	25	12	33	33	33	10	18	1
DE		37	14	24	15	30	26	36	5	14	1
EE		23	12	20	10	28	36	49	8	21	1
IE		37	7	23	11	15	20	38	14	17	2
EL		54	11	18	6	23	12	48	8	10	1
ES		37	6	21	5	23	29	40	7	12	0
FR		40	16	31	14	37	31	48	9	10	0
HR		48	9	41	11	33	24	42	11	10	0

Tabulka 3.8.4

Návštěvnost lesa přístupného veřejnosti v ČR v období 1994–2015

Roky	Počet návštěv ročně	
	na 1 obyvatele	na 1 ha*
1994	25,3	105,7
1995	22,4	93,4
1996	17,3	72
1997	23,4	97,4
1998	19,4	80,7
1999	21,6	89,9
2000	22,6	94,1
2001	23,1	96,3
2002	19,6	81,5
2003	19,3	80,4
2004	16,2	68
2005	20,4	85,9
2006	18,8	79,3
2007	18,9	79,6
2008	13,5	56,9
2009	16,5	69,6
2010	20,3	85,3
2011	23,1	98,5
2012	24,0	102,0
2013	25,7	109,3
2014	19,3	82,1
2015	22,1	94,0
Průměr	20,6	86,5

**Poznámka:** \* lesní půda přístupná veřejnosti (zejména bez lesů MO a některých dalších území).

**Pramen:** ČZU

### Podíly domácností sbírající/nakupující lesní plody

Lesní plodiny	Houby	Borůvky	Maliny	Ostružiny	Brusinky	Bezinky
% sbírajících domácností	70,96	48,82	37,06	32,68	8,2	6,99
% nakupujících domácností čerstvé nebo mražené plody	23,7	30,1	20,4	8,1	4,8	0,09
% nakupujících domácností sušené plody	6,0	0,06	0,03	0,07	18,1	1,0

**Pramen:** ČZU

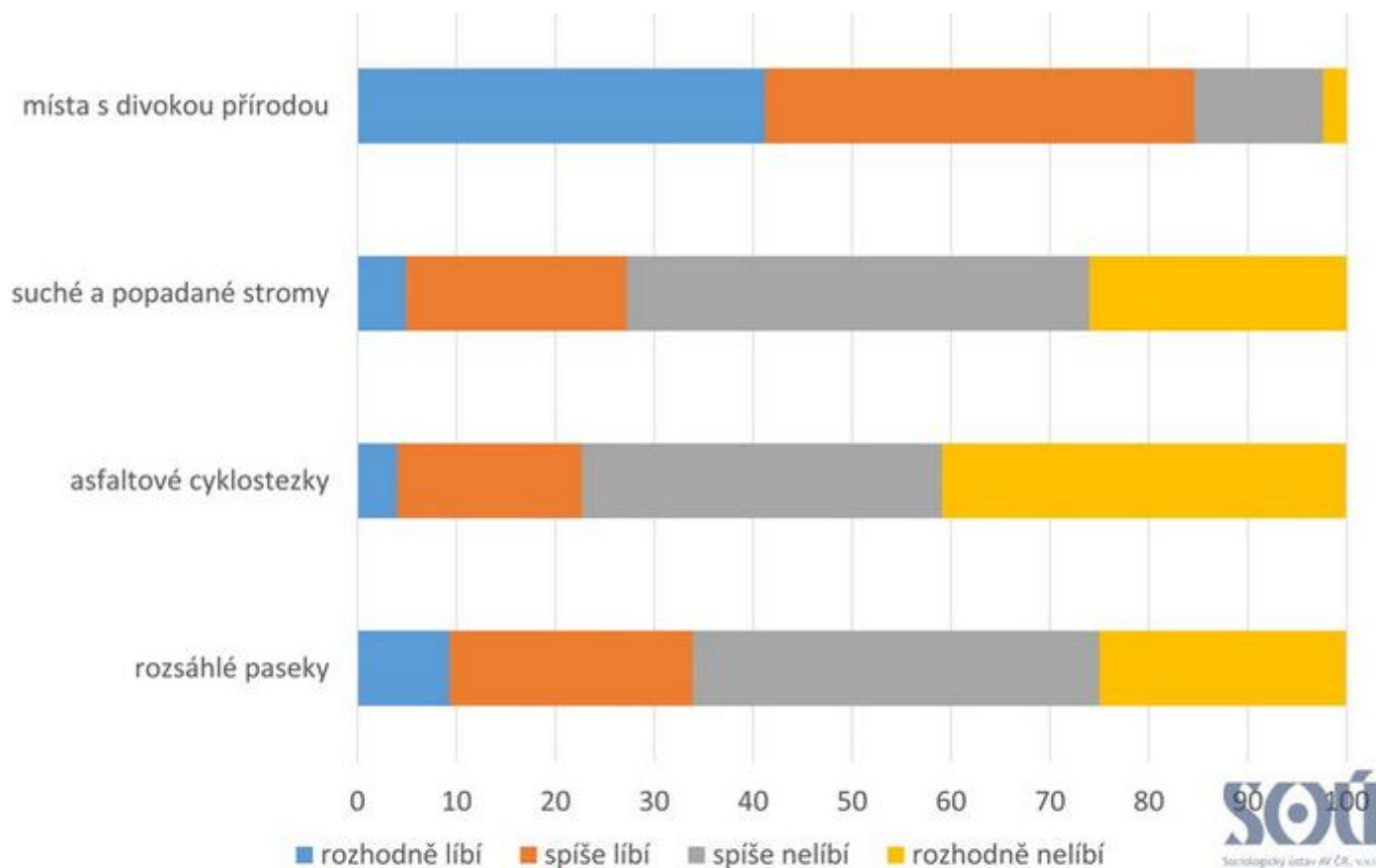
## Množství sběru hlavních lesních plodin návštěvníky lesa v kg/domácnost ČR v období 1994–2015

Roky	Lesní plodiny						
	Houby	Borůvky	Maliny	Ostružiny	Brusinky	Bezinky	Celkem
1994	6,15	2,95	1,11	0,70	0,17	1,03	12,11
1995	7,76	3,90	1,52	0,74	0,34	1,00	15,26
1996	4,79	2,47	0,82	0,46	0,19	0,39	9,12
1997	4,66	2,28	1,04	0,43	0,25	0,57	9,23
1998	4,63	2,69	1,28	0,61	0,16	0,68	10,05
1999	5,28	3,39	0,92	0,61	0,31	0,83	11,34
2000	6,21	2,27	1,06	0,70	0,19	0,46	10,89
2001	6,11	2,32	0,96	0,61	0,19	0,37	10,56
2002	5,55	2,84	0,94	0,56	0,24	0,55	10,68
2003	3,52	1,70	0,68	0,52	0,09	0,37	6,88
2004	4,30	1,91	0,67	0,47	0,57	0,43	8,35
2005	6,12	2,39	0,80	0,41	0,25	0,42	10,39
2006	8,17	2,96	0,92	0,49	0,32	0,41	13,27
2007	9,37	3,15	0,82	0,63	0,23	0,57	14,77
2008	4,78	1,44	0,34	0,19	0,17	0,29	7,21
2009	5,09	2,35	0,32	0,29	0,16	0,41	8,62
2010	7,75	2,94	0,67	0,57	0,08	0,22	12,23
2011	7,13	2,13	0,51	0,55	0,27	0,55	11,14
2012	7,91	1,65	0,82	0,77	0,07	0,53	11,75
2013	7,95	3,24	0,66	0,38	0,11	0,45	12,79
2014	5,99	1,75	0,51	0,37	0,13	0,45	9,21
2015	5,17	2,44	0,74	0,58	0,16	0,60	9,68

lesy

## Lesy jako součást krajiny a zdroj poznání

CVVM, 2017, reprezentativní n=983



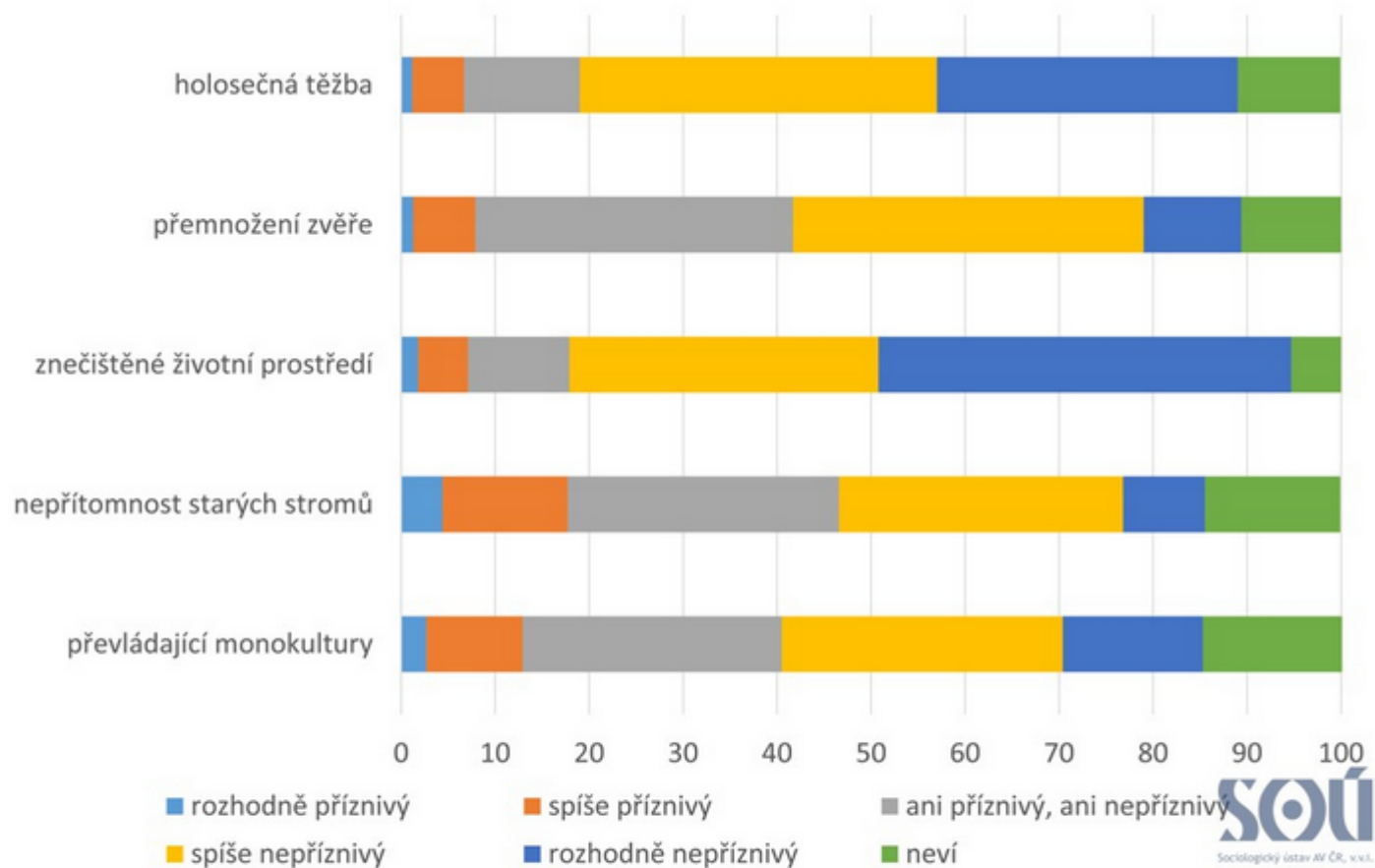
Zdroj: CVVM, červen 2017 (N = 981–982)

Poznámka: znění otázky – „Líbí, nebo nelíbí se Vám v lese...?“



## Lesy jako součást krajiny a zdroj poznání

CVVM, 2017, reprezentativní n=983

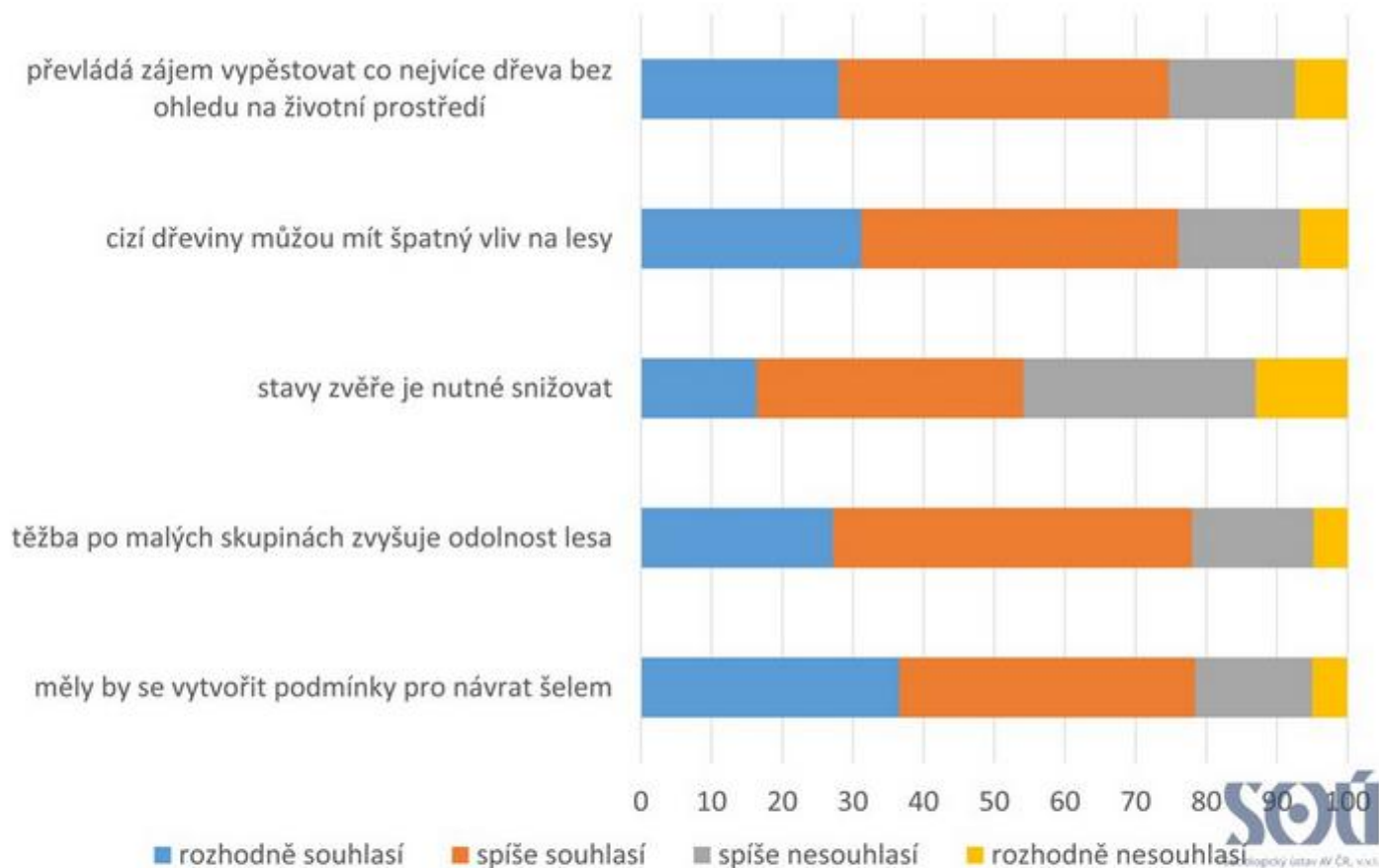


Zdroj: CVVM, červen 2017 (N = 838–931)

Poznámka: znění otázky – „Jaký dopad mají následující skutečnosti na lesy v České republice?“

## Lesy jako součást krajiny a zdroj poznání

CVVM, 2017, reprezentativní n=983

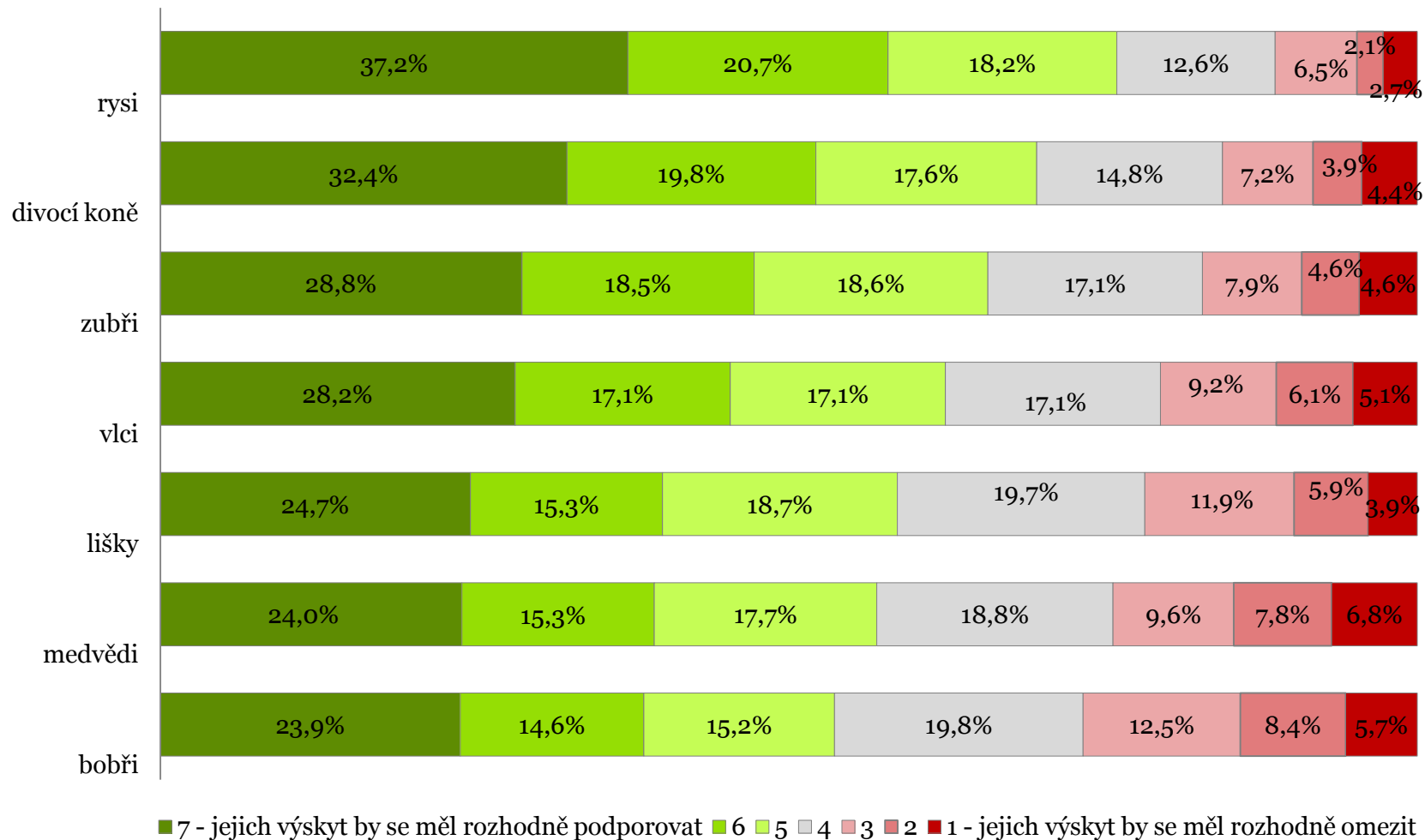


Zdroj: CVVM, červen 2017 (N = 979–981)

Poznámka: znění otázky – „Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s následujícími výroky?“

šelmy

# Šelmy a jiná divoká zvířata v ČR – podporovat jejich výskyt nebo omezit?

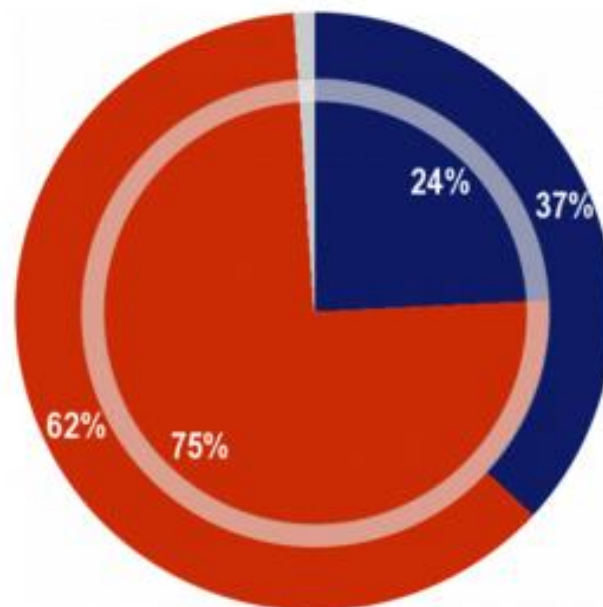


N = 1 857

Co si myslíte o výskytu uvedených zvířat v České republice? (seřazeno podle průměru)

voda v krajině  
a sucho

Q1T. Nakolik se cítíte informovaný(á) o problémech, kterým čelí podzemní voda, jezera a řeky v České republice?



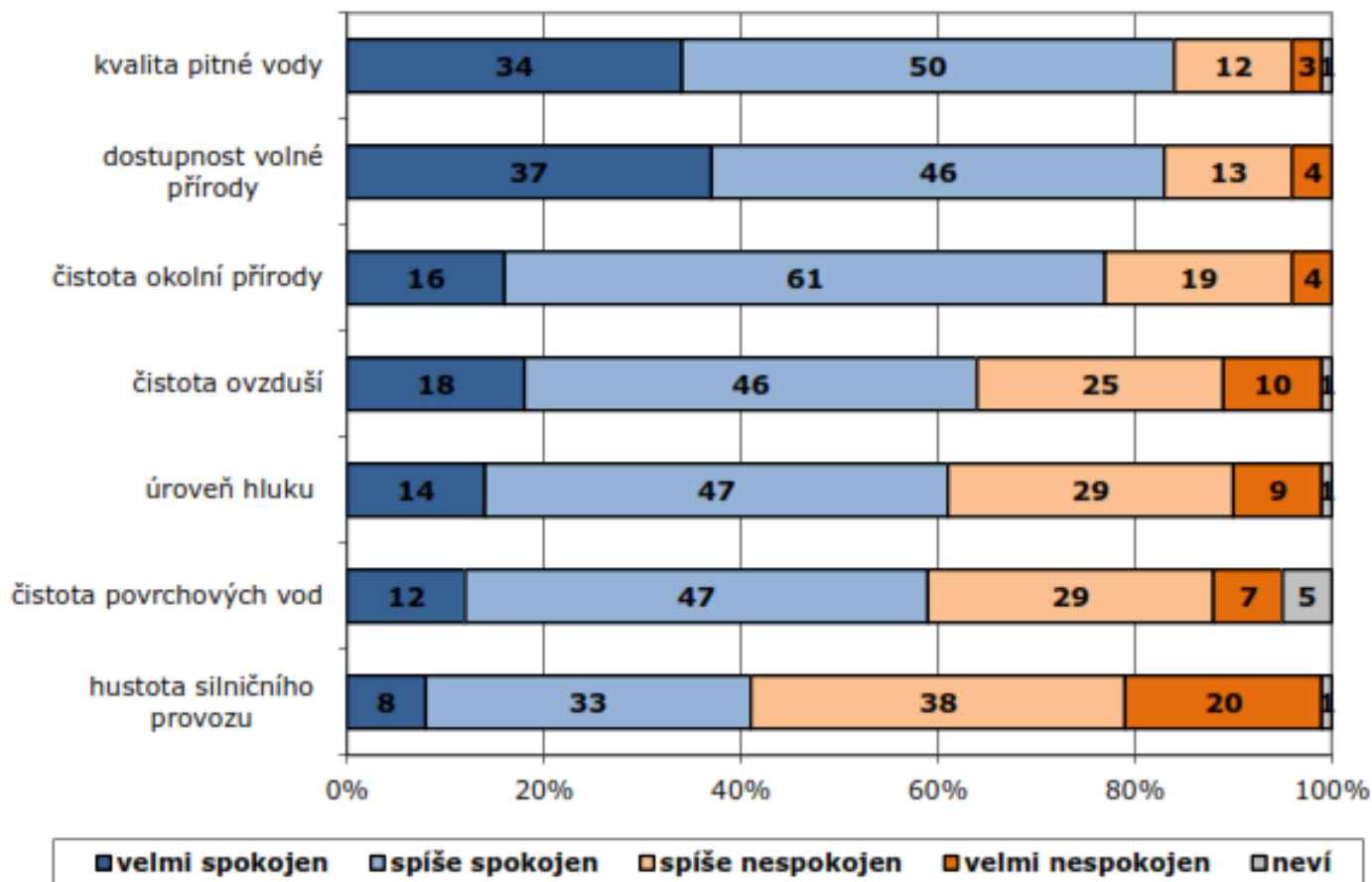
EU27 Vnější koláčový graf

CZ Vnitřní koláčový graf

- Celkem 'Dobře informovaný(á)'
- Celkem 'Nejste dobře informovaný(á)'
- Neví, bez odpovědi

EU27		CZ	
FL 344	FL 344- FL 261	FL 344	FL 344- FL 261
37%	- 6	24%	- 9
62%	+ 6	75%	+ 10
1%	=	1%	- 1

**Graf 3: Spokojenost s vybranými oblastmi životního prostředí v místě bydliště (%)**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost 2. – 16. května 2016, 1015 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

**Tabulka 2: Hodnocení ekologické situace v místě bydliště – časové srovnání (v %)**

	2004 III	2005 V	2006 V	2007 V	2008 V	2009 V	2011 V	2012 V	2013 V	2014 V	2015 V	2016 V
hustota silničního provozu					29/70	32/67	41/58	44/55	35/64	43/57	40/59	41/58
úroveň hluku	61/35	60/38	59/40	59/40	49/50	51/49	57/42	60/39	54/45	60/40	60/40	61/38
čistota povrchových vod	51/38	54/36	56/36	53/37	54/35	56/37	57/39	62/34	56/40	59/36	58/37	59/36
čistota ovzduší	68/32	69/30	64/34	63/36	60/38	61/38	64/35	61/38	60/39	67/32	64/36	64/35
čistota okolní přírody	74/25	75/24	70/29	72/28	71/28	72/28	75/25	77/23	73/27	79/21	75/25	77/23
dostupnost volné přírody	86/14	88/11	86/14	85/15	87/12	84/15	83/17	85/15	84/16	87/13	84/16	83/17
kvalita pitné vody	72/25	70/25	72/23	75/22	73/23	78/18	84/14	85/13	82/17	86/13	86/13	84/15

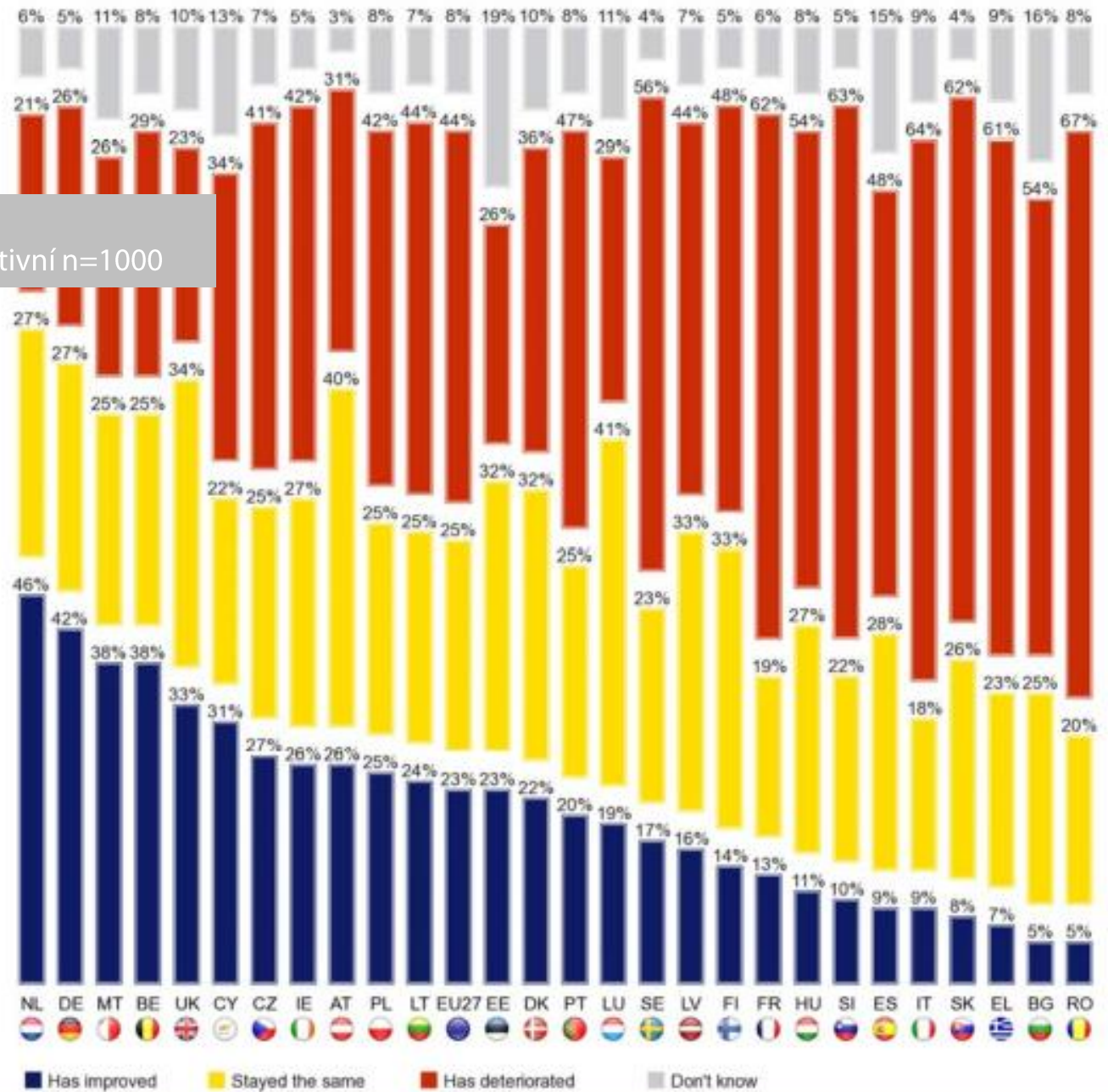
Poznámka: Položky v tabulce jsou řazeny sestupně dle podílu negativních odpovědí, tzn. „velmi nespokojen“ + „spíše nespokojen“ situace v roce 2016. Dopočet do 100 % v jednotlivých polích tvoří odpovědi „neví“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i., Naše společnost.



Q3T. Do you think that, over the last 10 years, the quality of groundwater, rivers and lakes in (OUR COUNTRY) ... ?

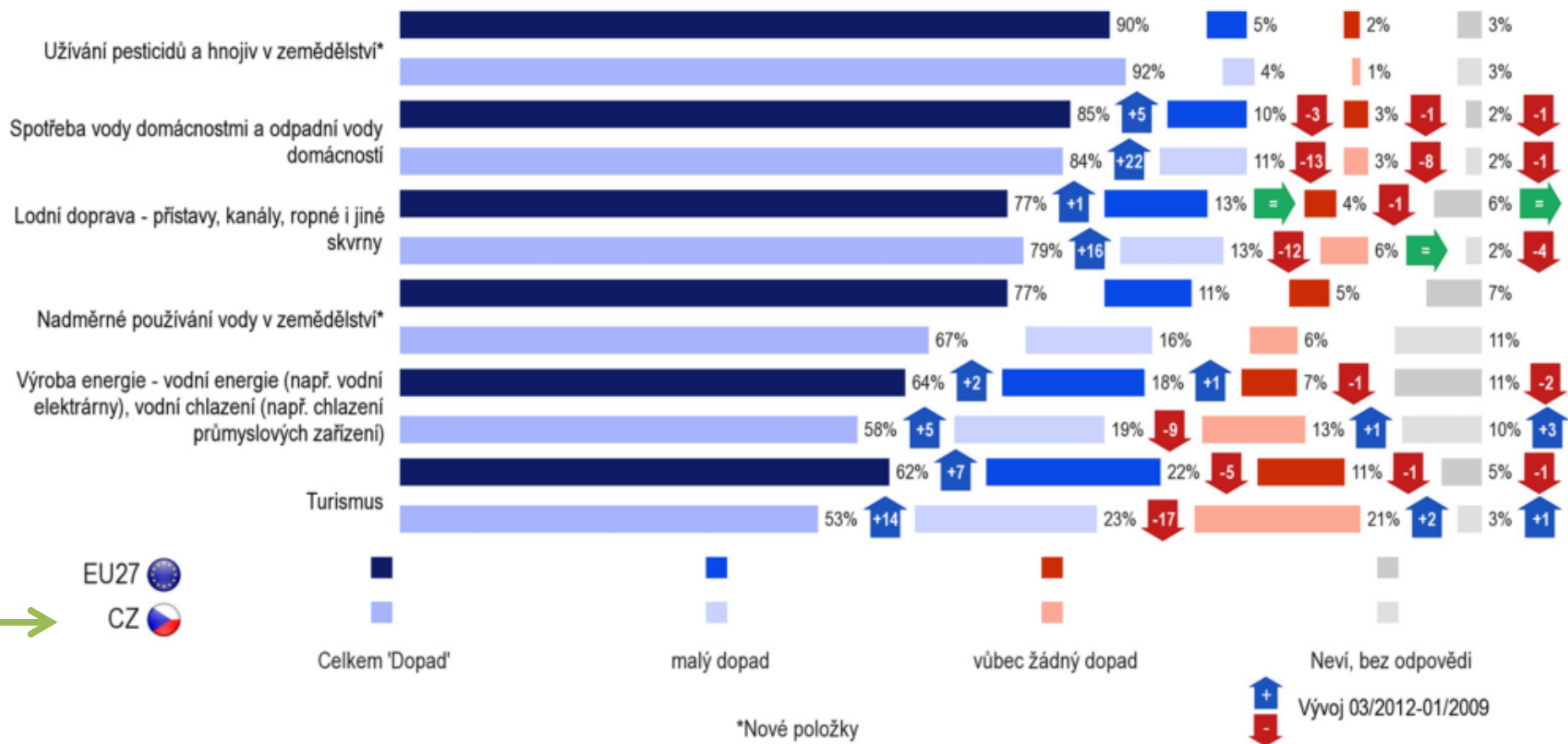
Attitudes of Europeans towards water  
Flash Eurobarometer, 2012, reprezentativní n=1000



# Attitudes of Europeans towards water

## Flash Eurobarometer, 2012, reprezentativní n=1000

Q4. Můžete mi, prosím, říci, jaký dopad si myslíte, že má každá z následujících položek na stav vody (tj. kvalitu a množství) v České republice? Má velký, mírný či malý dopad nebo vůbec žádný dopad...?



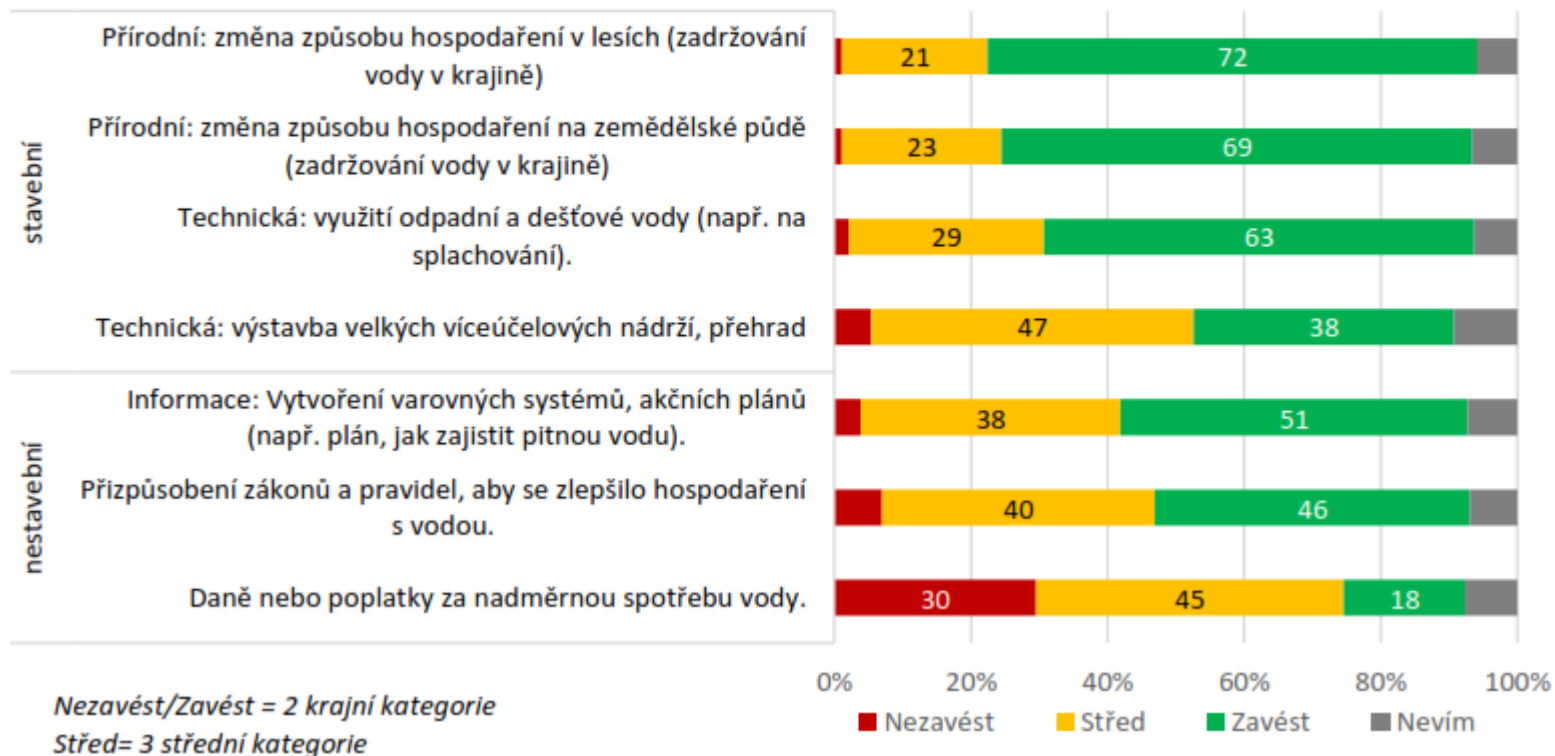
Q5 I am going to read out a list of threats. Can you please tell me which you believe are the main threats to the water environment in (OUR COUNTRY)?

Attitudes of Europeans towards water  
Flash Eurobarometer, 2012, reprezentativní n=1000



		Chemical pollution	Climate change	Change to water ecosystems	Floods	Water shortage	Algae growth	Dams, canals and other physical changes	You do not care about this issue (DO NOT READ OUT)
	EU27	64%	55%	49%	46%	45%	41%	30%	0%
	BE	88%	56%	55%	57%	44%	44%	34%	0%
	BG	73%	36%	20%	29%	23%	10%	21%	0%
	CZ	93%	55%	59%	74%	64%	54%	34%	0%
	DK	81%	47%	33%	34%	23%	46%	21%	0%
	DE	83%	56%	62%	42%	34%	44%	41%	0%
	EE	72%	24%	27%	14%	9%	49%	14%	1%
	IE	75%	35%	26%	39%	25%	36%	18%	0%
	EL	91%	61%	44%	42%	52%	23%	30%	0%
	ES	81%	56%	43%	27%	54%	21%	19%	0%
	FR	92%	62%	66%	51%	67%	70%	31%	0%
	IT	82%	50%	46%	47%	41%	33%	26%	0%
	CY	76%	56%	40%	30%	64%	23%	24%	0%
	LV	84%	46%	41%	30%	26%	52%	36%	0%
	LT	82%	20%	16%	14%	9%	26%	13%	0%
	LU	79%	53%	40%	34%	39%	34%	27%	3%
	HU	80%	44%	36%	41%	26%	30%	32%	0%
	MT	71%	43%	25%	42%	39%	17%	17%	0%
	NL	82%	46%	37%	34%	26%	43%	20%	0%
	AT	79%	53%	50%	43%	27%	27%	35%	0%
	PL	80%	31%	27%	46%	22%	16%	21%	0%
	PT	93%	65%	73%	63%	63%	51%	56%	0%
	RO	89%	57%	43%	57%	46%	42%	34%	0%
	SI	85%	34%	31%	29%	25%	17%	20%	0%
	SK	90%	63%	54%	71%	54%	37%	35%	0%
	FI	70%	33%	27%	10%	5%	62%	9%	1%
	SE	82%	47%	43%	26%	17%	53%	21%	0%
	UK	81%	66%	46%	64%	66%	50%	36%	1%

## Která z následujících opatření zmírňující dopady sucha by podle Vás měla, nebo neměla být zavedena v ČR? (%; N=1196)



Q10. Co by podle Vás byly nejefektivnější způsoby řešení problémů s vodou?



jan.krajhanzl@gmail.com