

# **Souhrnná zpráva o provedeném hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2005–2009**

## **Účel hodnocení**

Jedním z nejdůležitějších úkolů jak pracovišť, tak vedení AV ČR je trvalý a rostoucí důraz na zvyšování kvality vědecké a odborné činnosti, zapojování a zkvalitňování účastí pracovišť na mezinárodní vědecké činnosti a kvalitní naplňování dalších funkcí AV ČR daných příslušnými legislativními předpisy. K naplnění tohoto úkolu organizuje vedení AV ČR od roku 1993 pravidelné hodnocení svých pracovišť. O provedení hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2005–2009 rozhodla Akademická rada AV ČR dne 12. ledna 2010 po široké diskusi, včetně Vědecké rady AV ČR.

## **Cíle hodnocení**

Akademická rada AV ČR stanovila dva hlavní cíle tohoto hodnocení:

1. Posoudit současný stav a vývoj vědecké a odborné výkonnosti pracovišť AV ČR, a to až na úroveň jejich vědeckých pracovních útvarů, a s tím souvisejících činností na základě dosahovaných výsledků, aktuálních trendů světové vědy a společenskoekonomických preferencí v zájmu trvalého důrazu na zvyšování kvality vědecké práce a na posilování mezinárodní konkurenceschopnosti pracovišť včetně kvalitního naplňování dalších funkcí AV ČR daných příslušnými legislativními předpisy.
2. Získat relevantní a detailní podklady pro rozhodování o výši institucionální podpory jednotlivých pracovišť od roku 2012, zejména pro zvýšení diferenciací institucionální finanční podpory ve prospěch těch pracovišť, která dosáhla v hodnoceném období vynikajících vědeckých výsledků.

## **Metodika hodnocení**

Postup hodnocení byl zvolen v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů, který již neobsahuje institut výzkumných záměrů a předpokládá institucionální financování výzkumných organizací formou institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj na základě zhodnocení jimi dosažených výsledků. Tento zákon předpokládá každoroční výpočet výše institucionální podpory pracovišť na základě zhodnocení jejich výsledků za posledních pět let. Výše podpory se pro příslušné pracoviště automaticky stanovuje na základě podílu dosažených výsledků pracoviště k celkovému objemu výsledků všech výzkumných pracovišť. Vzhledem k tomu, že tento princip je ve zřejmém rozporu s podporou kvalitní vědy a výzkumu a je naprosto nevhodný (nejen) pro hodnocení i následné institucionální financování pracovišť AV ČR, bylo využito možnosti, kterou zákon č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dává. V § 7 bodě 6 tohoto zákona je uvedeno: „Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího

mezinárodně uznávaných metodik <sup>7b)</sup>, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní. Poskytovatel dále v institucionální podpoře zohlední i výši nepřímé podpory, která byla výzkumné organizaci poskytnuta v předchozích letech formou úlev od daňových povinností.

<sup>7b)</sup> Například Research Assessment Exercise.“

V souladu s výše zmíněným legislativním rámcem byla pro hodnocení pracovišť a jejich vědeckých útvarů přijata základní metodologická koncepce, založená na systému peer review, multikriteriálním hodnocení a v relevantních případech na použití indikátorové analýzy. Při stanovení této metodologické koncepce byl využit „Standard Evaluation Protocol 2003-2009 For Public Research Organization“ používaný pro hodnocení výzkumných organizací financovaných z veřejných prostředků v Holandsku a některé vhodné metodologické prvky byly převzaty z „Research Assessment Exercise“, který se používá ve Velké Británii. Hodnoticí pětibodová stupnice a slovní charakterizace jednotlivých stupňů kvality byla převzata z hodnoticích systémů European Science Foundation (ESF) a ALLEA.

## **Organizace hodnocení**

Pro řízení průběhu hodnocení jmenovala Akademická rada AV ČR na svém 12. zasedání dne 12. ledna 2010 pětičlennou řídicí skupinu. Samotné hodnocení bylo rozděleno do 2 časově oddělených bloků, přičemž nejprve bylo provedeno hodnocení výzkumné činnosti 52 pracovišť orientovaných převážně nebo zcela na výzkumnou činnost a zvláště hodnocení odborné činnosti 2 pracovišť se zaměřením na infrastrukturu výzkumu a vývoje.

Pro hodnocení výzkumně orientovaných pracovišť jmenovala Akademická rada AV ČR na svém 16. zasedání dne 6. dubna 2010 devět hodnoticích komisí, pro každou vědní sekci jednu. Pro hodnoticí komisi byla přijata zásada, že maximálně jedna třetina jejich členů mohla mít pracovní poměr na pracovištích AV ČR s tím, že předseda komise pracovní poměr v AV ČR mít nesměl. Celkem měly hodnoticí komise 62 členů, z toho pouze 6 pocházelo z pracovišť AV ČR a 10 bylo ze zahraničí (Slovensko, Rakousko, Francie).

Pro hodnocení infrastrukturně orientovaných pracovišť jmenovala Akademická rada AV ČR na svém 31. zasedání dne 28. června 2011 dvě hodnoticí komise, pro každou infrastrukturní organizaci jednu. Tyto Komise měly dohromady 18 členů, přičemž platilo pravidlo, že nejvýše polovina členů každé z komisí mohla mít pracovní poměr na pracovištích AV ČR.

## **Podklady pro hodnocení**

### **1. Hodnocení výzkumně orientovaných pracovišť AV ČR**

Na základě „Metodického pokynu pro zpracování podkladových materiálů pracovišti AV ČR v rámci hodnocení výzkumné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2005–2009“ schváleného předsednictvem Akademické rady AV ČR na 16. zasedání dne 4. května 2010 zpracovala pracoviště AV ČR (vyjma Knihovny AV ČR, v. v. i., a

Střediska společných činností AV ČR, v. v. i., které byly hodnoceny separátně – viz dále) podklady, jejichž struktura byla rozčleněna do pěti tematických okruhů hodnocení:

- A) Kvalita a výsledky vědecké činnosti a aktuálnost tematiky z hlediska trendů světové vědy a jejich inovačního potenciálu. Pro hodnocení byly přitom brány v úvahu ohlasy výsledků a postavení hodnocené jednotky (pracoviště/vědeckého útvaru) v mezinárodním kontextu.
- B) Význam a specifický přínos pracoviště/vědeckého útvaru pro společnost z hlediska společenských, kulturních či ekonomických potřeb České republiky, případně z hlediska zachování kontinuity dlouhodobě shromažďovaných datových souborů, zajištění veřejné služby apod.
- C) Zapojení pracoviště/vědeckého útvaru do mezinárodní spolupráce, zahrnující účast v zahraničních projektech, informačních sítích, organizace významných mezinárodních konferencí apod. Výsledky mezinárodní spolupráce a jejich význam pro činnost pracoviště.
- D) Personální, materiální a organizační otázky činnosti pracoviště a perspektivy jeho rozvoje, zahrnující:
  - členění pracoviště na vědecké útvary, role vědeckých útvarů v koncepci pracoviště, hodnocení významu a kvality vědeckých útvarů vedením pracoviště;
  - vnitřní stimulační a hodnotící postupy a mechanismy určování výzkumných priorit;
  - věkové složení zaměstnanců, zejména s ohledem na kvalitu a výsledky vědecké práce pracovníků s dlouhodobou perspektivou působení na pracovišti;
  - vlastní SWOT analýza pracoviště a jeho vědeckých útvarů provedená vedením pracoviště.
- E) Další aktivity a doplňující informace, zahrnující:
  - účast na řešení grantových a programových projektů ČR, s uvedením projektů zvláště významných z hlediska vědecké koncepce ústavu;
  - pedagogická činnost pracoviště, výchova doktorandů, přednáškové kurzy, příprava učebních textů apod.;
  - účast na činnostech vědecké obce (členství v komisích souvisejících s činnostmi ve vědě a výzkumu, redakčních radách, orgánech grantových agentur, vědeckých radách, případně jiná účast na řízení vědy a její popularizaci).

Na základě těchto podkladů pak byla posouzena následující hlediska a kritéria hodnocení:

1. Kvalita a množství dosahovaných výsledků pracoviště/vědeckého útvaru, inovační potenciál jeho výsledků, ohlas ve vědecké komunitě (podklady A, B, C).
2. Postavení pracoviště/vědeckého útvaru v mezinárodním, případně národním kontextu oboru (podklad C).

3. Perspektiva pracoviště/vědeckých útvarů, význam útvaru pro vědeckou koncepci celého pracoviště, uskutečnitelnost programu výzkumu, úroveň vedoucích osobností vědeckých útvarů, potenciál zapojení do nových vědeckých témat (podklady D).

Při hodnocení pracoviště jako celku byly hodnoceny okruhy A–E, vědecké útvary byly hodnoceny v okruzích A, B, C a D (zde pouze podbod – SWOT analýza). Vzhledem ke značné tematické a oborové různorodosti pracovišť a jejich vědeckých pracovních útvarů byla pracoviště a jejich vědecké útvary rozděleny do dvou typů – typ I a typ II. Pro ústavy I. a II. oblasti věd a část ústavů III. oblasti věd byly rozhodujícím kritériem kvalita výsledků vědecké činnosti a jejich významnost v mezinárodním kontextu daného vědního oboru (tematické okruhy A a C). Pro většinu vědeckých útvarů ústavů I. a II. oblasti není hodnocení významu v národním kontextu (okruh B) podstatné nebo smysluplné (ústavy a vědecké útvary typu I). Pro některé ústavy III. vědní oblasti, zejména některé jejich vědecké útvary, případně i některé specializované útvary jednotlivých ústavů I. a II. oblasti věd, je rozhodující význam jejich vědecké činnosti v kontextu národním (ústavy a vědecké útvary typu II). Některá pracoviště zařadila část svých vědeckých útvarů do typu I, část do typu II.

Vzhledem k dvěma odlišným typům pracovišť/vědeckých útvarů byla uzpůsobena i váha jednotlivých kritérií následovně:

Tematický okruh	Počet bodů/resp. váha (%)	
	typ I	typ II
A	50	30
B	5	40
C	20	5
D	20	20
E	5	5
CELKEM	100	100

Pro hodnocení pracovišť i jejich vědeckých útvarů byla stanovena následující pětibodová stupnice:

#### 1 - Vynikající

Typ I: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou v mezinárodním měřítku na špičkové úrovni, mají zásadní význam pro rozvoj oboru, spoluvytváří jeho současný světový trend. Pracoviště/vědecký útvar je považován za významný na mezinárodní úrovni.

Typ II: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou v národním nebo v evropském měřítku na špičkové úrovni, mají zásadní význam jak pro rozvoj oboru, tak pro rozvoj kultury a společnosti v České republice. Význam pracoviště/vědeckého útvaru je považován ve svém oboru na národní nebo evropské úrovni za zásadní.

#### 2 - Velmi dobré

Typ I: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou významné na mezinárodní úrovni, v národním měřítku mají zásadní dopad na rozvoj oboru. Pracoviště/vědecký útvar je uznáván na mezinárodní úrovni, v národním srovnání jde o čelného představitele v rámci oboru.

Typ II: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou významné na národní nebo evropské úrovni, v národním měřítku mají významný dopad na rozvoj oboru a přispívají k rozvoji kultury a společnosti v České republice. Pracoviště/vědecký útvar je uznávaný na národní nebo evropské úrovni.

### 3 - Dobré

Typ I: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou konkurenceschopné v národním měřítku a pouze v omezené míře se podílí na rozvoji oboru i na mezinárodní úrovni. Pracoviště/vědecký útvar pracoviště je v národním měřítku považován za významný v rámci oboru.

Typ II: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou konkurenceschopné v národním nebo v evropském měřítku, ale pouze v omezené míře přispívají k rozvoji kultury a společnosti v České republice. Pracoviště/vědecký útvar pracoviště je v národním nebo v evropském měřítku považován za dobrý v rámci oboru.

### 4 - Vyhovující

Typ I: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou na vyhovující úrovni, nedosahují však kvalit výsledků uvedených v předchozích kategoriích, na dlouhodobý trend oboru pouze navazují. Kvalita pracoviště/vědeckého útvaru je pouze na národní úrovni.

Typ II: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou na vyhovující úrovni, nedosahují však kvalit výsledků uvedených v předchozích kategoriích, na dlouhodobý trend oboru pouze navazují.

### 5 - Nevyhovující

Typ I: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou neuspokojivé, dosavadní vědecký a/nebo metodický přístup nebyl správný, výzkum by měl být zastaven. Pracoviště/vědecký útvar je považován za podprůměrný až nevýznamný i v národním měřítku.

Typ II: Kvalita výzkumu a dosažené výsledky v hodnoceném období jsou neuspokojivé, dosavadní vědecký a/nebo metodický přístup nebyl správný, výzkum by měl být zastaven. Pracoviště/vědecký útvar je považován za podprůměrný až nevýznamný.

## 2. Hodnocení infrastrukturně orientovaných pracovišť AV ČR

Na základě „Metodického pokynu pro zpracování podkladových materiálů pracovišti AV ČR v rámci hodnocení odborné činnosti infrastrukturních pracovišť AV ČR za léta 2005–2009“ schváleného Akademickou radou AV ČR na 31. zasedání dne 28. června 2011 zpracovala infrastrukturní pracoviště AV ČR (Knihovna AV ČR, v. v. i., a Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.) podklady, jejichž struktura byla rozčleněna do osmi tematických okruhů hodnocení:

- A) Kvalita a výsledky odborné činnosti a činnosti pro infrastrukturní funkce AV ČR.
- B) Hodnocení postavení pracoviště v národním i nadnárodním kontextu.
- C) Účast na podpoře činností vědecké obce - pořádání konferencí, členství v komisích souvisejících s činnostmi ve vědě a výzkumu, redakčních radách, grantových orgánech, vědeckých radách, příp. jiná účast na řízení vědy.

- D) Rozsah zahraniční spolupráce, včetně účasti na zahraničních projektech.
- E) Účast na řešení grantových a programových projektů ČR, aplikační a další aktivity.
- F) Pedagogická činnost – výchova doktorandů, přednášky, příprava učebních textů, jiná vzdělávací činnost.
- G) Popularizační činnost.
- H) Úroveň řízení pracoviště (způsob hospodaření pracoviště s materiálními a lidskými zdroji) posouzená na základě vlastní SWOT analýzy.

Na základě těchto podkladů pak byla posouzena následující hlediska a kritéria hodnocení:

1. Kvalita a množství dosažených vědeckých výsledků, ohlas ve vědecké komunitě.
2. Kvalita, rozsah a potřebnost zajišťovaných infrastrukturních činností, inovační potenciál činností, ohlas na zajištění infrastrukturních činností ve vědecké komunitě.
3. Postavení pracoviště v národním i nadnárodním kontextu.
4. Perspektiva pracoviště a jeho organizačních útvarů, potenciál pro zapojení do nových infrastrukturních činností a zvýšení úrovně činností stávajících.

Pro infrastrukturně zaměřená pracoviště AV ČR byly významnými kritérii kvalita, rozsah a potřebnost poskytovaných činností pro potřeby vědecké komunity. Rozdílnému postavení KNAV AV ČR a SSČ AV ČR s ohledem na odborné zaměření a rozsah zajišťovaných činností odpovídaly i odlišné váhy jednotlivých hledisek:

Hledisko	KNAV AV ČR	SSČ AV ČR
1	35	10
2	30	60
3	20	10
4	15	20
CELKEM	100	100

Pro hodnocení infrastrukturních pracovišť byla použita následující pětibodová hodnotící stupnice:

#### *1 - Vynikající*

Pracoviště dlouhodobě dosahuje vynikajících výsledků, z národního i nadnárodního hlediska je považováno za významné, jeho činnosti mají zásadní význam jak pro podporu výzkumných pracovišť AV ČR, tak pro rozvoj společnosti v České republice.

#### *2 - Velmi dobré*

Pracoviště dosahuje velmi dobrých výsledků, v národním srovnání je čelným představitelem podpory infrastruktury vědy a výzkumu, jeho činnosti mají významný dopad na podporu výzkumných pracovišť AV ČR a přispívají k rozvoji kultury a společnosti v České republice.

### 3 - Dobré

Pracoviště dosahuje kvalitních výsledků, v národním srovnání patří k čelným představitelům podpory infrastruktury vědy a výzkumu, jeho činnosti mají omezený dopad na podporu výzkumných pracovišť AV ČR a rozvoj kultury a společnosti v České republice.

### 4 - Vyhovující

Pracoviště nedosahuje kvalit uvedených v předchozích kategoriích, zajišťované odborné a další infrastrukturní činnosti jsou pro výzkumná pracoviště AV ČR přínosné v omezené míře.

### 5 - Nevyhovující

Pracoviště je považováno za podprůměrné až nevýznamné. Jeho činnosti je třeba zásadním způsobem přeorganizovat.

## **Průběh hodnocení**

### 1. Hodnocení výzkumně orientovaných pracovišť AV ČR

Přípravná zasedání devíti hodnoticích komisí se uskutečnila ve dnech 10. až 12. května 2010 za účasti místopředsedů AV ČR a zástupců řídicí skupiny. Prvními úkoly hodnoticích komisí bylo stanovit ze svého středu zpravodaje zodpovědné za jednotlivá pracoviště a dohodnout s řediteli hodnocených pracovišť na základě jejich návrhu členění pracovišť na vědecké útvary a jejich zařazení do typu I nebo II. Podkladové dokumenty byly hodnoticím komisím zpřístupněny v elektronické podobě prostřednictvím elektronického rozhraní dne 16. června 2010. Akademická rada AV ČR schválila dne 13. července 2010 zahraniční posuzovatele, včetně případných náhradníků. V úzké součinnosti s hodnoticími komisemi zahájili tajemníci komisí dne 1. září 2010 proces oslovování zahraničních posuzovatelů s žádostmi o vypracování hodnocení vědeckých útvarů. Zahraniční posuzovatelé měli možnost si sami zvolit, které útvary pracoviště s ohledem na své odborné zaměření zhodnotí. V případě, že byl seznam schválených zahraničních posuzovatelů a jejich náhradníků vyčerpán a bylo třeba oslovit další posuzovatele, hodnoticí komise vybraly a v plénu projednaly další vhodné posuzovatele s potřebnou specializací. Od zahraničních posuzovatelů bylo získáno celkem 665 posudků vědeckých útvarů, tedy v průměru 1,64 posudku na útvar. Předběžné výsledky hodnocení (profily vědeckých útvarů, návrh hodnocení pracovišť) odevzdaly hodnoticí komise v termínu do 20. prosince 2010. Při jejich formulování využily jednak posudků od zahraničních posuzovatelů, jednak svého vlastního hodnocení na základě studia podkladových materiálů pracovišť.

Další fázi činnosti hodnoticích komisí představovalo provedení prezenčních hodnocení na jednotlivých pracovištích za účasti zahraničních posuzovatelů, místopředsedů AV ČR a zástupců řídicí skupiny. Pro zajištění jednotného postupu schválila řídicí skupina dne 6. prosince 2010 dokument „Průběh prezenčních hodnocení na pracovištích AV ČR“. Prezenční hodnocení na pracovištích se uskutečnila v období od 10. ledna 2011 do 25. února 2011. Dne 3. ledna 2011 byly ředitelům pracovišť zpřístupněny prostřednictvím elektronického rozhraní předběžné výsledky hodnocení od hodnoticích komisí a posudky zahraničních posuzovatelů ve slovním vyjádření. Prezenčních hodnocení se zúčastnilo 147 zahraničních posuzovatelů, tedy 62 % z celkového počtu posuzovatelů, kteří vypracovali posudek

a byli na prezenční hodnocení pozváni. Z průběhu prezenčních hodnocení byly za pomoci externích zapisovatelů zpracovány zápisy podepsané ředitelem pracoviště a zástupcem hodnotící komise, který prezenční hodnocení řídil.

Výsledky svého hodnocení odevzdaly hodnotící komise v termínu do 14. března 2011 ve formě dvou protokolů – profilů vědeckých útvarů a závěrečného hodnocení pracoviště. Místopředsedové AV ČR ve spolupráci s oborově příslušnými členy AR kriticky posoudili výsledky hodnocení zpracované hodnotícími komisemi a v odůvodněných případech navrhli úpravu celkového hodnocení výzkumných útvarů (se zpřesněním na 0,5 bodu). Tyto úpravy a stanoviska Akademické rady AV ČR byly schváleny na 27. zasedání Akademické rady dne 23. března 2011 a následně byly zpřístupněny ředitelům pracovišť, kteří se po projednání v radách pracovišť k těmto materiálům do 7. dubna 2011 vyjádřili. Námitky k hodnocení obsažené ve stanoviscích ředitelů byly poté individuálně projednány s místopředsedy AV ČR a zástupci řídicí skupiny. Finální úpravy výsledků hodnocení byly schváleny na 32. zasedání Akademické rady AV ČR dne 19. července 2011.

## 2. Hodnocení infrastrukturně orientovaných pracovišť AV ČR

Společné ustavující zasedání hodnotících komisí KNAV AV ČR a SSČ AV ČR se uskutečnilo 10. srpna 2011 za účasti předsedy řídicí skupiny. Z podnětu hodnotících komisí byli ředitelé všech pracovišť AV ČR požádáni o vyplnění jednoduchého strukturovaného dotazníku o využití infrastrukturních činností poskytovaných KNAV AV ČR a SSČ AV ČR. Kompletní podkladové materiály byly hodnotícím komisím zpřístupněny 1. září 2011. Hodnotící komise KNAV AV ČR nepožadovala navštívit hodnocené pracoviště, zatímco hodnotící komise SSČ AV ČR si na jedno ze svých zasedání přizvala zástupce vedení hodnoceného pracoviště, včetně vedoucích všech hodnocených divizí, pro získání doplňujících informací k odevzdaným podkladovým materiálům pracoviště.

Výsledky hodnocení ve formě závěrečných protokolů o hodnocení odborné činnosti pracoviště AV ČR odevzdali předsedové hodnotících komisí dne 14. října 2011. Akademická rada AV ČR vyslovila na svém 35. zasedání dne 8. listopadu 2011 s výsledky hodnocení souhlas. K výsledkům hodnocení se pracoviště po projednání ve svých radách pracovišť vyjádřila v termínu do 21. listopadu 2011. Předsednictvo Akademické rady AV ČR vzalo vyjádření pracovišť na vědomí dne 22. listopadu 2011.

### **Výsledky hodnocení**

Celkem bylo v 52 výzkumně orientovaných pracovištích AV ČR zhodnoceno 395 vědeckých útvarů, z toho 116 (29 %) na pracovištích I. oblasti věd, 201 (51 %) na pracovištích II. oblasti věd a 78 (20 %) na pracovištích III. oblasti věd. Počet zhodnocených útvarů jednotlivých pracovišť, s uvedením zařazení do typu I (332 útvarů, 84 %) a typu II (63 útvarů, 16 %), je uveden v následující tabulce.



Název pracoviště	Hodnoceno útvarů	Z toho Typ I	Z toho Typ II
Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	4	4	0
Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	14	14	0
Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	5	5	0
Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	5	5	0
Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	8	8	0
Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	5	5	0
Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	4	4	0
Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	9	9	0
Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	2	2	0
Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	7	7	0
Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	3	3	0
Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	8	8	0
Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	12	12	0
<b>Celkem pracoviště I. oblasti věd</b>	<b>116</b>	<b>116</b>	<b>0</b>
Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	9	9	0
Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	15	15	0
Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	7	7	0
Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	10	10	0
Ústav systémové biologie a ekologie AV ČR, v. v. i.	8	8	0
Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	3	3	0
Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	23	23	0
Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	7	7	0
Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	6	6	0
Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	5	5	0
Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	17	17	0
Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	10	10	0
Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	8	8	0
Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	9	9	0
Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	5	5	0
Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	23	23	0
Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	25	25	0
Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	11	11	0
<b>Celkem pracoviště II. oblasti věd</b>	<b>201</b>	<b>201</b>	<b>0</b>
Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	4	0	4
Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	4	0	4
Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	5	1	4
Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	12	6	6
Historický ústav AV ČR, v. v. i.	6	0	6
Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	2	0	2
Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	1	1	0
Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	3	0	3
Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	4	4	0
Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	3	3	0
Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	9	0	9
Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	5	0	5
Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	4	0	4
Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	8	0	8
Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	5	0	5
Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	3	0	3
<b>Celkem pracoviště III. oblasti věd</b>	<b>78</b>	<b>15</b>	<b>63</b>
<b>CELKEM</b>	<b>395</b>	<b>332</b>	<b>63</b>

Souhrnné výsledky hodnocení (známky) vědeckých útvarů jsou uvedeny v následující tabulce. V průměru za všechny hodnocené útvary bylo dosaženo průměrné známky 2,1.

Hodnotící komise / oblast věd	Počet útvarů	Známka – počet útvarů							
		1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5
HK 1	45	11	2	22	0	9	0	1	0
HK 2	43	9	0	20	0	13	0	1	0
HK 3	28	4	0	12	0	7	0	4	1
HK 4	60	14	7	22	7	10	0	0	0
HK 5	103	18	12	32	14	15	8	4	0
HK 6	38	5	6	14	11	2	0	0	0
HK 7	17	0	3	7	4	3	0	0	0
HK 8	26	5	1	17	1	2	0	0	0
HK 9	35	6	2	16	3	4	0	4	0
OV I	116	24	2	54	0	29	0	6	1
OV II	201	37	25	68	32	27	8	4	0
OV III	78	11	6	40	8	9	0	4	0
<b>CELKEM</b>	<b>395</b>	<b>72</b>	<b>33</b>	<b>162</b>	<b>40</b>	<b>65</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>1</b>
<b>v %</b>	<b>100</b>	<b>18,2</b>	<b>8,4</b>	<b>41,0</b>	<b>10,1</b>	<b>16,5</b>	<b>2,0</b>	<b>3,5</b>	<b>0,3</b>

Infrastrukturní pracoviště byla hodnocena takto: KNAV AV ČR známkou 1,5 a SSČ AV ČR známkou 2.

Podrobný přehled výsledků hodnocení jednotlivých vědeckých útvarů je uveden v samostatné příloze.

### **Převod výsledků hodnocení do financování**

Převod výsledků hodnocení do výpočtu výše institucionální podpory pro pracoviště AV ČR je zakotven v „Principech stanovení institucionální podpory pracovišť AV ČR pro rok 2012 a rámce postupu pro další období“. *Tento dokument byl schválen Akademickým sněmem AV ČR na jeho XXXIX. zasedání dne 15. prosince 2011.*

### **Závěr**

Z porovnání kvality vědeckých výstupů z minulého a tohoto cyklu hodnocení pracovišť AV ČR je zřejmé, že během hodnoceného období 2005 až 2009 došlo na pracovištích AV ČR k podstatnému nárůstu měřitelné kvality a množství vědeckých a odborných výstupů pracovišť. Vyplývá to z bibliometrických údajů, závěrů hodnotících komisí i výroků zahraničních posuzovatelů. Je však také zřejmé, že ke vzrůstající kvalitě a množství výsledků nepřispívají všechny útvary pracovišť stejnou měrou.

Přes složitost a logistickou náročnost tohoto cyklu hodnocení pracovišť AV ČR je možné též konstatovat, že provést hodnocení až na úroveň jednotlivých vědeckých a odborných útvarů bylo správným rozhodnutím, protože poskytlo pro vedení AV ČR i vedení pracovišť důležité podklady pro další zvyšování kvality jejich práce. Na druhé straně je nutno konstatovat, že výsledky hodnocení poukázaly na skutečnost, že dlouhodobě podhodnocená výše státní institucionální podpory vědy a výzkumu je limitující pro srovnávání s výsledky pracovišť špičkové světové úrovně.

*Projednáno Akademickou radou AV ČR na jejím 36. zasedání dne 1. prosince 2011.*