TISKOVÁ ZPRÁVA: Výsledky výzkumu rukopisných mystifikací a jejich role při utváření národní české kultury v 19. století

## Praha 6. 12. 2019 – Rozsáhlá **monografie** ***Rukopisy královédvorský a zelenohorský******v kultuře a umění*** připravená kolektivem **Ústavu pro českou literaturu AV ČR** představuje *Rukopisy*, jeden z nejvýraznějších českých fenoménů 19. století, nejen jako v detailech nedořešenou otázku původu, ale jako **dobově** **nejvydávanější, nejdiskutovanější a nejpřekládanější česká literární díla** a klade si otázku **jejich role při utváření novodobé české kultury** **v širších souvislostech fundující národní epiky v Evropě**. Monografii vydává k 9. prosinci 2019 nakladatelství **Academia**.

## • čtyři desítky studií o *Rukopisech* a jejich

## symbolické roli při utváření české kulturní

## historie a umění a vnímání Čechů v zahraničí

## • proti zastaravšímu zájmu o otázku „pravosti“

## důraz na mystifikace 18. a 19. století jako

## znovu objevovaný kulturotvorný fenomén

## v Evropě a na jejich rozmanité osudy

## • reflexe sporu o *Rukopisy* v souvislostech

## dnešních národních mýtů a tzv. „fake news“

## • edice vybraných dokumentů a bohatý

## obrazový doprovod

## *Rukopisy královédvorský a zelenohorský v kultuře a umění* 1–2, ed. Dalibor Dobiáš. Praha: Academia 2019, 1754 str.

## **O projektu**

## Monografie uzavírá rozsáhlý výzkum na půdě Ústavu pro českou literaturu AV ČR. Zatímco genetické bádání konstatovalo již na přelomu 19. a 20. století novodobý původ *Rukopisů* *královédvorského* a *zelenohorského* (*RKZ*) a dále otázku doplnilo spíše jen v některých detailech, v pozadí zájmu vědy a veřejnosti zůstával jedinečný ohlas obou nálezů v české kultuře a umění, ale i v zahraničních pohledech na Čechy.

## *RKZ* přitom vyšly jen v době, kdy byla obecně uznávána jejich autenticita (1817–1886), třikrát častěji než Máchův *Máj* a šestkrát ve srovnání s *Babičkou* Boženy Němcové – zatímco překládání z moderní české literatury do jiných jazyků se v řadě případů začalo rozvíjet až v závěru 19. století, v této době již existovaly desítky jejich překladů. *RKZ* ovšem v českých zemích i Evropě přesáhly pouhý literární fenomén: zapůsobily na české národní hnutí vůbec, staly se jedním z prvních symbolů národních slavností, poutí a pomníků apod., a to se – zpravidla trivializovanými – přesahy až do dnešní doby (vlastenecká jména, názvy spolků převzaté z nich apod.). O jejich modely původních hodnot a jednoty Čechů, českého vzdoru nepřátelům se také příznačně ještě ve 20. století opírala obrana jejich středověkého původu z okruhu českých fašistů, a příslušná politicky důsažná imaginace se tak jeví jako nadčasové téma a – vzhledem k nedostatkům starších analýz – jeden ze zdrojů dnešních nejistot a možných napětí v rámci české společnosti ve vztahu k jejímu historickému vědomí.

## Výzkum usiloval,reaguje na stav staršího poznání, především nahlédnout *RKZ* nejen z užší perspektivy českých dějin (politických aj. hodnocení kritiky „podvrhu“ ad.), ale i romantického nacionalismu v Evropě. Přitom se ukázaly mystifikační praktiky přítomné i v soudobých výkladech autentických pramenů, sběrech folkloru apod., zvláštní dosah uvedených aktivit při dotváření národních společenství a jejich umění vůbec, ale i ráz přehodnocování těchto procesů v diskursu realismu a pozitivismu: spory o *RKZ* tu od počátku přesahovaly pouhou otázku původu a utvářely politikum. Utříděny a interpretovány tak mohly být i – vědecké, publicistické, umělecké ad. – odkazy k *RKZ* jako vlivnému symbolu a zdroji „obrození“ národní české kultury v šíři jejích projevů, zároveň však i jejímu problematickému, napadanému a hájenému bodu. Autoři studií se spolu s tím zaměřili, sine ira et studio, i na významné místo *RKZ* v díle klíčových osobností 19. století jako Františka Palackého, Josefa Mánesa, Bedřicha Smetany a nově je osvětlili; zároveň pojednali zdroje přijetí *RKZ* u J. W. Goetha, Giuseppa Mazziniho, Adalberta Stiftera ad., kteří česká díla dále zasazovali evropsky.

## Pozornost výzkum konečně věnoval i cestám, jimiž se s *RKZ* – a traumatem z jejich pádu – vyrovnávala již v 19. století česká společnost, pozdější tabuizaci jejich funkcí v rámci zástupného sporu o pravost a také přesahu fenoménu mystifikací v české kultuře do dnešní doby a konfrontacím s tímto fenoménem (Jam Švankmajer, Divadlo Járy Cimrmana, Miloš Urban aj.).

## **Starší publikace Ústavu pro českou literaturu AV ČR k tématu**

## Výsledek obrázku pro rukopisy a česká věda

## Dalibor Dobiáš a kol.: *Rukopisy královédvorský a zelenohorský a česká věda (1817–1885)*. Praha: Academia 2014 [Rozbor konfrontací formující se moderní vědy v českých zemích s fenoménem *RKZ* a jejich ideologických souřadnic před – starším bádáním již zpracovanou – rozhodující kritikou z okruhu T. G. Masaryka; antologie textů.]

## Výsledek obrázku pro rukopisy a česká věda

## Dalibor Dobiáš (ed.): *Rukopisy královédvorský a zelenohorský.* Brno: Host 2010 (edice Česká knižnice) [Komentovaná edice *RKZ* v jejich transkripci a překladech Václava Hanky a Kamila Bednáře do nové češtiny; interpretace textů a základní rozbor recepce od 19. do 21. století]

## 

## Dalibor Dobiáš (ed.): *Rukopisy královédvorský a zelenohorský.* Praha: Academia 2018 (edice Věda kolem nás) [Výklad o fenoménu *RKZ* proširší veřejnost v rámci edice Věda kolem nás]
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