

## Tisková zpráva

### Celospolečenské hrozby podle veřejnosti

- ⊙ Jako nejvíce ohrožující hodnotí občané z předložených hrozeb dlouhodobé výkyvy počasí následované na druhém místě stárnutím populace. Naopak jako nejmenší vnímají hrozbu válečného konfliktu.
- ⊙ Nejlépe připraveni jsme podle respondentů na přírodní katastrofy a epidemie. Naopak nejhůře jsme připraveni na válečný konflikt a dlouhodobé výkyvy počasí.
- ⊙ Čím jsou hrozby vnímány jako větší, tím je připravenost na ně ve většině případů hodnocena jako menší. Výjimkami jsou zaprvé přírodní katastrofy, u kterých je jak velikost hrozby, tak připravenost na ni hodnocena jako relativně vysoká a zadruhé válečný konflikt, který je vnímán jako událost, na kterou jsme špatně připraveni, ale zároveň představuje nejmenší hrozbu.

Zpracoval:

Matouš Pilnáček

Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.

Tel.: +420 210 310 591; e-mail: matous.pilnacek@soc.cas.cz



Součástí říjnového šetření CVVM byl i blok otázek věnovaný vnímání míry ohrožení a připravenosti v České republice vůči vybraným hrozbám. Respondentům byly položeny dvě baterie otázek, ve kterých posuzovali míru ohrožení na škále od nuly do deseti, u kterých krajní odpovědi představovaly „naprosto žádnou hrozbu“ a „naprosto zásadní hrozbu“<sup>1,2</sup>. Dále byly položeny další dvě baterie otázek se stejnými hrozbami, ve kterých respondenti hodnotili míru připravenosti opět na škále nula až deset, u které nula představovala výrok „nejsme vůbec připraveni“ a desítky výrok „jsme výborně připraveni“<sup>3,4</sup>.

V tabulce 1 jsou uvedeny průměrné hodnoty odpovědí respondentů na vnímanou míru ohrožení. Z hlediska míry ohrožení občané hodnotí jako nejvíce ohrožující dlouhodobé výkyvy počasí (průměr 6,9) následované na druhém místě stárnutím populace (průměr 6,7). Jako třetí nejvíce ohrožující hodnotili v průměru dotázaní hrozbu prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel (průměr 6,2) a přírodní katastrofy (průměr 6,1), mezi těmito dvěma položkami není v průměrném hodnocení statisticky významný rozdíl. Na druhé straně jako nejméně ohrožující vnímají občané ČR válečný konflikt (průměr 4,1). Jako mírně více ohrožující hodnotí občané rabování a výtržnosti

<sup>1</sup> Znění otázky: „Jak velkou hrozbu podle Vás v současné době představují v České republice následující skutečnosti? Použijte rozmezí od 0 do 10, kde 0 znamená NAPROSTO ŽÁDNOU HROZBU a 10 NAPROSTO ZÁSADNÍ HROZBU. a) Přírodní katastrofy, např. povodeň, větrná smršť, rozsáhlé požáry atd., b) epidemie, c) dlouhodobé výkyvy počasí, např. dlouhodobé sucho, dlouhodobě extrémně vysoké nebo nízké teploty apod., d) únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí, e) dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody, f) rozsáhlý a dlouhodobý výpadek dodávek elektrické energie, g) dlouhodobý nedostatek ropy či plynu, h) dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu, i) kybernetický, počítačový útok, j) teroristický útok na místě s vysokým počtem osob, k) válečný konflikt, l) rabování a výtržnosti, m) masová migrace, n) stárnutí populace, o) nárůst chudoby, p) krach bankovního sektoru, q) prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel.“

<sup>2</sup> Znění otázky: „Jak velkou hrozbu podle Vás v současné době představují v České republice následující skutečnosti? Použijte rozmezí od 0 do 10, kde 0 znamená NAPROSTO ŽÁDNOU HROZBU a 10 NAPROSTO ZÁSADNÍ HROZBU. a) Šíření konspiračních teorií a dezinformací po internetu, b) manipulace s informacemi ve veřejnoprávních médiích, tedy v České televizi nebo Českém rozhlase, c) manipulace s informacemi v soukromých médiích, d) prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel, e) uchvacení státní moci ze strany úzké skupiny osob, f) účast extremistických politických stran ve vládě, g) účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě, h) energetická či jiná hospodářská závislost na nepřátelském státu, i) technologická závislost státu na nadnárodních společnostech jako jsou Huawei, Facebook, Google apod.“

<sup>3</sup> Znění otázky: „Do jaké míry jsme podle Vašeho názoru v České republice na následující skutečnosti připraveni? Použijte rozmezí od 0 do 10, kde 0 znamená NEJSME VŮBEC PŘIPRAVENI a 10 JSME VÝBORNĚ PŘIPRAVENI. a) Přírodní katastrofy, např. povodeň, větrná smršť, rozsáhlé požáry atd., b) epidemie, c) dlouhodobé výkyvy počasí, např. dlouhodobé sucho, dlouhodobě extrémně vysoké nebo nízké teploty apod., d) únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí, e) dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody, f) rozsáhlý a dlouhodobý výpadek dodávek elektrické energie, g) dlouhodobý nedostatek ropy či plynu, h) dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu, i) kybernetický, počítačový útok, j) teroristický útok na místě s vysokým počtem osob, k) válečný konflikt, l) rabování a výtržnosti, m) masová migrace, n) stárnutí populace, o) nárůst chudoby, p) krach bankovního sektoru, q) prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel.“

<sup>4</sup> Znění otázky: „Do jaké míry jsme podle Vašeho názoru v České republice na následující skutečnosti připraveni? Použijte rozmezí od 0 do 10, kde 0 znamená NEJSME VŮBEC PŘIPRAVENI a 10 JSME VÝBORNĚ PŘIPRAVENI. a) Šíření konspiračních teorií a dezinformací po internetu, b) manipulace s informacemi ve veřejnoprávních médiích, tedy v České televizi nebo Českém rozhlase, c) manipulace s informacemi v soukromých médiích, d) prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel, e) uchvacení státní moci ze strany úzké skupiny osob, f) účast extremistických politických stran ve vládě, g) účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě, h) energetická či jiná hospodářská závislost na nepřátelském státu, i) technologická závislost státu na nadnárodních společnostech jako jsou Huawei, Facebook, Google apod.“

(průměr 4,3) a dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu (průměr 4,3), jejichž hodnoty nejsou opět statisticky významně rozdílné.

**Tabulka 1: Míra vnímaného ohrožení vůči vybraným hrozbám (odpovědi na škále 0-10)**

	Průměrná hodnota	Směrodatná odchylka	% odpovědí "neví"
Dlouhodobé výkyvy počasí, např. dlouhodobé sucho, dlouhodobě extrémně vysoké nebo nízké teploty apod.	6,9	2,4	1 %
Stárnutí populace	6,7	2,4	1 %
Prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel	6,2	2,4	3 %
Přírodní katastrofy, např. povodeň, větrná smršť, rozsáhlé požáry atd.	6,1	2,5	1 %
Manipulace s informacemi v soukromých médiích	5,9	2,5	7 %
Prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel	5,8	2,2	4 %
Manipulace s informacemi ve veřejnoprávních médiích, tedy v České televizi nebo Českém rozhlase	5,8	2,5	6 %
Nárůst chudoby	5,7	2,4	2 %
Technologická závislost státu na nadnárodních společnostech jako jsou Huawei, Facebook, Google apod.	5,5	2,6	10 %
Šíření konspiračních teorií a dezinformací po internetu	5,4	2,6	9 %
Teroristický útok na místě s vysokým počtem osob	5,3	2,8	3 %
Kybernetický, počítačový útok	5,1	2,6	7 %
Masová migrace	5,1	2,9	3 %
Účast extremistických politických stran ve vládě	5,1	2,7	7 %
Energetická či jiná hospodářská závislost na nepřátelském státu	4,9	2,6	9 %
Únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí	4,9	2,6	4 %
Uchvácení státní moci ze strany úzké skupiny osob	4,9	2,7	9 %
Účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě	4,8	2,7	10 %
Dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody	4,8	2,8	2 %
Dlouhodobý nedostatek ropy či plynu	4,7	2,5	4 %
Epidemie	4,7	2,6	3 %
Krach bankovního sektoru	4,5	2,6	9 %
Rozsáhlý a dlouhodobý výpadek dodávek elektrické energie	4,4	2,7	4 %
Dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu	4,3	2,6	7 %
Rabování a výtržnosti	4,3	2,7	3 %
Válečný konflikt	4,1	2,9	4 %

Pozn.: Výsledky jsou řazeny podle průměrné hodnoty.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost, 8. – 17. 6. 2019, 1024 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

V tabulce 1 jsou uvedeny také směrodatné odchylky, které indikují míru shody hodnocení mezi respondenty. Pokud je směrodatná odchylka vyšší, znamená to, že se respondenti v hodnocení mezi sebou více rozcházejí, naopak pokud je nižší, respondenti se v hodnocení mezi sebou více shodují. Největší shoda respondentů je u položky prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel. Naopak nejmenší shoda z hlediska míry ohrožení je u hodnocení položek válečný konflikt a masová migrace. Posledním údajem uvedeným v tabulce je procento odpovědí respondentů, kteří nevěděli, jak na danou položku odpovědět. Množství odpovědí „neví“, je relativně malé a k většině položek tak dokázali občané zaujmout postoj. Největší množství odpovědí „neví“ je u položek účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě (10 %) a technologická závislost státu na nadnárodních společnostech (10 %).

Tabulka 2 zobrazuje míru vnímané připravenosti vůči vybraným hrozbám. Oproti vnímání ohrožení jsou z hlediska připravenosti ohrožující skutečnosti hodnoceny méně rozdílně s hodnotami v průměru menšími než 5. Obecná připravenost vůči hrozbám je tedy mezi respondenty vnímána jako mírně podprůměrná. Největší vnímaná připravenost je u položek epidemie (průměr 4,8), přírodní katastrofy (průměr 4,8) a únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí (průměr 4,7), mezi kterými není statisticky významný rozdíl v hodnocení. Naopak nejmenší vnímaná připravenost je u položek válečný konflikt (průměr 3,8) a dlouhodobé výkyvy počasí (průměr 3,9), mezi kterými opět není statisticky významný rozdíl.

**Tabulka 2: Míra vnímané připravenosti na vybrané hrozby (odpovědi na škále 0-10)**

	Průměrná hodnota	Směrodatná odchylka	% odpovědí "neví"
Epidemie	4,8	2,5	6 %
Přírodní katastrofy, např. povodeň, větrná smršť, rozsáhlé požáry atd.	4,8	2,5	2 %
Únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí	4,7	2,5	7 %
Rabování a výtržnosti	4,6	2,6	5 %
Účast extremistických politických stran ve vládě	4,6	2,4	11 %
Účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě	4,6	2,5	15 %
Rozsáhlý a dlouhodobý výpadek dodávek elektrické energie	4,5	2,5	6 %
Energetická či jiná hospodářská závislost na nepřátelském státu	4,5	2,4	13 %
Dlouhodobý nedostatek ropy či plynu	4,5	2,4	7 %
Dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody	4,5	2,5	5 %
Uchvácení státní moci ze strany úzké skupiny osob	4,5	2,6	14 %
Kybernetický, počítačový útok	4,4	2,4	14 %
Technologická závislost státu na nadnárodních společnostech jako jsou Huawei, Facebook, Google apod.	4,4	2,5	13 %
Krach bankovního sektoru	4,4	2,5	16 %
Šíření konspiračních teorií a dezinformací po internetu	4,4	2,5	13 %
Prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel	4,4	2,2	8 %
Dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu	4,3	2,4	13 %
Teroristický útok na místě s vysokým počtem osob	4,3	2,7	5 %
Manipulace s informacemi ve veřejnoprávních médiích, tedy v České televizi nebo Českém rozhlase	4,2	2,4	11 %
Manipulace s informacemi v soukromých médiích	4,1	2,3	10 %
Nárůst chudoby	4,1	2,3	4 %
Prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel	4,1	2,4	7 %
Masová migrace	4,1	2,6	5 %
Stárnutí populace	4,1	2,4	3 %
Dlouhodobé výkyvy počasí, např. dlouhodobé sucho, dlouhodobě extrémně vysoké nebo nízké teploty apod.	3,9	2,4	2 %
Válečný konflikt	3,8	2,7	8 %

Pozn.: Výsledky jsou řazeny podle průměrné hodnoty.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost, 8. – 17. 6. 2019, 1018 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Z hlediska míry vnímané připravenosti se respondenti nejméně shodnou na hodnocení válečného konfliktu a teroristického útoku na místě s vysokým počtem osob. Naopak největší shoda v hodnocení panuje u prohlubování názorových rozdílů mezi skupinami obyvatel, manipulace s informacemi v soukromých médiích a nárůstu chudoby. Podíl odpovědí „neví“ je mírně vyšší než u otázek na míru ohrožení. Občanům se tedy odpovídá na míru připravenosti

mírně hůře než na míru ohrožení. Největší podíl odpovědí „neví“ mají položky krach bankovního sektoru (16 %) a účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě (15 %).

Na odpovědi respondentů byla dále aplikována metoda faktorové analýzy, která zkoumá, jak hodnocení jednotlivých položek souvisí mezi sebou. Faktorová analýza odhalila zaprvé jeden silný společný faktor pocitu ohrožení a stejně tak jeden společný faktor pocitu připravenosti (u baterie hrozeb vysvětleno 36 % variance dat, u baterie připravenosti vysvětleno 37 % variance dat). Pokud tedy respondent například hodnotil nějakou hrozbu jako více ohrožující než zbytek populace, pravděpodobně hodnotil i všechny ostatní položky jako více ohrožující oproti průměru populace. Podrobnější analýza provedená pomocí šikmě rotovaného řešení faktorové analýzy odhalila za jedním faktorem ohrožení a připravenosti dalších šest dílčích faktorů (u baterie hrozeb i baterie připravenosti 57 % vysvětlené variance dat). Do prvního faktoru *přírodních hrozeb* byly zařazeny položky dlouhodobé výkyvy počasí, přírodní katastrofy, únik nebezpečných chemických či radioaktivních látek do prostředí, dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody a epidemie. Druhý faktor je označen jako faktor *infrastrukturních hrozeb*, protože do něj faktorová analýza zařadila položky kybernetický, počítačový útok, dlouhodobý nedostatek ropy či plynu, rozsáhlý a dlouhodobý výpadek dodávek elektrické energie a dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu. Do třetího faktoru byly zařazeny položky teroristický útok na místě s vysokým počtem osob, masová migrace, rabování a výtržnosti a válečný konflikt a byl proto označen jako faktor *konfliktních hrozeb*. Čtvrtý faktor *informačních hrozeb* obsahuje položky manipulace s informacemi v soukromých médiích, prohlubování názorových rozdílů, manipulace s informacemi ve veřejnoprávních médiích a šíření konspiračních teorií a dezinformací po internetu. Podle faktorové analýzy do pátého faktoru spadají položky technologická závislost státu na nadnárodních společnostech, účast extremistických politických stran ve vládě, energetická či jiná hospodářská závislost na nepřátelském státu, uchvácení státní moci ze strany úzké skupiny osob, účast politických stran prosazujících zájmy nepřátelského státu ve vládě a byl proto označen jako faktor *politických hrozeb*. Poslední šestý faktor *sociálních hrozeb* zahrnuje položky stárnutí populace, prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel, nárůst chudoby a krach bankovního sektoru.

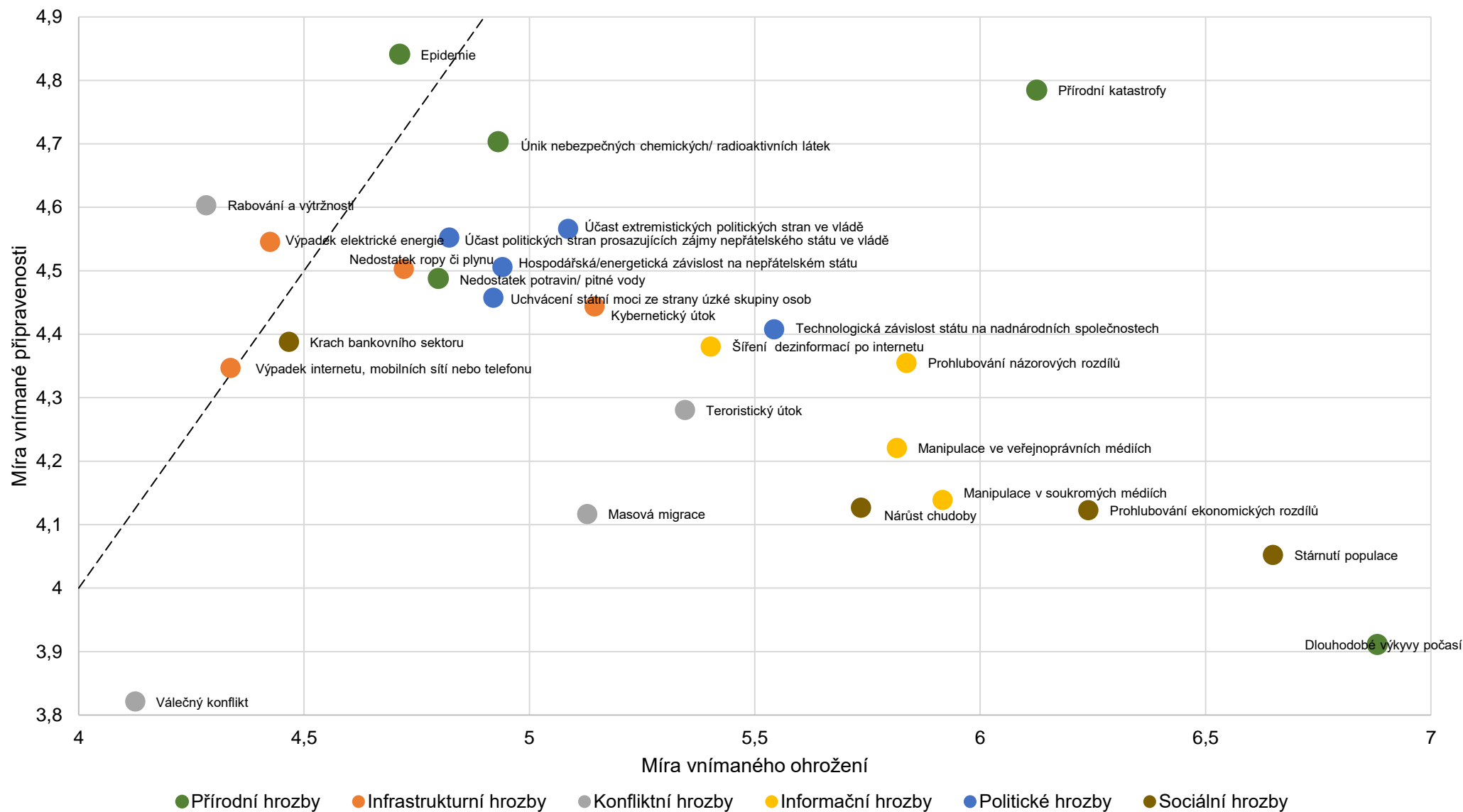
Faktorová struktura je velmi podobná jak pro otázky na míru ohrožení, tak na míru připravenosti. Pouze dvě položky stojí na hraně více faktorů a mají odlišné zařazení u otázek na ohrožení a na připravenost. Zaprvé se jedná o dlouhodobý nedostatek potravin či pitné vody, který z hlediska ohrožení stojí na pomezí přírodních a infrastrukturních hrozeb, ale z hlediska připravenosti jasně spadá do hrozeb přírodních a celkově byla proto položka zařazena mezi hrozby přírodní. Zadruhé jde o položku krach bankovního sektoru, která v rámci vnímané míry ohrožení spadá spíše mírně mezi položky infrastrukturního faktoru, ale z hlediska připravenosti jasně spadá do faktoru sociálních hrozeb a její konečné zařazení tedy je v hrozbách sociálních.

Z hlediska vztahu s dalšími proměnnými mají větší celkový pocit ohrožení zejména lidé méně spokojení se životem, méně spokojení s politickou situací, v horší ekonomické situaci a s menší důvěrou v politické instituce kromě prezidenta ČR. Nad rámec obecného pocitu ohrožení jsou vnímány přírodní hrozby jako větší častěji ženami a lidmi s menším zájmem o politické dění. Ekonomické hrozby vnímají jako více ohrožující starší lidé a konfliktních hrozeb se více obávají ženy. Politické hrozby chápou jako více ohrožující lidé s menší důvěrou v prezidenta ČR. Větší celkový pocit připravenosti hrozbám čelit mají lidé s lepší životní situací, spokojenější s politickou situací a více důvěřující Poslanecké sněmovně PČR, krajským zastupitelstvům a hejtmanům. Větší připravenost na politické hrozby navíc vnímají lidé, kteří důvěřují obecním zastupitelstvům a starostům.

V grafu číslo 1 je zobrazena souvislost vnímané připravenosti a vnímaného ohrožení vůči vybraným hrozbám. Na první pohled je patrné, že vnímané ohrožení souvisí nepřímo úměrně s vnímanou připraveností. Tedy čím je hrozba vnímána jako větší, tím je obvykle hodnocena připravenost jako menší (korelační koeficient = -0,39). Výjimkou jsou zaprvé přírodní katastrofy, které jsou vnímány jako velké riziko, ale zároveň připravenost na to jim čelit v České republice je hodnocena jako druhá nejvyšší. Druhou výjimkou z pozorovaného trendu je válečný konflikt, který respondenti vnímají jako událost, na kterou jsme v České republice špatně připraveni, ale na druhou stranu nepředpokládají, že by válečný konflikt byl v současnosti hrozbou.

Pokud budeme chápat vnímané riziko jako vysokou míru ohrožení a zároveň malou připravenost, můžeme konstatovat, že jako nejrizikovější skutečnosti jsou vnímány dlouhodobé výkyvy počasí, stárnutí populace a prohlubování ekonomických rozdílů mezi skupinami obyvatel. Naopak jako nejméně rizikové skutečnosti jsou vnímány rabování a výtržnosti, rozsáhlý a dlouhodobý výpadek elektrické energie, epidemie a dlouhodobý výpadek internetu, mobilních sítí nebo telefonu. Tyto čtyři položky jsou jako jediné v části grafu, kde průměrné hodnocení připravenosti je vyšší nebo stejné, jako hodnocení velikosti ohrožení (v grafu 1 označeno přerušovanou čarou).

Graf 1: Vztah míry vnímaného ohrožení a připravenosti na vybrané hrozby (průměrné hodnoty na škále 0 – 10)



Pozn.: Přerušovaná čára značí přechod, nad kterým je míra vnímané připravenost vyšší, než míra vnímaného ohrožení.

Pozn. 2: Znění položek je pro účely grafu kráceno.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost, 8. – 17. 6. 2019, 1024 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

---

## Technické parametry výzkumu

Výzkum:	<i>Naše společnost, v19-06</i>
Realizátor:	<i>Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.</i>
Projekt:	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR</i>
Termín terénního šetření:	<i>8. – 17. 6. 2019</i>
Výběr respondentů:	<i>Kvótní výběr</i>
Kvóty:	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
Zdroj dat pro kvótní výběr:	<i>Český statistický úřad</i>
Reprezentativita:	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
Počet dotázaných:	<i>1024</i>
Počet tazatelů:	<i>205</i>
Metoda sběru dat:	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem – dotazování PAPI a CAPI</i>
Výzkumný nástroj:	<i>Standardizovaný dotazník</i>
Otázky:	<i>PO.109A, PO.109B, PO.109C, PO.109D, PO.109E, PO.109F, PO.109G, PO.109H, PO.109I, PO.109J, PO.109K, PO.109L, PO.109M, PO.109N, PO.109O, PO.109P, PO.109Q, PO.111A, PO.111B, PO.111C, PO.111D, PO.111E, PO.111F, PO.111G, PO.111H, PO.111I, PO.110A, PO.110B, PO.110C, PO.110D, PO.110E, PO.110F, PO.110G, PO.110H, PO.110I, PO.110J, PO.110K, PO.110L, PO.110M, PO.110N, PO.110O, PO.110P, PO.110Q, PO.112A, PO.112B, PO.112C, PO.112D, PO.112E, PO.112F, PO.112G, PO.112H, PO.112I</i>
Kód zprávy:	<i>po191223</i>
Zveřejněno dne:	<i>23. prosince 2019</i>
Zpracoval:	<i>Matouš Pilnáček</i>

---

## Slovníček pojmů:

Kvótní výběr – napodobuje strukturu základního souboru (u nás je to obyvatelstvo České republiky starší 15 let) pomocí nastavení velikosti vybraných parametrů, tzv. kvót. Jinými slovy kvótní výběr je založen na stejném procentuálním zastoupení vybraných vlastností. Pro tvorbu kvót používáme údaje z Českého statistického úřadu. V našich výzkumech jsou stanoveny kvóty na pohlaví, věk, vzdělání, region a velikost obce. Vzorek je tedy vybrán tak, aby procentuální podíl např. mužů a žen ve vzorku odpovídal procentuálnímu podílu mužů a žen v každém kraji ČR. Podobně je zachován procentuální podíl obyvatel jednotlivých krajů ČR, občanů různých věkových kategorií, lidí s různým stupněm dosaženého vzdělání a z různých velkých obcí.

Reprezentativní výběr je takový výběr z celé populace, z jehož vlastností se dá platně usuzovat na vlastnosti celé populace. V našem případě to tedy znamená, že respondenti jsou vybráni tak, abychom zjištěné údaje mohli zobecnit na obyvatele České republiky starší 15 let.

---

Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM) je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Jeho historie sahá do roku 1946, kdy jako součást Ministerstva informací začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Současné Centrum vzniklo v roce 2001 převedením svého předchůdce (IVVM) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Včlenění do vědecké instituce zaručuje kvalitní odborné zázemí a kredit pracoviště; jako součást akademického prostředí musí CVVM SOÚ AV ČR splňovat veškeré nároky a dosahovat tak té nejvyšší odborné úrovně. Hlavní náplní práce oddělení je výzkumný projekt *Naše společnost*, v jehož rámci je prováděno deset šetření ročně. Jedná se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se vždy účastní přibližně 1000 respondentů. Omnibusová podoba dotazníku umožňuje pokrýt velkou šíři námětů, a do šetření jsou proto pravidelně řazena politická, ekonomická i další obecně společenská témata. Jsou využívány jak opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj zkoumaných jevů, tak náměty nové, reagující na aktuální dění. Díky dlouhodobému a kontinuálnímu charakteru je tento vědecký projekt zkoumání veřejného mínění v České republice ojedinělý.

**Aktivita byla podpořena Strategii Akademie věd AV21 v rámci výzkumného programu „Globální konflikty a lokální souvislosti: kulturní a společenské výzvy“.**