



XXXI. zasedání Akademického sněmu Akademie věd České republiky

Praha, 18. prosince 2007

---

Bod programu: 6

## **ZPRÁVA DOZORČÍ KOMISE AKADEMICKÉHO SNĚMU**

## **Zpráva Dozorčí komise za období mezi XXX. a XXXI. zasedáním Akademického sněmu**

V období mezi XXX. a XXXI. zasedáním Akademického sněmu pracovala Dozorčí komise Akademického sněmu v následujícím složení:

Předseda: J. Spížek (Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.)

Místopředseda: M. Buděšínský (Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.)

Členové: J. Kočka (Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.), V. Kolařík (Delong Instruments, a. s.), I. Lefkovits (University of Basel), Z. Mansfeldová (Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.), H. Sychrová (Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.), J. Tachezy (Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta), M. Václavík (Výzkumný ústav textilních strojů Liberec, a. s.), tajemnice J. Nováková (Kancelář AV ČR). Komise se během tohoto období sešla dvakrát.

Na svém zasedání dne 30. 11. 2007 v Praze, v budově AV ČR na Národní třídě, komise projednala následující dokumenty:

1. Zprávu o činnosti Akademické rady za období od XXX. zasedání Akademického sněmu
2. Závěrečnou zprávu o průběhu a výsledcích přeměny pracovišť AV ČR na veřejné výzkumné instituce
3. Doplnovací volbu do Vědecké rady AV ČR na zbytek funkčního období 2005-2009
4. Návrh na zřízení Biotechnologického ústavu AV ČR, v. v. i.
5. Návrh rozpočtu Akademie věd České republiky a jeho rozpisu na pracoviště v roce 2008
6. Seznam členů Akademického sněmu Akademie věd České republiky pro funkční období 2006-2010

Ad 1.

### **Zpráva o činnosti Akademické rady za období od XXX. zasedání Akademického sněmu**

#### **I. Plnění usnesení Akademického sněmu**

Dozorčí komise Akademického sněmu souhlasí s tím, že Akademická rada splnila usnesení XXX. zasedání Akademického sněmu, které se konalo 26. dubna 2007.

#### **II. Konceptní a vědecko-organizační záležitosti**

Dozorčí komise s uspokojením konstatuje, že Akademická rada sledovala přípravu operačních programů (OP) a dalších zásadních dokumentů týkajících se Strukturálních fondů EU pro období 2007-2013 v ČR a z nich zejména OP Výzkum a vývoj pro inovace (VaVpl) a Vzdělání pro konkurenceschopnost. Současně s tím však vyjadřuje znepokojení nad tím, že se příprava těchto programů v ČR hlavně z organizačně-administrativních důvodů zpomalila a že OP VaVpl dosud nebyl Evropskou komisí schválen.

Dozorčí komise pokládá přípravu projektů BIOCEV, Středoevropská synchrotronová laboratoř (CESLAB), Středoevropský technologický institut (CEITEC) a Institut aplikovaných věd (IAV) za velmi užitečnou.

### III. Institucionální a účelová podpora výzkumu

V prvním odstavci této kapitoly se uvádí, že Akademická rada zřídila Skupinu pro zpracování návrhu na principy hodnocení výzkumu a vývoje v České republice, který bude dokončen do 31. prosince 2007. Je třeba doplnit, jaké je její složení a jak je její činnost koordinována s tím, co koncipuje Rada pro výzkum a vývoj.

Dozorčí komise bere na vědomí informaci o tom, že byl vytvořen nový systém rozdělování finančních prostředků oborovým radám Grantové agentury AV ČR, ale se znepokojením konstatuje, že prostředky pro rok 2008 byly podstatně sníženy a že proto nebylo možné podpořit i některé velmi dobré projekty. V rozpočtu na další léta by bylo třeba položku na financování GA AV ČR zvýšit.

### VI. Spolupráce Akademie věd ČR s vysokými školami a spolupráce s aplikovaným výzkumem a podnikatelskou sférou

Spolupráce s vysokými školami je zřejmě dobrá a je někdy oficiální, někdy zcela neformální. Oba typy spolupráce je třeba vítat. Je třeba zejména ocenit spolupráci AV ČR s vysokými školami při přípravě projektů pro využití Evropských strukturálních fondů.

### VII. Mezinárodní vědecká spolupráce Akademie věd České republiky a její zapojování do Evropského výzkumného prostoru

Mezinárodní spolupráce AV ČR je už tradičně velmi rozsáhlá. Seznam smluv se zahraničními vědeckými institucemi by zřejmě výrazně překročil rozsah této zprávy.

Je chvályhodné, že se Akademická rada aktivně účastní diskuse vědecké obce o strategickém dokumentu Evropské komise „Evropský výzkumný prostor: nové perspektivy“. Souhrnné stanovisko AV ČR k dokumentu je velmi rozumné a upozorňuje na některé jeho zřejmé nedostatky.

### VIII. Propagační a popularizační činnost

Dozorčí komise hodnotí propagační a popularizační činnost AV ČR velmi pozitivně. Aktivita na tomto poli je velmi dobrá a zahrnuje akce jako Týden vědy a techniky 2007, projekt Otevřená věda, dny otevřených dveří v ústavech AV ČR apod. Tato činnost má zřetelně vzestupnou úroveň a zlepšuje se rok od roku. Má pozitivní výsledky a sdělovací prostředky i veřejnost jsou o AV ČR a vědě vůbec mnohem lépe informovány.

### X. Finanční, organizační a kontrolní činnost AV ČR

K této kapitole má Dozorčí komise dvě připomínky. Její členové se domnívají, že by souhrnná zpráva o implementaci ekonomických informačních systémů (EIS) měla být poskytnuta nejen Akademické radě AV ČR a ředitelům pracovišť AV ČR, ale také Dozorčí komisi.

Kapitola jasně ukazuje, že řízení vědecké instituce jako je AV ČR vyžaduje mnoho organizační a administrativní práce. Administrativní činnosti spojené s přeměnou na v. v. i. se Akademická rada nepochybně zhostila se ctí.

V posledním odstavci této kapitoly se uvádějí výsledky kontroly hospodaření v některých ústavech AV ČR, závady a jejich náprava. Zpráva vypadá pro nezasvěcené tak, jako kdyby se v krátkém seznamu kontrolovaných pracovišť jednalo o ústavy, kde byly nalezeny významné závady, a nikoli o pravidelnou každoroční kontrolu.

Ad 2.

### **Závěrečná zpráva o průběhu a výsledcích přeměny pracovišť AV ČR na veřejné výzkumné instituce**

Přeměna pracovišť AV ČR na veřejné výzkumné instituce byla velmi náročná a pro Akademickou radu představovala velké zatížení. Bylo třeba připravit celou řadu dokumentů a přijmout vnitřní předpisy a doporučení.

Byly zvoleny rady pracovišť a byli jmenováni předsedové, místopředsedové a členové dozorčích rad pracovišť.

Velmi obtížná a zodpovědná byla činnost Akademické rady v majetkové oblasti. Bylo třeba řešit problémy spojené s nejasným vlastnictvím a společně užívanými prostory. Ve zprávě se správně uvádí, že změna na v. v. i. znamenala mimořádné administrativní zatížení řídicích pracovníků a pracovníků hospodářsko-správních.

Na str. 4 se uvádí, že k 1. 1. 2007 zůstalo státním majetkem v příslušnosti hospodaření AV ČR osm nemovitostí (seznam na str. 4) a že řešení se podařilo nalézt u pěti z nich. Co se stalo se třemi zbývajících? Ve zprávě se totiž konstatuje, že všechny hlavní problémy byly v podstatě vyřešeny.

Teprve budoucnost ukáže, zda je nové zařazení pracovišť AV ČR jako v. v. i. vhodné, i když bylo jistě nezbytné.

Ad 3.

### **Doplňovací volba do Vědecké rady AV ČR na zbytek funkčního období 2005–2009**

Dozorčí komise vzala na vědomí seznam navržených kandidátů bez připomínek.

Ad 4.

### **Návrh na zřízení Biotechnologického ústavu AV ČR, v. v. i.**

Dozorčí komise pokládá návrh na zřízení Biotechnologického ústavu AV ČR za správný.

Ad 5.

### **Návrh rozpočtu Akademie věd České republiky a jeho rozpisu na pracoviště v roce 2008**

V dokumentu je několik nepřesností početního charakteru, které však na jeho správnosti nic nemění. Dozorčí komise má několik připomínek:

(II. 2. 2. Běžné účelové výdaje)

V prvním odstavci této kapitoly se konstatuje, že stagnují výdaje na juniorské a standardní typy grantových projektů GA AV. Není jasné, proč stagnují. Podle zkušeností z r. 2007 je zřejmé, že je účelová podpora GA AV ČR poddimenzována a že pro rok 2008 nebylo možné podpořit ani velmi dobré projekty pouze kvůli nedostatku finančních prostředků.

(II. 4. Střednědobý výhled výdajů)

Dozorčí komise se domnívá, že osmiprocentní nárůst výdajů ze státního rozpočtu na výzkum a vývoj v letech 2009 a 2010 je zcela nedostatečný, kromě jiného i kvůli

očekávanému růstu inflace a také proto, že se v podstatě celý nárůst spotřebuje na spolufinancování evropských projektů.

(II. 2. 3. Kapitálové institucionální výdaje)

Dozorčí komise doporučuje, aby v případech, kdy pracoviště třeba i na základě nedostatečné nebo neúplné projektové přípravy významně překročí předpokládaný rozpočet, kryla alespoň část dodatečných výdajů ze svých vlastních prostředků.

(III. Závěry)

Dozorčí komise zcela souhlasí se závěry Návrhu rozpočtu Akademie věd České republiky a jeho rozpisu na pracoviště v roce 2008. Pracoviště se budou muset v co největší míře zapojit do projektů 7. rámcového programu EU a soustředit se na projekty umožňující čerpání Strukturálních fondů EU.

Dozorčí komise Akademického sněmu dále navrhuje, aby byla Dozorčí komise v budoucnosti informována o rozdělení rozpočtové rezervy.

Ostatní připomínky Dozorčí komise k Návrhu rozpočtu Akademie věd a jeho rozpisu na pracoviště se vysvětlily v diskuzi s RNDr. Jiřím Rákosníkem, CSc., členem předsednictva Akademické rady zodpovídajícím za koncepční ekonomické a finanční záležitosti AV ČR.

Ad 6.

#### **Seznam členů Akademického sněmu Akademie věd České republiky pro funkční období 2006-2010**

Dozorčí komise vzala předložený seznam na vědomí.

#### **Stížnosti a připomínky**

Dozorčí komise obdržela stížnost pracovníků Orientálního ústavu AV ČR, v. v. i. Stížnost byla postoupena k dalšímu řešení příslušnému místopředsedovi AV ČR.

#### **Závěrečné vyjádření**

**Dozorčí komise konstatuje, že Akademická rada plní usnesení XXX. Sněmu AV ČR. Dozorčí komise navrhuje, aby Akademický sněm schválil Zprávu o činnosti Akademické rady za období od XXX. zasedání Akademického sněmu, závěrečnou zprávu o průběhu a výsledcích přeměny pracovišť AV ČR na veřejné výzkumné instituce, návrh na zřízení Biotechnologického ústavu AV ČR, v. v. i., a návrh rozpočtu Akademie věd České republiky a jeho rozpisu na pracoviště v roce 2008.**

Text této zprávy byl po závěrečné redakci schválen členy Dozorčí komise *per rollam*.

V Praze dne 30. listopadu 2007

Dozorčí komise Akademického sněmu