Posudok na rukopis **Za obrysy média. Literatúra a medialita**

od kolektívu autorov Richard Müller a Tomáš Chudý (editori), Pavel Šidák, Martin Ritter, Josef Vojvodík, Josef Šebek, Stanislava Fedrová, Alice Jedličková

Zámerom autorov predloženého rukopisu nie je polemizovať s názormi všetkých teoretikov médií, keďže za posledné štvrťstoročie bolo publikované veľké množstvo monografií a článkov na danú tému. Avšak treba podotknúť, že autori rukopisu vstupujú do skúmania média v dobe, kedy odzneli horúce a často zmätočné diskusie. Totiž minimálne v druhej polovici 20. storočia významne ovplyvňovali reflektovanie médií McLuhanove názory. Pričom v oblasti uvažovania o médiách, resp. o masmediálnej komunikácii (TV, rozhlas a tlačené noviny) nielen dominovali, ale aj vymedzovali jeho hranice. Napokon najintenzívnejšie sa im venovali bádatelia v rámci sociológie (noviny, fotografia, napr. Bourdie). Na prelome storočí intenzita technologických a kultúrnych zmien reprezentovaných novými médiami vyvolala intenzívne diskusie o porovnávaní analógových a digitálnych médií. Prevládal predpoklad, že svet s novými médiami bude diametrálne odlišný od sveta analógových médií (treba však dnes povedať, že samotné digitálne médiá nestačili, až dôsledky rozširovania internetových sietí dynamicky ovplyvnili radikálnu zmenu). V 90. rokoch minulého storočia bola radikálna zmena predpovedaná aj literatúre, v blízkej budúcnosti mal tlačenú knihu vystriedať hologram. Po štvrťstoročí literatúra v tlačenej podobe stále existuje, aj keď digitalizácia zastrešuje celý proces jej vznikania a aj veľkú časť priestoru jej pôsobenia. Médiá sú stále v procese vývinu (Invented media) a nové komunikačné technológie ovplyvňujú nielen literatúru, ale aj iné umenia.

Polemiky okolo dichotómie analógové verzus digitálne odzneli a odišli do archeológie médií, ostala však citlivosť na problematiku média, tak v súvislostiach (literárnej) komunikácie, sily pôsobenia literatúry v spoločnosti, ako aj v oblasti technologických príležitostí a lákadiel. Literatúra musí dnes čeliť konkurencii vizuálnych médií, internetu, zážitkom imerzie vo virtuálnej realite, počítačovým hrám, všade prítomným komunikačným médiám (v tom počítač), na druhej strane konceptualizácia skúseností s médiami v rozmanitých oblastiach poskytuje, ba priam nabáda k skúmaniu literatúry, napr. cez metaforu „literatúra ako médium pamäti“ (napr. holokaustu**). Treba podotknúť, že empirické poznávanie textov o literatúre dokazuje, že metafory čerpané z konceptualizácie „média“ neprenikajú jednoducho do skúmania literatúry, ale oveľa jednoduchšie do kruhov znalcov literatúry preniká záujem o pôsobenie fotografie, filmu, teda skôr ide o problém „média“ v literatúre. A preto obrátenie pozornosti na médium ako na príležitosť teoretizovania o literatúre v kontexte iných druhov umenia predstavuje vzácnu a pozoruhodnú teoretickú inováciu.** Týmto smerom sa uberali autori monografie **Za obrysy média. Literatúra a medialita.** Nepoložili otázku, ako sa etablujú metafory média v literárnohistorickom diskurze, ale predmet svojho záujmu uchopili takto: *„(...) rozkrýt povahu souvislostí mezi literární a mediální vědou. Rozpravu těchto dvou oborů můžeme doposud stručně (ale výstižně) charakterizovat dlouhodobou vzájemnou neochotou naslouchat; tu lze připsat kromě jiného tomu, že mediální studia mají počátek ve snaze radikálně se vymezit vůči etablovaným rámcům literárněvědných disciplín...*

*(...) Literární věda zůstává zase z valné části odtržena od otázek, které uváděly v pohyb vývoj mediálních studií – otázek pochopitelně spojených s vývojem (nových) médií...*

*(...) Namísto systematického dialogu jsme svědky vzájemného odvrácení. Tato situace již do jisté míry předurčuje naši metodu.“* (Richard Müller: Úvodem. Genealogie konceptu média a literární věda)

Toto východisko a metodologický rámec dôsledne realizovali autori v celej monografii na pozadí otázok: Čo je to médium? Čo je to medialita? A preto skúmanie bolo zamerané na niekoľko dominantných empirických zistení a teoretických otázok:

1. Dlhodobá absencia pojmu médium v literárnych disciplínach alebo prítomná len v latentnej podobe (porov. Josef Šebek: kapitola 10, Komunikace, roztok a medialita. K paradoxnímu charakteru Williamsova myšlení o médiu). Preto bolo dôležité koncentrovať záujem na genealogické definovanie pojmu médium a vystopovať ho nielen cez sémantické významy, ale aj cez konceptualizáciu v kontexte evolúcie médií (teórií médií: napr. F. Kittler, H. Winkler; porov. T. Chudý: kapitola 1: Konceptuální historie „média“ a jeho evoluce). Paralelne k tomu autori skúmali tradíciu mediálneho uvažovania a protomediálnych javov v oblasti najmä českej teórie literatúry, umenia a estetiky (porov. Pavel Šidák: kapitola 2, Materiál v literatuře. Pohledy české estetiky a poetiky 19. století;Richard Müller, Pavel Šidák: kapitola 3, Reflexe mediality v Pražské škole; Richard Muller: kapitola 7, Gesto a jeho (proto)mediální prahy).

2. Ako môže medialita nastoľovať výskumné otázky v odlišných disciplínach, napr. vo filozofii, sociálnej teórii alebo antropológii? Táto otázka je nasmerovaná na problematiku mediálnej filozofie a antropológie (Martin Ritter: kapitola 4, Mediální filosofie Waltera Benjamina a čiastočne Richard Müller: kapitola 7, Gesto a jeho (proto)mediální prahy).

3. Ako semiotické teórie komunikácie implementujú do seba koncepty „informácie“ vypracované teóriou informácií a kybernetikou (Richard Müller: kapitola 8, Otevřenost. Informační (kybernetický) moment v literární vědě a české experimentální poezii 60. let) a inšpirácie prác J. Lotmana pre mediálne nazeranie na literatúru (Richard Müller: kapitola 12, Poetika – sémiosféra – médium. Rozcestí Lotmanovy kulturní sémiotiky).

4. Aké podoby nadobúdal a nadobúda vzťah medzi človekom a technikou, resp. historické odlišnosti technologického vylepšovania inštrumentáriom komunikácie (por. Tomaš Chudý: kapitola 9, Technika a média).

5. Aké sú pálčivé problémy vyjednávania definície média v teoretickom a praktickom intermediálnom diskurze? Cez prizmu začiatkov a evolúcie reflektovania intermediálnej tradície, napr. ut pictura poesis (por. Stanislava Fedrová, Alice Jedličková: kapitola 13, Teorie intermediality. Zjevnost vztahů, unikavost média).

Záverečná kapitola „Kroky k mediální teorii literatury“ sumarizuje názory a výsledky skúmania problematiky literatúry a mediality všetkých autorov (Richard Müller, Tomáš Chudý, Alice Jedličková, Josef Šebek, Stanislava Fedrová) a nastoľuje smer skúmania literatúry cez prizmu široko koncipovanej mediality, teda „mediálnej teórie literatúry“, ktorá sa javí „tak pro literární (ale i mediální) disciplíny“ nutná.

Autori monografie sú renomovaní odborníci na zvolené parciálne témy (napr. A. Jedličková „Intermediální poetika príbehu“, A. Jedličková a S. Fedrová „Viditelné popisy“). Všetky časti rukopisu sú spracované dôsledne, podrobne, ba až minuciózne (napr. historicko-sémantické významy pojmov médium, informácia). Rukopis vznikal ako kolektívna práca, je potrebné vysoko ohodnotiť fakt, že štruktúrovanie monografie a napĺňanie kapitol výsledkami skúmania parciálnych tém neskĺzlo do autonómnych, uzavretých tematických a metodologických celkov a nevytvorilo chaotickú mozaiku. Ale aspekty literárne, estetické, historické a teoretické vytvorili rizomatickú štruktúru (problematika média a mediality sa občas skĺbila, občas posúvala v paralelných vrstvách). Za jedinečné považujem to, že sa autorom podarilo prelomiť mýtus o dramatickej odlišnosti americko-britskej školy teoretizovania médií a zvlášť modality od európskeho variantu. Je možné, že k tomu prispelo včlenenie Mukařovského konceptu otvoreného systému do diskurzu o médiu, ktorý otvoril cestu pre prieniky a vzťahy odlišných systémov, teda dvere intermediality. V súvislostí s tým, že autori postulujú „mediálnu teóriu literatúry“ ako univerzálne platnú (aj pre mediálne disciplíny) trocha koncept spochybňuje nesúlad medzi širokým hľadaním teoretických východísk a úzkym „odkazovacím“ materiálom (len českej literatúry).

Bratislava, 20. 6. 2020 Mgr. Bogumiła Suwara, PhD.