

článku o Stalinových thesích možno částečně, je-li možno se odvolávat na objektivní překážky, omluvit těžkostmi finančními, které měla v poslední době Jednota před každým číslem, i nucenou změnou tiskárny. Latinský příspěvek tam měl i s. Pečírka, představitel mladé pokrokové generace. (Výkřik Lípův: Taky Zgusta.)

Havránek resumuje, upozorňuje, že na změny v tiskárnách došlo až později po stalinských diskusích. Svou charakteristiku dokresluje statistikou: V roč. 1951 jsou tyto recenze: 2 o pracích francouzských, 4 o německých (ani jedna o práci z lidového Německa), o 2 severských, o 1 polské, ostatní o pracích českých, ze sovětských ani jedna.

(POZN. zapisovatelova: Poněvadž prof. Havránek občas připojuje i kritiku ČMF, není zcela jasno, zda tato výtka byla určena LF či ČMF.)

Zapsal Ohnesorg.

## Summary

### CRITICISM OF LISTY FILOLOGICKÉ IN 1952

In the present contribution written record of public criticism of the journal *Listy filologické* in January 1952 is edited. This document bears an interesting witness of the period: by reproaching the journal with various offences against the ideas of communist authorities such as not reporting on Soviet linguistics or not publishing papers on practical topics, in actual fact the subsequent change of its publisher was legitimized.

BOHUMIL VYKYPĚL, Ústav pro jazyk český Akademie věd ČR,  
v.v.i, Veveří 97, 602 00 Brno, vykypel@iach.cz.