

Základní principy Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Preambule

Jedním z nejdůležitějších úkolů vedení AV ČR a pracovišť AV ČR je **trvalý důraz na zvyšování kvality vědecké a odborné činnosti**, zapojování pracovišť do mezinárodní vědecké činnosti a kvalitní naplňování dalších funkcí AV ČR daných příslušnými legislativními předpisy. Ke zjištění úrovně řešení tohoto úkolu organizuje vedení AV ČR pravidelné hodnocení svých pracovišť od počátku existence AV ČR v roce 1993. Tato hodnocení slouží mj. k diferencovanému institucionálnímu financování pracovišť.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014 se provádí na základě zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů. Je podkladem pro naplnění ustanovení § 7, odst. 7 tohoto zákona: *„Poskytovatel může výši podpory upravit podle podrobnějšího hodnocení používajícího mezinárodně uznávaných metodik, které společně s výsledky podrobnějšího hodnocení a pravidly úpravy podpory před jejím poskytnutím zveřejní.“*

Článek 1 Obecné zásady

1) Cíle hodnocení

Hodnocení sleduje tyto základní cíle:

- a) Získání kvalitativních a kvantitativních informací o postavení vědy v Akademii věd České republiky (dále „AV ČR“) v období 2010-2014 v národním, evropském a světovém kontextu.
- b) Získání informací pro strategické řízení AV ČR jako celku, včetně financování pracovišť jako jednoho z dílčích aspektů řízení.
- c) Zprostředkování nezávislého a srovnatelného hodnocení a zpětné vazby pro řízení jednotlivých pracovišť AV ČR a týmů.

2) Principy hodnocení

Hodnocení je založeno na následujících principech:

- a) informované peer-review,
- b) oborovost: hodnocení proběhne po oborech s cílem respektování oborových specifik,
- c) dvoufázovost: hodnocení proběhne ve dvou navazujících fázích,

- c1) zahraniční oborové informované peer-review *výstupů*¹ vědecké činnosti pracovišť a jejich vědeckých týmů (I. fáze),
- c2) mezinárodní informované peer-review pracovišť a jejich vědeckých týmů (II. fáze); výsledky hodnocení první fáze budou jedním ze vstupů II. fáze,
- d) oddělené hodnocení a financování: součástí závěrečných zpráv hodnocení nebudou finanční doporučení; rozhodování o finančních otázkách je záležitostí manažerského řízení AV ČR,
- e) transparentnost: součástí přípravy a vlastního hodnocení bude průběžná informovanost uvnitř AV ČR, závěry hodnocení budou přiměřeným způsobem zpřístupněny veřejnosti.

Na řádný průběh hodnocení bude dohlížet Koordinační rada hodnocení (dále „KOR“) (viz Článek 2). Za organizaci hodnocení odpovídá Kancelář AV ČR (dále „KAV“) ve spolupráci s Knihovnou AV ČR, v. v. i. (dále „KNAV“), která zajišťuje přípravu podkladů.

3) Obecné zásady pro I. fázi hodnocení²

- a) V I. fázi hodnocení budou hodnoceny jednotlivé výstupy vědecké činnosti pracovišť a jejich *vědeckých týmů* (pojem „vědecký tým“ je specifikován v Článku 3).
- b) Hodnocení proběhne v 27 *oborech* tvořících z hlediska obsahu 5 *oborových skupin*. Obory jsou pro účely hodnocení rozřazeny do 13 *oborových panelů* (dále také „panel“) – viz Článek 3.
- c) Každé *pracoviště* (ústav AV ČR, v. v. i.) se přihlašuje k hodnocení prostřednictvím *přihlášky* na předepsaných elektronických formulářích. Náležitosti přihlášky specifikuje Článek 4.
- d) Pracoviště přihlašuje každý svůj vědecký tým do jednoho hodnotitelského panelu a jednoho oboru v rámci tohoto panelu.
- e) Obsah předložených přihlášek bude před hodnocením ověřen z hlediska formálních náležitostí a obsahové úplnosti. Ověření provede Odbor podpory vědy Kanceláře AV ČR (dále „OPV KAV“) a v případě potřeby bude přihláška vrácena pracovišti k dopracování.
- f) Součástí vstupních podkladů pro I. fázi hodnocení bude bibliometrická analýza (viz Článek 5, **Příloha 4.1**). Za zpracování bibliometrické analýzy odpovídá KNAV.
- g) V rámci I. fáze hodnocení bude v mezinárodním kontextu hodnocena vědecká kvalita výstupů každého týmu dosažených v období 2010-2014 (dále také „hodnocené období“) a předložených k hodnocení podle zásad popsanych v Článku 4 a 5.
- h) Každý výstup předložený k hodnocení bude zařazen do jednoho z pěti *kvalitativních stupňů* na *kvalitativní stupnici*. Na základě tohoto zařazení vznikne *kvalitativní profil* vědecké činnosti týmu, resp. pracoviště. Hodnocení předložených výstupů budou provádět zahraniční *oborové panely*.
- i) Výstupy pro I. fázi se budou předkládat v jazyce originálu, komunikace s panelem a hodnotiteli bude probíhat v angličtině.

Způsob ustavení panelů a pravidla pro hodnocení v I. fázi hodnocení jsou obsaženy v Článku 5.

¹ **Výstupem** jsou publikace v odborných časopisech, monografie, kapitoly v monografiích, patenty, realizovaná zařízení, technologie, apod. **Výsledkem** je ucelený soubor poznatků, který se může skládat z různých výstupů.

² Kurzívou jsou vyznačeny pojmy, které jsou definovány v dalších částech dokumentu.

4) Obecné zásady pro II. fázi hodnocení

- a) Ve II. fázi hodnocení budou hodnocena pracoviště AV ČR jako celek i jejich vědecké týmy, a to především z hlediska kvality, relevance a vitality/perspektivy jejich práce (podrobněji viz Článek 6, odstavec 3):
- b) Hodnocení ve II. fázi budou provádět mezinárodní komise, ustavené pro jednotlivé obory výzkumu (dále „oborová komise“ nebo „komise“).
- c) Podklady pro II. fázi se budou předkládat v angličtině, komunikace s komisemi bude probíhat v angličtině.
- d) Součástí II. fáze bude prezenční hodnocení fungování pracovišť komisemi.
- e) Výsledkem hodnocení II. fáze budou hodnotící zprávy zpracované příslušnými komisemi za každé pracoviště a za každý tým (podrobněji viz Článek 7).

Způsob ustavení komisí a pravidla pro hodnocení ve II. fázi jsou obsažena v Článku 6.

Článek 2

Koordinační rada hodnocení

Koordinačním orgánem hodnocení bude **Koordinační rada hodnocení (KOR)**. Jejího předsedu, místopředsedu a další členy jmenuje předseda AV ČR po projednání Akademickou radou AV ČR a Vědeckou radou AV ČR.

Koordinační rada hodnocení:

- a) dohlíží na průběh hodnocení z organizačního hlediska a z hlediska dodržování principů hodnocení, ale do vlastního odborného hodnocení panelu v I. fázi a komisemi ve II. fázi hodnocení nezasahuje,
- b) řeší sporné případy ustavení vědeckých týmů pro účely hodnocení,
- c) řeší vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy z panelů,
- d) sleduje mezioborové rozdíly při hodnocení a upozorňuje předsedy panelů, resp. komisí na případné rozpory mezi hodnoceními či na rozdílnou náročnost v příbuzných oborech.

Článek 3

Oborové a organizační členění

1) Obory, oborové skupiny, panely³

Hodnocení v I. fázi probíhá ve 13 panelech sdružujících celkem 27 oborů. Každý obor je zařazen do jedné z 5 oborových skupin. Podrobné oborové členění je uvedeno v **Příloze 3.1**.

- a) *Oborem* se rozumí skupina obsahově příbuzných vědních disciplín.
- b) *Oborová skupina* je souhrnem obsahově příbuzných oborů.⁴

³ Členění do oborů, panelů a oborových skupin a charakteristika oborů jsou pro účely hodnocení převzaty z Frascati Manuálu OECD, a přizpůsobeny struktuře výzkumu v AV ČR. V Příloze 3.1 je přehled doplněný bibliometrickými kategoriemi podle Journal Citation Reports (JCR) a obsahovými charakteristikami těchto kategorií, převzatými z JCR.

⁴ Oborové skupiny respektují obsahové členění dle výchozího seznamu OECD, z hlediska organizace hodnocení jsou pouze informativní.

- c) *Panel* je skupina odborníků, kteří budou v I. fázi hodnocení koordinovat posuzování vědeckých výstupů zařazených do některého z oborů spadajících do daného panelu. Panel je řízen předsedou. Ostatní odborníci tvořící panel jsou *členové panelu*.
- d) *Hodnotitelé* jsou odborníci, kteří v I. fázi hodnocení posuzují výstupy předložené k hodnocení. Ke každému panelu je přiřazena skupina hodnotitelů, jejichž odborné zaměření odpovídá oborům přiřazeným danému panelu (resp. některému z těchto oborů). Hodnotitelé nejsou členy panelu.

2) Pracoviště

Pracovišti se pro účely hodnocení rozumí jednotlivé ústavy (veřejné výzkumné instituce) AV ČR. Předmětem tohoto hodnocení nejsou SŠČ AV ČR a KNAV, zaměřené na specifické oblasti infrastruktury VaV.

3) Vědecký tým

- a) Základní organizační a obsahovou jednotkou pro účely hodnocení je *vědecký tým* (dále také „tým“). Tým je nejmenší jednotka struktury hodnocení, na jejíž úrovni budou zveřejněny agregované výsledky hodnocení.
- b) Tým je definován jako skupina *výzkumných pracovníků a dalších pracovníků* podílejících se na řešení problémů obsahem definované užší oblasti výzkumu a splňujících podmínky v bodě c), d), e) (dále také „člen týmu“). Tým je zpravidla totožný s výzkumným útvarem definovaným jako organizační jednotka v oficiální organizační struktuře pracoviště. S ohledem na početnost mohou být některé organizační jednotky pro účely hodnocení rozděleny na více týmů, popřípadě sdruženy v jeden tým, a to na základě rozhodnutí vedení pracoviště. Přínos útvarů poskytujících primárně servisní služby na pracovišti, služby výzkumu nebo realizujících správu výzkumné infrastruktury bude hodnocen ve II. fázi v rámci údajů za pracoviště jako celek (dle Článku 3, odst. 5 f) a g)).
- c) Výzkumným pracovníkem se pro účely hodnocení rozumí pracovník, který v libovolné části hodnoceného období, tj. období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2014, byl na pracovišti zařazen jako „výzkumný pracovník“ ve smyslu čl. III odst. 1 Kariérního řádu AV ČR⁵ nebo byl emeritním vědeckým pracovníkem AV ČR ve smyslu čl. IV Kariérního řádu AV ČR nebo vnitřního předpisu daného pracoviště.
- d) Dalším pracovníkem se rozumí pracovník, který byl v libovolné části hodnoceného období, tj. období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2014, na pracovišti zařazen jako odborný pracovník výzkumu a vývoje nebo doktorand ve smyslu čl. II Kariérního řádu AV ČR a není výzkumným pracovníkem podle písm. c). Vědecké výstupy dalších pracovníků mohou být vykazovány v rámci předkládaných týmových výsledků ve II. fázi hodnocení⁶.
- e) Do výzkumného týmu pro účely hodnocení může být zařazen jen pracovník, který měl v kterékoli části období 1. 1. 2010 až 31. 12. 2014 uzavřen s pracovištěm pracovní poměr, přičemž za pracovní poměr není považována Dohoda o pracovní činnosti ani Dohoda o provedení práce.
- f) Pro účely hodnocení musí být každý výzkumný i další pracovník (podle bodu d)) zařazen jako člen právě jednoho týmu v rámci daného pracoviště, může však být současně zařazen jako člen týmu dalšího pracoviště.

⁵ Kariérní řád vysokoškolsky vzdělaných pracovníků Akademie věd (interní norma 5/2008).

⁶ Viz Článek 4 „Náležitosti přihlášky k hodnocení“.

- g) Techničtí⁷ a administrativní pracovníci nejsou z hlediska hodnocení považováni za členy týmů. Údaje o nich se uvádějí pouze souhrnně za pracoviště jako celek (Článek 4).
- h) O přípustnosti týmu zahrnujícího méně než 4 výzkumné pracovníky⁸ rozhodne KOR na základě písemného zdůvodnění obsaženého v přihlášce a po projednání s ředitelem pracoviště (viz Článek 2 a 4).
- i) Případné návrhy na členění do týmů odlišné od oficiální organizační struktury musí být v přihlášce (viz Článek 4) jasně popsány a věcně odůvodněny. Tyto návrhy budou projednány KOR (Článek 2) při ověřování přihlášek.

4) Zařazení týmu do oboru

Každý tým je pracovištěm zařazen právě do jednoho panelu a právě jednoho oboru oborového členění obsaženého v **Příloze 3.1**.⁹

Článek 4

Náležitosti přihlášky k hodnocení

1) Přihláška k hodnocení

Každé pracoviště ve stanoveném termínu předloží **přihlášku pracoviště k hodnocení** (dále „přihláška“), kterou do hodnocení přihlásí všechny své vědecké týmy¹⁰. Přihláškou se rozumí elektronický dokument obsahující všechny podklady pro I. a II. fázi hodnocení specifikované níže. Přihláška je pracovištěm zpracována v předepsané obsahové struktuře. Přihlášku předkládá ředitel pracoviště do OPV KAV prostřednictvím k tomu určené elektronické aplikace. K tomu přikládá datovaný a podepsaný titulní list přihlášky. Plné texty přihlášek se předkládají k 30. 4. 2015.

2) Části přihlášky

Přihláška sestává z následujících částí:

- a) Část 1: obecné údaje za pracoviště a jednotlivé týmy.
- b) Část 2: podklady pro I. fázi hodnocení, zpracované za každý vědecký tým pracoviště.
- c) Část 3: podklady pro II. fázi hodnocení, zpracované:
 - c1) za pracoviště jako celek,
 - c2) za každý vědecký tým pracoviště.

3) Náležitosti obecné části přihlášky

- a) Název pracoviště.
- b) Základní struktura nákladů a výnosů¹¹ v jednotlivých letech hodnoceného období.

⁷ Nikoli laboranti v rámci výzkumných týmů.

⁸ Příkladem takové výjimky může být tým složený z mladých pracovníků, jejichž zařazení neodpovídá ustanovení Článku 3 odst. 3 písm. c), který je řízen např. dvěma pracovníky splňujícími podmínky odst. 3 písm. c).

⁹ Viz též Článek 4 „Náležitosti přihlášky k hodnocení“.

¹⁰ Článek 3.

¹¹ Ukazatele A.I, A.II, A.III, A.V, A.VI, B.I a B.VII za hlavní činnost. Tyto údaje budou v přihlášce předem vyplněny KAV za roky 2010–2013. Údaje za rok 2014 vyplní pracoviště.

- c) Schéma organizační struktury pracoviště dle Organizačního řádu platného k 31. 12. 2014.
- d) Úhrn úvazků technických⁷ a administrativních pracovníků k 31. 12. 2014.
- e) Členění pracoviště na vědecké týmy pro účely hodnocení.¹² Týmy jsou označeny pořadovými čísly a názvy.
- f) Údaje za každý tým obsahují:
 - f1) oborový panel (u panelů obsahujících více oborů i obor), do něhož má být tým k hodnocení zařazen (dle Článku 3 a Přílohy 3.1),
 - f2) jmenný seznam všech výzkumných pracovníků týmu v hodnoceném období (s označením bývalých členů týmu) a jejich průměrný souhrnný pracovní úvazek¹³, a to odděleně pro kategorie 3a až 5, resp. 1 a 2 Kariérního řádu. Jmenný seznam musí být předložen do 31. 1. 2015,
 - f3) počet výstupů s afiliací k pracovišti v hodnoceném období, jichž jsou členové týmu autory nebo spoluautory, v předepsané struktuře dle typů.

4) Náležitosti přihlášky pro I. fázi hodnocení

Podklady pro I. fázi hodnocení jsou:

- a) Seznam $2k$ (různých) výstupů, kde hodnota k odpovídá průměrnému souhrnnému pracovnímu úvazku¹³ výzkumných pracovníků týmu. Takto určený počet výstupů bude zaokrouhlen na celé číslo¹⁴. Na základě zdůvodnění ředitele pracoviště může tým předložit $2k + 0,5d$ (různých) výstupů, kde hodnota d odpovídá průměrnému souhrnnému pracovnímu úvazku doktorandů v týmu vypočtenému analogicky hodnotě k ¹³. Vykazované výstupy musí být předloženy do 19. 2. 2015 a musí splňovat následující požadavky:
 - a1) Každý z výstupů musí být zařazen právě k jednomu panelu (oboru) a jednomu podoboru. U předkládaných výstupů, vzniklých s autory více týmů či pracovišť AV ČR (viz výše), se musí příslušné týmy v rámci jednoho pracoviště nebo příslušná pracoviště vzájemně domluvit předem, k jakému panelu (oboru) a podoboru bude výstup předložen. Ke každému výstupu se bude uvádět krátký textový komentář – zdůvodnění, proč je daný výstup týmu považován za významný a kvalitní. Tento komentář musí být předložen do 15. 3. 2015. (V rámci II. fáze hodnocení pak bude třeba charakterizovat podíl týmu a pracoviště na vzniku výstupu).
 - a2) Ve výjimečných případech nemusí být autor předkládaného výstupu na pozici výzkumného pracovníka (může být např. postgraduálním studentem, který má pracovní úvazek na daném pracovišti). Takové výstupy mohou být předloženy na základě zdůvodnění ředitele pracoviště.
 - a3) Vykazovaný výstup musí obsahovat afiliaci k hodnocenému pracovišti.
 - a4) Datum publikování výstupu (uveřejnění výstupu on-line, otištění článku, vydání knihy, přijetí patentu, resp. jiného výstupu) musí spadat do hodnoceného období.
 - a5) U vykazovaného výstupu je uveden také podobor spadající do panelu a oboru, v jehož rámci má být výstup hodnocen¹⁵ (**Příloha 3.1**).

¹² Článek 3.

¹³ Uvede se jako průměr ze součtů průměrných přepočtených úvazků (FTE, full time equivalent) výzkumných pracovníků daného týmu v každém roce hodnoceného období, tedy $k = (\sum FTE_{2010} + \sum FTE_{2011} + \sum FTE_{2012} + \sum FTE_{2013} + \sum FTE_{2014}) : 5$, uvedený na dvě desetinná čísla. Problematické nebo sporné případy bude řešit KOR.

¹⁴ 5 desetín se zaokrouhlí nahoru.

¹⁵ Příklad: Tým je přihlášen do panelu 9 Medical and Health sciences. Ten obsahuje více oborů a ty zase podobory. Informace bude např. panel 9 / obor 3.1 / podobor 5. Znamená to: panel 9 Medical and Health Sciences, obor 3.1 Basic medicine, podobor 5 Pharmacology & Pharmacy.

- a6) Pokud předkládaný výstup svým obsahovým zaměřením nenáleží do oborového panelu, do něhož se tým hlásí, vyznačí se oborový panel, do něhož výstup spadá. Uvede se i příslušný obor a podobor. Pravidla týkající se přiřazování panelů, oborů a podoborů jsou specifikována v **Příloze 3.1**.
- b) Pokud tým předloží méně výstupů, než odpovídá bodu a), vysvětlí důvody v podkladech pro II. fázi hodnocení (viz odstavec 5 dále).
- c) K jednotlivým výstupům uvedeným ve WoS a Scopus typu „Article“, „Review“, „Conference proceedings“ budou zpracovány bibliometrické údaje (**Příloha 4.1**). Pracoviště budou vyzvána k jejich kontrole do 20. 3. 2015.
- d) V případě výstupů zařazených do humanitních a společenských oborových panelů je možné pro každý výstup uvést i informace o nejdůležitějších vědeckých ohlasech, tedy o recenzích a nejvýše pěti nejdůležitějších citacích.
- e) V případě výstupů technického typu (patenty, realizovaná zařízení, technologie, apod.) budou tyto předloženy v podobě popisu výstupu sestaveného pro účel tohoto hodnocení.
- f) Výběr všech výstupů do hodnocení bude realizován prostřednictvím elektronického rozhraní označením výstupů již dříve zaznamenaných v databázi ASEP. Výstupy k hodnocení podává ředitel pracoviště.
- g) Do 31. 3. 2015 pracoviště zajistí přístup k plným textům vykazovaných výstupů prostřednictvím databáze ASEP. Pokud u monografie nelze zajistit vložení elektronické verze do ASEP, je třeba ve stejném termínu zaslat 2 její výtisky, případně kopie do OPV KAV. OPV KAV zajistí předání KNAV, která bude zajišťovat rozesílání hodnotitelům do zahraničí.

5) Náležitosti přihlášky pro II. fázi hodnocení

Pro II. fázi hodnocení předkládá pracoviště informace za každý tým jednotlivě i za pracoviště jako celek.

Údaje za pracoviště jako celek

- a) Všechny grantové a programové projekty podporované z veřejných prostředků z národních zdrojů, zdrojů EU a zahraničních zdrojů v hodnoceném období, jichž je pracoviště příjemcem nebo dalším příjemcem, resp. spolupříjemcem (název, poskytovatel, období řešení, celková účelová podpora na projekt pro pracoviště v hodnoceném období v tis. Kč). Další informace mohou být uvedeny v údajích příslušného týmu.
- b) Výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou), smluvní výzkum (název zakázky, objednatel, období, výnosy v tis. Kč), kolaborativní výzkum a transfer technologií. Další informace mohou být uvedeny v údajích příslušného týmu.
- c) Souhrnné údaje o pedagogické činnosti pracoviště.
- d) Údaje o činnosti v oblasti popularizace výzkumu (kurzy a přednášky pro veřejnost, popularizační publikace, výukové filmy, videa, televizní a rozhlasové pořady, apod.).
- e) Vydavatelská činnost vědeckých knih a periodik.
- f) Služby výzkumu: knihovní, databázové, sbírky, a další.
- g) Správa výzkumných infrastruktur (stručný popis dané infrastruktury, portfolio služeb, principy přístupu k infrastruktuře, charakteristika uživatelské komunity, údaje o využití včetně podílu externích a interních uživatelů, charakteristika výsledků získaných na základě využití, zapojení do mezinárodní spolupráce, strategie rozvoje). Výzkumnými

infrastrukturami se rozumí¹⁶ jedinečná zařízení nebo platformy, které poskytují výzkumné komunitě zdroje a služby k realizaci špičkového výzkumu a vývoje a jsou zřízeny pro využití i dalšími výzkumnými organizacemi a jinými uživateli za předem definovaných a transparentních podmínek.

h) Informace o činnosti pracoviště:

h1) Charakteristika hlavních vědeckých směrů řešených na pracovišti. Maximální rozsah je 10 stran.

h2) Kvalitativní a kvantitativní popis personální politiky pracoviště (věková struktura, kvalifikační struktura, personální struktura z hlediska mezinárodního zastoupení, popis procesu získávání pracovníků, způsob hodnocení vědeckých pracovníků a týmů, kvalifikační růst).

h3) Slabé a silné stránky pracoviště.

h4) Záměr činnosti pracoviště jako celku na období 2015–2019.

Údaje za jednotlivé týmy

a) Zpráva o vědecké činnosti týmu v hodnoceném období a záměr na období 2015–2019, včetně charakteristiky hlavních vědeckých výsledků dosažených týmem v hodnoceném období. V popisu výsledku dosaženého ve spolupráci s jinými týmy musí být jasně specifikován podíl týmu na jeho vytvoření (tj. jakou konkrétní činností tým k výsledku přispěl). Maximální rozsah je 10 stran.

b) Počty všech vědeckých výstupů podle jednotlivých typů¹⁷ za hodnocené období (2010–2014). Předvyplnění příslušného formuláře bude umožněno prostřednictvím ASEP na základě seznamu všech členů jednotlivých týmů předloženého pracovištěm.

c) Pokud tým předložil menší počet výstupů, než určuje pravidlo uvedené v odstavci 4 (výše), uvede zdůvodnění.

d) Seznam všech vědeckých výstupů týmu za hodnocené období s vyznačením autorů, kteří v hodnoceném období byli členy týmu.

e) Seznam všech grantových a programových projektů podporovaných z veřejných prostředků (včetně získaných finančních prostředků) z národních zdrojů, zdrojů EU a zahraničních zdrojů v případech, kdy je hlavní řešitel, spoluřešitel nebo koordinátor projektu za pracoviště z daného týmu. Uvedou se pořadová čísla grantových a programových projektů uvedených pod písmenem a) v oddílu „Údaje za pracoviště jako celek“.

f) Výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou), smluvní výzkum, kolaborativní výzkum a transfer technologií. Uvedou se pořadová čísla položek smluvního výzkumu uvedených pod písmenem b) v oddílu „Údaje za pracoviště jako celek“ a specifikace podílu týmu na tomto výzkumu.

g) Pedagogická činnost členů týmu (pravidelná výuka na VŠ, vedení doktorandů – odděleně se uvede školitelství a konzultantství).

h) Účast členů týmu na činnostech vědecké obce (členství ve vědeckých komisích – GAČR, apod., vědeckých radách, edičních radách, atd.).

¹⁶ Definice výzkumné infrastruktury vychází z IPn metodiky pro hodnocení výzkumných infrastruktur, http://www.msmt.cz/file/33846_1_1/ na str. 4-5, požadovaný popis zahrnuje hlavní kritéria jejich hodnocení metodikou IPn.

¹⁷ Články v impaktovaných časopisech, články v ostatních časopisech, odborné knihy, kapitoly v odborných knihách, příspěvky ve sbornících, patenty, aplikované výsledky.

Článek 5

Zásady ustavení a práce panelů v I. fázi hodnocení

1) Orgány zapojené do I. fáze hodnocení

- Oborové panely (celkem 13).
- Hodnotitelé výstupů.
- Koordinační rada hodnocení (KOR – viz Článek 2).

2) Ustavení oborových panelů pro I. fázi hodnocení

- a) V prvním kroku budou zajištěni předsedové a členové panelů. Panel bude složen ze zahraničních vědeckých pracovníků. Počet členů panelu se bude lišit podle velikosti a heterogenity oboru. Musí jít o mezinárodně renomované autority bez konfliktu zájmů (**Příloha 5.1**) k pracovištím AV ČR v dané oborové skupině. Seznam nominovaných předsedů i členů panelů bude podléhat schválení Akademickou radou AV ČR a předsedové i členové panelů po schválení budou jmenováni předsedou AV ČR a budou s nimi uzavřeny smlouvy.
- b) Panelům bude k dispozici seznam potenciálních hodnotitelů, ochotných podílet se na hodnocení výstupů. Členové panelů budou prostřednictvím on-line informačního systému (dále „OIS“) přiřazovat vybraným hodnotitelům jim oborově příslušné výstupy. Hodnotitelé provedou jejich hodnocení podle předem daných pravidel (**Příloha 5.2**).
- c) Všichni členové panelů včetně předsedů i hodnotitelé potvrdí před začátkem vlastního hodnocení absenci konfliktu zájmů v OIS.
- d) Přehled o hodnocených výstupech, o procesu hodnocení výstupů hodnotiteli, komunikaci s panely i hodnotiteli, atd. bude zajišťovat OIS.
- e) Pro účely kontaktování kandidátů na členy panelů i hodnotitele bude k dispozici písemný popis toho, co se od členů panelů a hodnotitelů bude a nebude očekávat, jaká bude odhadovaná časová náročnost a pravidla pro určení výše honoráře (**Příloha 5.3**). Následné kontaktování a nasmlouvání všech členů panelů i hodnotitelů po technické stránce zajistí OPV KAV. Členové panelů i hodnotitelé se budou registrovat on-line (**Příloha 5.4**).
- f) Pracoviště budou moci vyslovit námitky proti určitým osobnostem (pracovištím byl zaslán dopis se žádostí o uvedení nevhodných hodnotitelů se stručným zdůvodněním – viz **Příloha 5.5**).

3) Organizace hodnocení I. fáze

a) Oborový panel a hodnotitelé

Panel vede jeho **předseda**, který koordinuje a monitoruje práci členů panelu a hodnotitelů, ale sám výstupy nehodnotí. Rozhodnutí dělá panel pokud možno ve shodě, v případě rozporu rozhodne předseda. Předseda panelu:

- je zodpovědný za informovanost členů panelu i hodnotitelů. K tomu bude mít k dispozici jak standardní psané instrukce, tak možnost poskytovat doplňková ad-hoc vysvětlení, a to buď bilaterálně, nebo pro všechny členy panelu (sekce FAQ v OIS – viz dále). Problematické otázky předkládá předseda k projednání KOR, nejlépe včetně návrhu na způsob řešení.
- dohlíží na průběh práce členů panelu pomocí OIS:
 - Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech (včetně vyloučení konfliktu zájmů), uvede oblast své odbornosti.

- Sleduje, zda členové panelu distribuovali výstupy hodnotitelům a případně je urguje.
- V případech, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), rozhodne o jeho konkrétním zařazení předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.
- V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), oborově příslušný člen panelu zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Na základě všech třech posudků, ale i pokud se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, o výsledném zařazení výstupu rozhodne předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.
- Pokud se přes veškerou snahu nepodaří v průběhu I. fáze hodnocení získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup (tedy buď žádný posudek, nebo pouze jeden), o výsledném zařazení výstupu rozhodne předseda panelu na návrh oborově příslušného člena panelu.

Člen panelu dohlíží na průběh práce hodnotitelů pomocí OIS:

- Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech (včetně vyloučení konfliktu zájmů), uvede oblast své odbornosti.
- V rámci svého oboru rozděluje hodnotitelům jednotlivé výstupy podle jejich odbornosti, sám výstupy nehodnotí s výjimkou případů, kdy se nepodaří získat potřebný počet posudků na konkrétní výstup (viz dále).
- Sleduje postup práce hodnotitelů a případně je urguje.
- V případech, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší právě o jeden kvalitativní stupeň (např. 1 vs. 2 nebo 2 vs. 3), připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.
- V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), zadá vypracování posudku třetímu hodnotiteli. Po vypracování třetího posudku, ale i v případě, že se nepodaří z objektivních důvodů třetí posudek získat, připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.
- Pokud se přes veškerou snahu nepodaří v průběhu I. fáze hodnocení získat potřebné dva posudky na konkrétní výstup (viz výše), připraví návrh pro jeho konkrétní zařazení a předloží ho předsedovi panelu.

Hodnotitel hodnotí výstupy a zařazuje je do kvalitativních stupňů (quality levels, **Příloha 5.2**):

- Registruje se v OIS, potvrdí informovanost o pravidlech, uvede oblast své odbornosti, podle čehož mu bude panel přiřazovat výstupy k hodnocení.
- V OIS potvrdí přijetí přiřazených výstupů k hodnocení a absenci konfliktu zájmů pro hodnocený výstup (**Příloha 5.1**), případně některé odmítne (včetně uvedení věcných důvodů). Takovým důvodem může být buď zásadně odlišná odbornost, nebo konflikt zájmů. Prostuduje jemu přiřazené výstupy a každý výstup zařadí do příslušného kvalitativního stupně (quality level, **Příloha 5.2**).
- V OIS po schválení svého zhodnocení výstupu vidí zhodnocení téhož výstupu druhým hodnotitelem (aby se mohl včas připravit na případné dohádovací řízení vedené oborově příslušným členem panelu – viz výše). V případě hodnocení třetím hodnotitelem tento hodnotitel před uzavřením svého hodnocení závěry hodnocení předchozích hodnotitelů nevidí.

b) Postup hodnocení výstupů

- Výstupy obsažené v přihláškách (včetně uvedení DOI, pokud existuje) do oborového panelu přidělí oborově příslušní členové panelu hodnotitelům.
- Každý výstup dostanou ke zhodnocení 2 hodnotitelé tak, aby byla zajištěna co největší shoda odbornosti hodnotitele s tematickým/metodickým zaměřením výstupu (dle oborů, resp. podoborů).
- Přiřazení nesmí představovat konflikt zájmů předkládajícího pracoviště a hodnotitele.
- V případě, že hodnotitel zásadně odmítne výstup hodnotit v důsledku neshody s jeho odborností nebo na žádost o zhodnocení nereaguje, příslušný člen panelu výstup přiřadí jinému hodnotiteli. Pokud vhodného hodnotitele v seznamu nenajde, navrhne jiného hodnotitele a přiřadí mu výstup k hodnocení.

c) Technické zázemí I. fáze hodnocení

- Pro účely hodnocení bude sloužit OIS. Ten bude obsahovat tři základní sekce informací: o výstupech výzkumu, o hodnotitelích a o závěrech hodnocení výstupů hodnocení. K informacím o výstupech výzkumu budou mít přístup hodnocená pracoviště, předsedové i členové panelů a hodnotitelé. K informacím o hodnotiteli bude mít přístup hodnotitel sám, předseda a členové daného panelu a KOR. K informacím o závěrech hodnocení každého jednotlivého výstupu bude mít v rámci procesu hodnocení přístup pouze předseda a členové panelu. Všechny přístupy budou osobní na základě *username* a *hesla*. OIS bude pravidelně zálohovaný.
- OIS poskytne předsedovi panelu, členům panelu a hodnotitelům diferencovaný on-line přístup k seznamu hodnocených výstupů a souvisejících informací (bibliometrie, ohlas, atd. - **Příloha 4.1**). Obsahuje pole pro soukromé poznámky hodnotitele, zaškrtačkové okénko zařazení výstupu do kvalitativního stupně (quality level), knoflík pro potvrzení absence konfliktu zájmů s hodnoceným výstupem, knoflík definitivního schválení zhodnocení výstupu (po potvrzení absence konfliktu zájmů s hodnoceným výstupem). Hodnotitel bude mít možnost dělat si základní přehledy (tj. řazení a filtrování) výstupů a jejich zařazení na kvalitativní stupnici. OIS kromě vzhledu do všech výstupů dá panelu možnost sledovat postup registrací hodnotitelů, připisovat si vlastní poznámky o odborném zaměření hodnotitelů apod., přiřazovat hodnotitele jednotlivým výstupům, zasílat jednotlivě či hromadně oznámení e-mailem, sledovat přijetí výstupu hodnocení a zařazování výstupů do kvalitativních stupňů hodnotiteli, automatizovaně e-mailem urgovat jednotlivé hodnotitele a v případě dohádovacího řízení k výstupu a výsledku přehledně komunikovat s dotyčnými hodnotiteli.
- Panel bude vidět hodnotiteli potvrzené zařazení výstupů do kvalitativních stupňů, uvidí tedy pokrok jejich práce. Snadno tak identifikuje případné rozpory v hodnocení (signálka).

Článek 6

Zásady ustavení a práce komisí ve II. fázi hodnocení

1) Orgány zapojené do II. fáze hodnocení

- Oborové komise.
- Koordinační rada hodnocení (KOR – viz Článek 2).

2) Ustavení oborových komisí pro II. fázi hodnocení

- a) Oborové komise pro II. fázi hodnocení odpovídají 13 oborovým panelům I. fáze (viz **Příloha 3.1**).
- b) Oborová komise se skládá z předsedy, místopředsedy a dalších členů, jejichž počet členů bude záviset na šíři oboru. Podobně jako u oborových panelů I. fáze půjde o mezinárodně renomované autority bez konfliktu zájmů (**Příloha 5.1**). Předsedové, místopředsedové i členové oborových komisí budou po schválení Akademickou radou AV ČR jmenováni předsedou AV ČR.
- c) V oborových komisích budou zastoupeni vědečtí pracovníci jak z ciziny, tak i z České republiky (většinou z VŠ nebo působící v zahraničí). Půjde o významné, mezinárodně uznávané osobnosti dobře znalé fungování (financování a řízení) obdobných pracovišť v zahraničí a/nebo prostředí VaV v České republice. Jednacím jazykem bude zpravidla angličtina.
- d) Pro zajištění transparentnosti a srovnatelnosti hodnocení všech pracovišť ve II. fázi se práce oborových komisí účastní jako pozorovatelé:
 - zástupci zadavatele, tj. AV ČR, jmenovaní předsedou AV ČR,
 - zástupci hodnoceného pracoviště jmenovaní ředitelem daného pracoviště.

Pozorovatelé – zástupci AV ČR se mohou účastnit všech jednání komisí i prezenčních návštěv pracovišť, ale nezasahují do formulace závěrů II. fáze hodnocení. Mohou se vyjadřovat pouze k organizačním záležitostem a k dodržování pravidel.

Pozorovatelé - zástupci hodnoceného pracoviště se mohou účastnit všech jednání příslušných komisí na pracovišti kromě závěrečného, na němž budou formulovány závěry hodnocení. Nezasahují do průběhu hodnocení, mohou odpovídat na případné dotazy členů komise a mohou předsedovi komise a KOR předkládat námítky k průběhu hodnocení.

3) Činnost oborových komisí ve II. fázi hodnocení

Pro činnost oborových komisí a přípravu hodnotících zpráv bude komisím zajištěna administrativní podpora prostřednictvím OPV KAV.

Ve II. fázi hodnocení budou pracoviště AV ČR i vědecké týmy hodnoceny z následujících hledisek:

- a) kvalita výsledků a podíl týmu(ů) i pracoviště na jejich získání (na základě hodnocení výstupů v I. fázi a popisu významu výsledků jejich předkladateli). Oborová komise vezme v úvahu bibliometrické údaje k příslušným výstupům.
- b) společenská (sociální, ekonomická a kulturní) relevance
 - vzdělávací činnost (výuka, školení doktorandů),
 - výzkum pro praxi (aplikovaný výzkum a spolupráce s aplikační sférou),
 - popularizační a vydavatelská činnost,
 - služby výzkumu (knihovny, databáze, sbírky, správa infrastruktur, atd.),
- c) zapojení studentů do výzkumu,
- d) postavení v mezinárodním i národním kontextu,
 - vědecká reputace a viditelnost v mezinárodním měřítku,
 - schopnost přitáhnout zahraniční výzkumné pracovníky,

- postavení v národním kontextu (srovnání s jinými podobně zaměřenými institucemi v ČR),
- e) vitalita, udržitelnost a perspektiva
- finanční aspekty (struktura zdrojů, srovnání s výstupy, efektivita výzkumu),
 - manažerské řízení (organizační struktura, způsob nabírání pracovníků, kariérní postup),
 - lidské zdroje (věková struktura, kvalifikační struktura, mobilita),
 - grantová a projektová aktivita,
- f) strategie a záměry do budoucnosti.

4) Součástí hodnocení ve II. fázi bude návštěva hodnoceného pracoviště, která bude mít následující program:

- a) prezentace činnosti (retrospektivní i perspektivní) jednotlivých týmů,
- b) veřejná prezentace (retrospektivní i perspektivní) ředitele pracoviště,
- c) setkání komise s Radou pracoviště,
- d) setkání komise s ředitelem pracoviště,
- e) případná návštěva laboratoří a zařízení pracoviště.

V případech, kdy to bude účelné, bude v rámci návštěvy pracoviště možné domluvit i setkání s Dozorčí radou pracoviště.

Členové komisí provedou hodnocení ve II. fázi podle předem daných pravidel (**Příloha 6.1**).

Před konečným zasedáním komise se pozorovatelé – zástupce AV ČR i zástupce hodnoceného pracoviště vyjádří, zda hodnotící návštěva proběhla v souladu se zásadami stanovenými v tomto dokumentu. Pokud o tom bude mít kterýkoli z pozorovatelů pochyby, písemně informuje KOR s uvedením důvodů a KOR rozhodne, zda má hodnotící komise vzít tyto námítky v úvahu při formulaci závěrečné zprávy.

Podklady pro činnost oborových komisí ve II. fázi hodnocení jsou podrobně popsány v Článku 4 (Náležitosti přihlášky). Zde jsou zdůrazněny ty, které jsou pro průběh II. fáze klíčové:

- a) Zpráva o výsledcích činnosti za hodnocené období (Research Report), obsahující:
 - specifikaci nejdůležitějších výsledků za hodnocené období,
 - v případě týmů podrobnou specifikaci příspěvku jeho členů k získání těchto výsledků a všech výstupů hodnocených v I. fázi;
- b) Záměr výzkumné a další činnosti na další období;
- c) Výsledky hodnocení I. fáze (kvalitativní profily výstupů týmu);
- d) Bibliometrická analýza (připravená KNAV), případně shrnutí hlavních vědeckých ohlasů práce týmu či pracoviště.

Pro II. fázi hodnocení bude rovněž sloužit OIS (viz Článek 5). Komise dostanou všechny relevantní informace o jimi hodnocených týmech i pracovištích prostřednictvím OIS. K těmto informacím budou mít přístup hodnocená pracoviště, předsedové, místopředsedové i členové komisí a předseda a členové KOR. K průběžným informacím o závěrech hodnocení všech jednotlivých týmů i pracovišť pro danou komisi budou mít přístup předseda, místopředseda i členové této komise. Předseda a členové KOR budou mít přístup k průběžným informacím o závěrech hodnocení všech jednotlivých týmů i pracovišť i ke všem Závěrečným zprávám.

Prostřednictvím OIS dostanou ředitelé pracovišť Závěrečnou zprávu (viz Článek 7) o pracovišti i o jednotlivých týmech. Všechny přístupy budou osobní na základě *username a hesla*.

Článek 7

Závěrečná zpráva

Výsledkem II. fáze hodnocení i hodnocení jako celku budou závěrečné zprávy, vypracované příslušnými oborovými komisemi.

Závěrečné zprávy budou pro pracoviště jako celek i pro jednotlivé týmy obsahovat:

- a) slovní hodnocení podle hledisek a)-f) specifikovaných v odstavci 3) Článku 6,
- b) závěr obsahující doporučení komise,
- c) vyjádření pozorovatele, zástupce AV ČR, k průběhu II. fáze hodnocení,
- d) vyjádření ředitele daného pracoviště k průběhu hodnocení a k závěrečné zprávě. Pokud se hodnocené pracoviště bude domnívat, že závěrečná zpráva porušuje zásady stanovené v tomto dokumentu, nebo že některé skutečnosti byly v závěrečné zprávě nepřesně nebo nesprávně interpretovány, může ředitel ve svém vyjádření k závěrečné zprávě požádat do 22. 1. 2016 KOR o její přehodnocení komisí. Pokud KOR uzná námitku za oprávněnou, komise svou závěrečnou zprávu opět posoudí (do 15. 2. 2016). Pracoviště pak bude mít do 29. 2. 2016 možnost vyjádřit se ke konečné verzi závěrečné zprávy.

Závěrečnou zprávu předají předsedové zapojených oborových komisí předsedovi AV ČR prostřednictvím OPV KAV. Závěrečné zprávy budou mít jednotnou formu, specifikovanou v **Příloze 7.1**.

Seznam příloh:

Příloha 3.1 – Oborové členění

Příloha 4.1 – Bibliometrie

Příloha 5.1 – Conflict of interest

Příloha 5.2 – Guide for Evaluators – I. phase

Příloha 5.3 – Research Evaluation Exercise 2015: The Outline

Příloha 5.4 – Evaluator registration form

Příloha 5.5 – Dopis – identifikace nevhodných hodnotitelů

Příloha 6.1 – Guide for Evaluators – II. phase

Příloha 7.1 – Závěrečná zpráva

Příloha 7.2 – Harmonogram

Schváleno Akademickou radou AV ČR na jejím 22. zasedání konaném dne 6. října 2014, resp. na 23. zasedání konaném dne 4. listopadu 2014, 24. zasedání konaném dne 2. prosince 2014, 25. zasedání konaném dne 20. ledna 2015, 26. zasedání konaném dne 17. února 2015 a 31. zasedání konaném dne 14. července 2015 (dílčí změny).

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 3.1 – Oborové členění

Seznam uvádí **5 oborových skupin** sdružujících celkem **27 oborů** sestavených podle seznamu OECD „Revised field of science and technology (FOS) classification in the Frascati manual”, včetně užších disciplín (tzv. **podoborů**) obsahově náležejících uvedeným oborům. Pro účely hodnocení jsou obory rozděleny do **13 panelů**.

- Seznam OECD obsahuje 6 oborových skupin s celkem 42 obory.
- Redukce počtu oborů pro účely hodnocení byla provedena přidružením oborů, jejichž zastoupení ve výzkumné činnosti Akademie věd ČR je malé, k oborům obsahově příbuzným.
- S výjimkou oborů typu „Other sciences“ nebyl žádný obor zcela vypuštěn.
- K oborům jsou doplněny kategorie podle Journal Citation Reports (JCR) a Web of Science Category Terms (WoSCT).
- Seznamy WoSCT a JCR jsou až na několik kategorií, které jsou ve WoSCT navíc, totožné¹.

Tabulka na str. 2: Soupis oborů a jejich rozdělení do panelů (s uvedením oborové skupiny)

Sloupec 1: číslo oborové skupiny podle OECD (*skupina 4 chybí, její obory jsou přiřčleněny k 1.60*)

Sloupec 2: číslo oboru podle OECD

Sloupec 3: název oborové skupiny a názvy oborů

Sloupec 4: pořadové číslo **panelu**

Tabulky od str. 3: Obory a podobory

Sloupec 1: pořadové číslo podoboru v rámci oboru (řádek = podobor)

Sloupec 2: název podoboru podle seznamu OECD

Sloupec 3: prázdný

Sloupec 4: názvy kategorií podle JCR, resp. WoSCT²

Zařazení týmů: Pracoviště (jako předkladatelé přihlášek k hodnocení) budou číslována, týmy v rámci pracoviště rovněž. V přihlášce pracoviště uvede pro každý svůj vědecký tým **zařazení do právě jednoho panelu (základní panel)** a zařazení do **právě jednoho oboru v rámci panelu (základní obor)**.

Zařazení výstupů a výsledků:

- 1) U jednotlivých výstupů předkládaných k hodnocení se implicitně předpokládá zařazení do základního panelu a základního oboru.
- 2) U každého výstupu, resp. výsledku je nutné uvést také podobor.

¹ WoSCT

http://images.webofknowledge.com/WOKRS512B4.1/help/WOS/hp_subject_category_terms_tasca.html

² Pokud si kategorie podle JCR a WoSCT a název podoboru podle OECD odpovídají, jsou uvedeny na témž řádku. V případě, že ke kategorii podle JCR a WoSCT není v seznamu OECD odpovídající podobor, resp. naopak, je kategorie JCR a WoSCT, resp. podobor OECD, na samostatném řádku.

Soupis oborů a jejich rozdělení do panelů

OS ³	OBOR	NÁZEV OBOROVÉ SKUPINY / NÁZEV OBORU	PANEL
1		Natural sciences	
	1.1	Mathematics	1
	1.2	Computer and information sciences	2
	1.3	Physical sciences	3
	1.4	Chemical sciences	4
	1.5	Earth and related environmental sciences	5
		Biological sciences	
	1.6B	<i>Biochemistry and molecular cell biology, biophysics, virology, ...</i>	6
	1.6O	<i>Biol. sciences including biotechnology and agricultural sciences</i>	7
2		Engineering and technology	8
	2.2	Electrical engineering, electronic engineering, information engineering	
	2.1, 2.3	Mechanical and civil engineering	
	2.4	Chemical engineering	
	2.5	Materials engineering, materials science and nanotechnology	
	2.6	Metrology and diagnostic methods	
3		Medical and health sciences	9
	3.1	Basic medicine	
	3.2	Clinical medicine	
	3.3	Health sciences	
	3.4	Medical biotechnology and medical engineering	
5		Social sciences	10
	5.1	Psychology	
	5.2	Economics and business	
	5.4	Sociology	
	5.5	Law	
	5.6	Political science	
	5.7	Social and economic geography	
6		Humanities	
	6.1	History and archaeology	11
	6.2	Languages and literature	12
		Humanities excluding 6.1 and 6.2	13

³ OS = oborová skupina; vynecháno 4 – zemědělské vědy - jsou přiřazeny do skupiny 1. Při přihlašování se OS neuvádí.

	6.3	Philosophy, ethics and religious studies	
	6.4	Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	
	6.5	Other humanities	

1. Natural sciences

1.1 Mathematics

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Pure mathematics	
2		MATHEMATICS
3	Applied mathematics	MATHEMATICS, APPLIED
4	Statistics and probability ⁴	STATISTICS & PROBABILITY
5		MATHEMATICS, INTERDISCIPLINARY APPL.
6		LOGIC

1.2 Computer and information sciences

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Computer sciences, information science and bioinformatics ⁵	
2		COMP. SCI., ARTIFICIAL INTELLIG.
3		COMP. SCI., CYBERNETICS
4		COMP. SCI., INFORMAT. SYSTEMS
5		COMP. SCI., INTERDISC APPL.
6		COMP. SCI., THEORY & METHODS

1.3 Physical sciences

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Atomic, molecular and chemical physics (physics of atoms and molecules including collision, interaction with radiation, magnetic resonances, Mössbauer effect)	PHYSICS, ATOMIC, MOLECULAR & CHEMICAL
2	Condensed matter physics (including formerly solid state physics, supercond.)	PHYSICS, CONDENSED MATTER

⁴ This includes research on statistical methodologies, but excludes research on applied statistics which should be classified under the relevant field of application (e.g. Economics, Sociology, etc.).

⁵ Hardware development to be 2.2, social aspects to be 5.8.

3	Particles and field physics	PHYSICS, PARTICLES & FIELDS
4	Nuclear physics	PHYSICS, NUCLEAR NUCLEAR SCIENCE & TECHNOL.
5	Fluids and plasma physics (including surface physics)	PHYSICS, FLUIDS & PLASMAS
6	Optics (including laser optics and quantum optics)	OPTICS
7	Acoustics	ACOUSTICS
8	Astronomy (including astrophysics, space science)	ASTRONOMY & ASTROPHYSICS
9		CRYSTALLOGRAPHY
10		PHYSICS, APPLIED
11		PHYSICS, MATHEMATICAL
12		PHYSICS, MULTIDISCIPLINARY
13		SPECTROSCOPY

1.4 Chemical sciences

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Organic chemistry	CHEMISTRY, ORGANIC
2	Inorganic and nuclear chemistry	CHEMISTRY, INORGANIC & NUCL.
3	Physical chemistry	CHEMISTRY, PHYSICAL
4	Polymer science	POLYMER SCIENCE
5	Electrochemistry (dry cells, batteries, fuel cells, corrosion metals, electrolysis)	ELECTROCHEMISTRY
6	Colloidochemistry	
7	Analytical chemistry	CHEMISTRY, ANALYTICAL
8		CHEMISTRY, APPLIED
9		CHEMISTRY, MULTIDISCIPLINARY

1.5 Earth and related environmental sciences, environmental engineering

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Geosciences, multidisciplinary	GEOSCIENCES, MULTIDISCIPLIN
2	Mineralogy	MINERALOGY
3	Palaeontology	PALEONTOLOGY
4	Geochemistry and geophysics	GEOCHEMISTRY & GEOPHYSICS
5	Physical geography	GEOGRAPHY, PHYSICAL GEOGRAPHY
6	Geology	GEOLOGY
7	Volcanology	
8	Environmental sciences ⁶	ENVIRONMENTAL SCIENCES
9	Meteorology and atmospheric sciences	METEOROLOGY & ATM. SCIENCES

⁶ Social aspects to be 5.7.

10	Climatic research	
11	Oceanography	OCEANOGRAPHY
12	Hydrology	
13	Water resources	WATER RESOURCES
14	Environmental and geological engineering, geotechnics	ENGINEERING, ENVIRONMENTAL ENGINEERING, GEOLOGICAL
15	Petroleum engineering (fuels, oils)	ENGINEERING, PETROLEUM
16	Energy and fuels	ENERGY & FUELS
17	Remote sensing	REMOTE SENSING
18	Mining and mineral processing	MINING & MINERAL PROCESSING
19	Marine engineering, sea vessels	ENGINEERING, MARINE
20	Ocean engineering	ENGINEERING, OCEAN

1.6B Biochemistry, molecular & cell biology, biophys., virology, reprod. and develop. biol.

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Cell biology	CELL BIOLOGY
2	Microbiology	MICROBIOLOGY
3	Virology	VIROLOGY
4	Biochemistry and molecular biology (including chemical aspects of Medical chemistry)	BIOCHEMISTRY & MOL. BIOLOGY
5	Biochemical research methods	BIOCHEMICAL RESEARCH METHODS
6	Biophysics	BIOPHYSICS
7	Genetics and heredity ⁷	GENETICS & HEREDITY
8	Reproductive biology ⁸	REPRODUCTIVE BIOLOGY
9	Developmental biology	DEVELOPMENTAL BIOLOGY

1.6O Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Mycology	MYCOLOGY
2	Plant sciences, botany	PLANT SCIENCES
3	Zoology	ZOOLOGY
4	Ornithology	ORNITHOLOGY
5	Entomology	ENTOMOLOGY
6	Behavioural sciences biology	BEHAVIORAL SCIENCES
7	Marine biology, freshwater biology	MARINE & FRESHWATER BIOL
8	Limnology	LIMNOLOGY
9	Ecology	ECOLOGY
10	Biodiversity conservation	BIODIVERSITY CONSERVATION
11	Biology (theoretical, mathematical, thermal, cryobiology, biological rhythm)	BIOLOGY

⁷ Medical genetics to be 3.

⁸ Medical aspects to be 3.

12		MATHEMATICAL & COMPUTATIONAL BIOLOGY
13	Evolutionary biology	EVOLUTIONARY BIOLOGY
14	Other biological topics	
	Biotechnology and industrial biology	
15	Environmental biotechnology	
16	Bioremediation, diagnostic biotechnologies (DNA chips and biosensing devices) in environmental management	
17	Environmental biotechnology related ethics	
18	Industrial biotechnology	
19	Bioprocessing technologies (industrial processes relying on biological agents to drive the process), biocatalysis, fermentation industrial processes	
20	Bioproducts (products that are manufactured using biological material as feedstock)	
21	Biomaterials, bioplastics, biofuels, bioderived bulk and fine chemicals, bio-derived novel materials	MATERIALS SCIENCE, BIOMATERIALS BIOTECHNOLOGY & APPLIED MICROBIOLOGY
	Agricultural sciences	
22	Agriculture	AGRICULTURE, MULTIDISCIPLIN.
23	Forestry	FORESTRY
24	Fishery	FISHERIES
25	Soil science	SOIL SCIENCE
26	Horticulture, viticulture	HORTICULTURE
27	Agronomy, plant breeding and plant protection	AGRONOMY
28	Veterinary science	VETERINARY SCIENCES
29	Agricultural biotechnology and food biotechnology	
30	GM technology (crops and livestock), livestock cloning, marker assisted selection, diagnostics (DNA chips and biosensing devices for the early/accurate detection of diseases) biomass feedstock production technologies, biopharming; agricultural biotechnology related ethics;	
31	Agricultural engineering	AGRICULTURAL ENGINEERING
32	Food science & technology	FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY
33	Animal & dairy science	AGRICULTURAL ECONOMICS POLICY
34		AGRICULTURAL DAIRY & ANIMAL SCIENCE

2. Engineering and technology

2.2 Electrical engineering, electronic engineering, information engineering

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Electrical and electronic engineering	ENGINEERING, ELECTRICAL & ELECTRONIC
2	Robotics and automatic control	ROBOTICS
3	Automation and control systems	AUTOMATION & CONTROL SYSTS.
4	Communication engineering and systems	
5	Telecommunications	TELECOMMUNICATIONS
6	Computer hardware and architecture	COMPUTER SCIENCE, HARDWARE & ARCHITECTURE
7		COMP. SCI. SOFTWARE ENGINEER.

2.1 and 2.3 Mechanical and civil engineering

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Mechanical engineering	ENGINEERING, MECHANICAL
2	Applied mechanics	MECHANICS
3	Thermodynamics	THERMODYNAMICS
4	Aerospace engineering	ENGINEERING, AEROSPACE
5	Nuclear and related engineering ⁹	NUCLEAR SCIENCE & TECHNOL.
6	Audio engineering, reliability analysis	
7	Construction engineering	CONSTRUCTION & BUILDING TECHNOLOGY
8	Civil engineering	ENGINEERING, CIVIL
9	Architecture engineering	ARCHITECTURE
10	Transport engineering	TRANSPORTATION SCIENCES & TECHNOLOGY
11	Municipal and structural engineering	
12		ENGINEERING, MULTIDISCIPLIN.
13		ENGINEERING, INDUSTRIAL
14		ENGINEERING, MANUFACTURING

2.4 Chemical engineering

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Chemical engineering (plants, products)	ENGINEERING, CHEMICAL
2	Chemical process engineering	

⁹ Nuclear physics to be 1.3.

2.5 Materials engineering, materials science and nanotechnology

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Materials engineering	
2	Ceramics	MATERIALS SCIENCE, CERAMICS
3	Coatings and films	MAT. SCIENCE, COATINGS & FILMS
4	Composites (including laminates, reinforced plastics, cermets, combined natural and synthetic fibre fabrics; filled composites)	MAT. SCIENCE, COMPOSITES
5	Paper and wood	MAT. SCIENCE, PAPER & WOOD
6	Textiles; including synthetic dyes, colours, fibres	MATERIALS SCIENCE, TEXTILES
7		MAT. SCI., CHARACTERIZATION & TESTING
8		MAT. SCI., MULTIDISCIPLINARY
9		METALLURGY & METALLURGICAL ENGINEERING
10	Nano-materials (production and properties)	
11	Nano-processes (applications on nano-scale)	
12		NANOSCIENCE & NANOTECHNOLOGY

2.6* Metrology and diagnostic methods

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1		INSTRUMENTS & INSTRUMENTATION
2		MATERIALS SCIENCE, CHARACTERIZATION & TESTING
3		MICROSCOPY
4		OPTICS
5		IMAGING SCIENCE & PHOTOGRAPHIC TECHNOLOGY

3. Medical and Health sciences

3.1 Basic medicine

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Anatomy and morphology	ANATOMY & MORPHOLOGY
2	Human genetics	
3	Immunology	IMMUNOLOGY

4	Neurosciences (including psychophysiology)	NEUROSCIENCES
5	Pharmacology & pharmacy	PHARMACOLOGY & PHARMACY
6	Medicinal chemistry (including medical aspects of Medicinal chemistry)	CHEMISTRY, MEDICINAL
7	Toxicology	TOXICOLOGY
8	Physiology (including cytology)	PHYSIOLOGY
9	Pathology	PATHOLOGY
10		MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL
11		NEUROIMAGING

3.2 Clinical medicine

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Andrology	ANDROLOGY
2	Obstetrics and gynaecology	OBSTETRICS AND GYNAECOLOGY
3	Paediatrics	PEADIATRICS
4	Cardiac and cardiovascular systems	CARDIAC & CARDIOVASCULAR SYSTEMS
5	Peripheral vascular disease	PERIPHERAL VASCULAR DISEASE
6	Haematology	HEMATOLOGY
7	Respiratory systems	RESPIRATORY SYSTEM
8	Critical care medicine and emergency medicine	CRITICAL CARE MEDICINE EMERGENCY MEDICINE
9	Anaesthesiology	ANAESTESIOLOGY
10	Orthopaedics	ORTHOPAEDICS
11	Surgery	SURGERY
12	Radiology, nuclear medicine and medical imaging	RADIOLOGY, NUCLEAR MEDICINE & MEDICAL IMAGING
13	Transplantation	TRANSPLANTATION
14	Dentistry, oral surgery and medicine	DENTISTRY, ORAL SURGERY & MEDICINE
15	Dermatology and venereal diseases	DERMATOLOGY
16	Allergy	ALLERGY
17	Rheumatology	RHEUMATOLOGY
18	Endocrinology and metabolism (including diabetes, hormones)	ENDOCRINOLOGY & METABOLISM
19	Gastroenterology and hepatology	GASTROENTEROLOGY & HEPATOLOGY
20	Urology and nephrology	UROLOGY & NEPHROLOGY
21	Oncology	ONCOLOGY
22	Ophthalmology	OPHTHALMOLOGY
23	Otorhinolaryngology	OTORHINOLARYNGOLOGY
24	Psychiatry	PSYCHIATRY PSYCHIATRY
25	Clinical neurology	CLINICAL NEUROLOGY
26	Geriatrics and gerontology	GERIATRICS AND GERONTOLOGY GERONTOLOGY

27	General and internal medicine	MEDICINE , GENERAL & INTERNAL
28	Other clinical medicine subjects	
29	Integrative and complementary medicine (alternative practical systems)	INTEGRATIVE & COMPLEMENTARY MEDICINE
30		AUDIOLOGY SPEECH & LANGUAGE PATHOLOGY

3.3 Health sciences

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Health care sciences and services (including hospital administration, health care financing)	HEALTH CARE SCIENCES & SERVICES
2	Health policy and services	HEALTH POLICY & SERVICES
3	Rehabilitation	REHABILITATION REHABILITATION
4	Nursing	NURSING NURSING
5	Nutrition, dietetics	NUTRITION & DIETETICS
6	Public and environmental health Occupational health	PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH
7	Tropical medicine	TROPICAL MEDICINE
8	Parasitology	PARASITOLOGY
9	Infectious diseases	INFECTIOUS DISEASES
10	Epidemiology	
11	Sport and fitness sciences	SPORT SCIENCES
		HOSPITALITY LEISURE & TOURISM
12	Social biomedical sciences (includes family planning, sexual health, psycho-oncology, political and social effects of biomedical research)	
13	Medical ethics	MEDICAL ETHICS
14	Substance abuse	SUBSTANCE ABUSE
15		MEDICINE, LEGAL
16		PSYCHOLOGY
17		PRIMARY HEALTH CARE
18		ERGONOMICS

3.4 Medical biotechnology and medical engineering

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Health-related biotechnology	
2	Technologies involving the manipulation of cells, tissues, organs or the whole organism (assisted	

	reproduction)	
3	Technologies involving identifying the functioning of DNA, proteins and enzymes and how they influence the onset of disease and maintenance of well-being (gene-based diagnostics and therapeutic interventions (pharmacogenomics, gene-based therapeutics)	
4	Biomaterials (as related to medical implants, devices, sensors)	
5	Medical biotechnology related-etics	
6		CELL & TISSUE ENGINEERING
7	Medical engineering	ENGINEERING, BIOMEDICAL
8	Medical laboratory technology (including laboratory samples analysis; diagnostic technologies)	MEDICAL LABORATORY TECHNOLOGY MEDICAL INFORMATICS

4. Agricultural sciences (included in 1.60)

5. Social sciences

5.1 Psychology

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Psychology (including human-machine relations)	PSYCHOLOGY
2	Psychology, special (including therapy for learning, speech, hearing, visual and other physical and mental disabilities)	
3		PSYCHOLOGY, APPLIED
4		PSYCHOLOGY, BIOLOGICAL
5		PSYCHOLOGY, CLINICAL
6		PSYCHOLOGY, DEVELOPMENTAL
7		PSYCHOLOGY, EDUCATIONAL
8		PSYCHOLOGY, EXPERIMENTAL
9		PSYCHOLOGY, MATHEMATICAL
10		PSYCHOLOGY, MULTIDISCIPLIN.
11		PSYCHOLOGY, PSYCHOANALYSIS
12		PSYCHOLOGY, SOCIAL
13		PSYCHIATRY

5.2 Economics and business

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Economics, econometrics	ECONOMICS

2	Industrial relations	INDUSTRIAL RELATIONS & LABOR
3	Business and management	MANAGEMENT BUSINESS BUSINESS, FINANCE
4		OPERATIONS RESEARCH & MANAGEMENT

5.4 Sociology

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Sociology	SOCIOLOGY
2	Demography	DEMOGRAPHY
3	Anthropology	ANTHROPOLOGY
4	Social topics (Women's and gender studies; Social issues; Family studies, Social work)	WOMEN'S AND GENDER STUDIES SOCIAL ISSUES FAMILY STUDIES SOCIAL WORK
5	Education	EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPL. EDUCATION, SPECIAL
6		SOCIAL SCIENCES, BIOMEDICAL
7		SOCIAL SCIENCES, INTERDISCIPLINARY
8		SOCIAL SCIENCES, MATHEMATICAL METHODS
9		PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH

5.5 Law

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Law, criminology, penology	LAW CRIMINOLOGY & PENOLOGY

5.6 Political science

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Political science	POLITICAL SCIENCE
2	Public administration	PUBLIC ADMINISTRATION
3	Organisation theory	
4		INTERNATIONAL RELATIONS

5.7 Social and economic geography

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Environmental sciences (social aspects)	ENVIRONMENTAL STUDIES
2	Cultural and economic geography	
3	Urban studies (planning and development)	URBAN STUDIES PLANNING & DEVELOPMENT
4	Transport planning and social aspects of transport	
5		AREA STUDIES
6		CULTURAL STUDIES
7		TRANSPORTATION SCIENCE & TECHNOLOGY
8		TRANSPORTATION

6. Humanities

6.1 History and archaeology

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	History ¹⁰	HISTORY
2	Archaeology	ARCHAEOLOGY
3		MEDIEVAL & RENAISSANCE STUDIES

6.2 Languages and literature

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	General language studies	LANGUAGE & LINGUISTICS
2	Specific languages	
3	General literature studies	LITERATURE REVIEWS LITERATURE
4	Literary theory	LITERARY THEORY & CRITICISM
5	Specific literatures ¹¹	SPECIFIC LITERATURES
6	Linguistics	LINGUISTICS
7		POETRY

¹⁰ History of science and technology to be 6.3, history of specific sciences to be under the respective headings

¹¹ Includes all specific literatures (e.g. Czech literature, Asian literature, etc.).

Humanities excluding 6.1 and 6.2

6.3 Philosophy, ethics and religion

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Philosophy	PHILOSOPHY
2	History and philosophy of science and technology	HISTORY & PHILOSOPHY OF SCIENCE
3	Ethics ¹²	ETHICS
4	Theology	
5	Religious studies	RELIGION
6		HISTORY OF SOCIAL SCIENCES
7		LOGIC

6.4 Arts (arts, history of arts, performing arts, music)

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Arts, art history	ART
2	Architectural design	ARCHITECTURE
3	Performing arts studies (musicology, theater science, dramaturgy)	THEATER MUSIC
4	Folklore studies	FOLKLORE
5	Studies on film, radio and television	FILM, RADIO, TELEVISION
6	Media and communications	COMMUNICATION

6.5 Other humanities

	Podobor – OECD classification	Podobor – WoSCT (JCR categories)
1	Ethnology	
2		ASIAN STUDIES
3		HUMANITIES, MULTIDISCIPLIN.
4		INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE
5		CLASSICS
6		DANCE

¹² Except for ethics related to specific subfields.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 4.1 – Bibliometrie

Hodnocení pracovišť AV ČR je založeno na mezinárodním oborovém informovaném peer review, tj. k hodnocení budou přiloženy pokud možno veškeré podklady, které mohou poskytnout potřebné informace o kvalitě výstupů i celkové informace o týmech a pracovištích, a to jak v I., tak i ve II. fázi hodnocení. Podklady zahrnují základní informace o výstupech, bibliometrická data v tabulkové nebo grafické podobě (v případě společenských a humanitních věd bude navíc nebo výhradně součástí podkladů seznam recenzí a ohlasů) a další údaje o struktuře a činnosti týmů a pracovišť. Co se týče bibliometrie, bude pro I. fázi hodnotitelům k dispozici tabulka s podrobnými informacemi o každém hodnoceném výstupu, včetně detailních bibliometrických údajů získaných srovnáním v mezinárodním měřítku; ve II. fázi budou tyto údaje doplněny o bibliometrii všech výstupů týmu v hodnoceném období, tedy i těch, které nebyly předloženy k hodnocení v I. fázi, a o bibliometrickou analýzu provedenou v národním měřítku. Podrobná analýza jednotlivých výstupů bude přístupná panelům; pro usnadnění jejich práce však budou k dispozici také agregované přehledy, které umožní např. srovnání týmů v rámci ústavů, v rámci oborů apod. Nutno zdůraznit a hodnotitelé budou v tomto smyslu instruováni, že veškeré bibliometrické podklady slouží hodnotitelům pouze jako soubor doplňkových informací, jichž hodnotitel nebo panel využije podle svého uvážení. Bibliometrické tabulky budou předem zpřístupněny příslušnému pracovišti pro možnost kontroly.

Bibliometrie I. fáze hodnocení AV ČR

Podklad pro hodnocení bude připraven každým hodnoceným týmem ve formě upravené tabulky generované z ASEPu, v níž se označí výstupy (publikace, knihy, patenty apod.) předkládané k hodnocení v I. fázi (viz dokument „Základní principy hodnocení 2010-2014“). Z těchto návrhů vychází pracoviště při tvorbě výsledného souboru výstupů předkládaných k hodnocení v I. fázi. Podklady za celou AV ČR budou zpracovány do souhrnné tabulky (viz Evaluation of the Academy of Science CR 2010-2014 – viz Tab. 1 dále). Tabulka obsahuje dvě úrovně. První úroveň detailu bude hodnotitelem viditelná na první pohled a jsou v ní uvedeny hlavní informace (viz. XLS list **1st_level**) v řádkové podobě. Druhá úroveň se hodnotiteli zobrazí po kliknutí na zalinkovanou položku, a to v novém zmenšeném okně (hlavní okno zůstane otevřeno). Podrobnosti se uvádějí v **2nd_level**. Podstata položky je vysvětlena buď ve formě poznámky přímo v XLS okénku (je třeba najet myší), nebo v záložce LEGEND. Hlavička tabulky obsahuje název pracoviště (ústavu), počet hodnocených týmů a pracovníků. V 1. sloupečku je uvedeno pořadové číslo týmu v rámci ústavu, ve 2. pak ID týmu uvnitř ústavu. Sloupec č. 3 obsahuje jméno a příjmení pracovníka, jehož příspěvek na výstupu zahrnutého do hodnocení je nejvýznamnější (zpravidla pracovník týmu) a 4. sloupec obsahuje počet spoluautorů a informaci o skladbě týmu – v závorce je uveden počet pracovníků z daného ústavu lomeno počet autorů ze zahraničí. Druhá úroveň (2nd_level) dává pak informaci o spoluautorech (počet spoluautorů ze stejné skupiny, ústavu a ze zahraničí) a o korespondujícím autorovi.

Tab. 1. Hodnocení Akademie věd České republiky (2010-2014)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
#33 BFU Institute of Biophysics										2 teams / 10 scientists		JOURNAL QUARTILES		CITATIONS	
Team	ID	AUTHOR	#CO-AUTH	TITLE	SOURC	SUBJECT CATEGORIES	TYPE	YEAR	ACCESSION NUMBER	AIS	SJR	Times cited	Quartile	% from Top50	% from Top25
1	2385	NOVAK, Jiri	3(2/1)	Mechanisms of protective immunity against MHC class 1-positive and MHC class 1-deficient HPV 16-associated tumours	EXPERIMENTAL HEMATOLOGY	HEMATOLOGY; MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2011	WOS:000330812700048	1	1*	54	1*	66%	28%
1	2385	NOVAK, Jiri	7(1/0)	The current perspective on tick-borne encephalitis awareness and prevention in six Central and Eastern European countries: Report from a	JOURNAL OF MOLECULAR MEDICINE	CELL & TISSUE ENGINEERING;	ARTICLE	2014	WOS:000330610300007	2	2	n.a.	n.r.	n.r.	n.r.
1	2385	NOVAK, Jiri	5(0/0)	Diagnosis of Niemann-Pick type C (NPC) - Decisions at the cell level. Pathologist's report	JOURNAL OF TRANSLATIONAL MEDICINE	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2011	WOS:000330570000107	1	1	15	2	55%	33%
1	2385	NOVAK, Jiri	1	Perpetum mobile	CZECH PATENT OFFICE	n.a.	PATANT	2009	-	-	-	-	-	-	-
1	235	POKL, Pavel	3(2/2)	Determination of metallothioneins and alpha-methylacyl-CoA racemase in patients with prostate carcinoma	ASIAN BIOMEDICINE	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2011	WOS:000330142400038	1	1	32	2	58%	25%
1	235	POKL, Pavel	2(1/0)	Determination of metallothioneins and alpha-methylacyl-CoA racemase in patients with prostate carcinoma	BOSNIAN JOURNAL OF BASIC MEDICAL SCIENCES	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2014	n.a.	n.a.	3	3	n.a.	n.a.	n.a.
1	235	POKL, Pavel	3(2/1)	Factors Associated with Multidrug-resistant Tuberculosis: Comparison of Patients Born Inside and Outside of the Czech Republic	BIOMEDICAL PAPERS-OLOMOUC	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	REVIEW	2011	WOS:000329539900012	3	2	16	2	10%	0%
1	235	POKL, Pavel	1	Defining the critical hurdles in cancer immunotherapy	Palgrave		BOOK	2011	WOS:000329539900020	-	-	-	-	-	-
2	14	KLESL, Felix	1	Basal and induced granulopoiesis in outbred, F-1 hybrid and inbred mice: can inbreeding depression influence the experimental practice?	JOURNAL OF EXPERIMENTAL MEDICINE	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2011	WOS:000328658600023	1*	1*	34	2	78%	46%
2	14	KLESL, Felix	2(1/0)	Cellular lipid alterations during the colon adenoma-carcinoma sequence and the sensitivity to dietary fatty acids	INTERNATIONAL JOURNAL OF MOLECULAR MEDICINE	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2010	WOS:000330339700014	2	2	29	2	62%	25%
2	14	KLESL, Felix	55(54/45)	Clinical Aspects of Sepsis	SEPSIS	MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL	ARTICLE	2011	WOS:000328326800012	4	4	2	3 - 4.	0%	0%
2	14	KLESL, Felix	1	Square root calculator	n.a.		SOFTWARE	2012	-	-	-	-	-	-	-

V 5. sloupci je uveden název výstupu a druhá úroveň obsahuje souhrn a link k pdf výstupu. Sloupec č. 6 obsahuje plný název zdroje (časopisu), který musí být ve shodě s názvy zdrojů ve WoS. Druhá úroveň obsahuje informaci o zdroji (např. odkaz na WoS informaci o časopise). V 7. sloupci je uveden obor (Subject Category dle JCR) daného výstupu, což si určuje autor sám, ale jako jednu z kategorií uvedených na WoS u tohoto výstupu. V 8. sloupci je uveden typ výstupu (article, review, proceedings paper, book, patent, software ...); v 9. sloupci se uvádí rok zveřejnění výstupu. Poslední sloupec č. 10 obsahuje číslo přiřazené výstupu na WoS, tzv. accession number (AN). Toto číslo jednoznačně identifikuje výstupy umístěné na WoS a bude sloužit pro další bibliometrickou analýzu (umístěná vpravo od AN).

Journal Quartiles (sloupec č. 11 a 12) obsahuje údaj o kvalitě časopisu - číslo kvartilu, ve kterém se časopis nachází v seznamu seřazeném pro daný obor JCR podle AIS (SJR). Jestliže se časopis nachází v horním decilu (mezi 10% časopisů s nejvyššími hodnotami AIS nebo SJR), nachází se u jedničky hvězdička; pokud časopis nemá přiřazenou hodnotu AIS (SJR), nachází se v odpovídajícím řádku „n.a.“ Hodnoty AIS (SJR) budou staženy z databází JCR a SCOPUS s určitým předstihem před hodnocením pro jednotlivé obory a bude vypočtena hodnota kvartilů a horního decilu pro jednotlivé časopisy (příklad pro obor „Acoustics“ je uveden na obrázku č. 1).

Jestliže je časopis zařazen do více oborů, vypočítá se průměr jednotlivých kvartilů a zaokrouhlí se na nejbližší celé číslo (hodnota 1.5 se zaokrouhlí dolů); stejně tak se bude postupovat u horního decilu. Zkráceným názvům časopisů se přiřadí plné názvy; pro účely analýzy se nebudou používat v názvech časopisů zvláštní symboly („&“ nebo „-“); tyto symboly se nahradí prázdnými znaky (v souladu s konvencí používanou na WoS). Stejný tvar názvů časopisů je proto nutno uvádět také v 6. sloupci tabulky.

Ve 13. sloupci je uveden počet citací – tato hodnota se přečte z WoS ke dni provádění analýzy podle AN; pokud výstup nemá AN, je třeba tuto hodnotu dodat. Ve 14. sloupci se vyhodnocuje počet citací, a je zde uveden kvartil, do kterého se umístil výstup podle počtu citací ke dni analýzy. Pro daný rok zveřejnění, daný obor a typ publikace se vytvoří seznam uspořádaný podle počtu citací a rozdělí se na kvartily. Podle počtu citací výstupu se určí, ve kterém kvartilu se výstup nachází. Pro zvláště vysoce citované výstupy umístěné v horním decilu seznamu bude u 1 hvězdička.

Obrázek č. 1. Časopisy oboru Acoustics uspořádané podle AIS. Časopisům jsou přiřazeny kvartily a horní decil.

JOURNAL QUARTILES (1. DECILE) for AIS

JCR Year and Edition: 2012 Science Subject Category: ACOUSTICS Abbreviated Journal Title	Article Influence Score AIS	Quartile			Decile	RESULT
ULTRASOUND OBST GYN	0,944	1	0	1	1	1*
PHONETICA	0,899	1	0	1	1	1*
WAVE MOTION	0,865	1	0	1	1	1*
ULTRASOUND MED BIOL	0,742	1	0	1	0	1
ULTRASON SONOCHEM	0,729	1	0	1	0	1
J SOUND VIB	0,697	1	0	1	0	1
SPEECH COMMUN	0,658	1	0	1	0	1
ULTRASONICS	0,637	2	0	2	0	2

IEEE T AUDIO SPEECH	0,628	2	0	2	0	2
J ACOUST SOC AM	0,583	2	0	2	0	2
IEEE T ULTRASON FERR	0,513	2	0	2	0	2
J VIB ACOUST	0,512	2	0	2	0	2
APPL ACOUST	0,471	2	0	3	0	3
J VIB CONTROL	0,451	2	0	3	0	3
ULTRASCHALL MED	0,434	3	0	3	0	3
ULTRASONIC IMAGING	0,405	3	0	3	0	3
J COMPUT ACOUST	0,387	3	0	3	0	3
J ULTRAS MED	0,379	3	0	3	0	3
ACTA ACUST UNITED AC	0,36	3	0	3	0	3
J AUDIO ENG SOC	0,312	3	0	4	0	4
J CLIN ULTRASOUND	0,253	3	0	4	0	4
EURASIP J AUDIO SPEE	0,228	4	0	4	0	4
SHOCK VIB	0,196	4	0	4	0	4
NOISE CONTROL ENG J	0,141	4	0	4	0	4
SOUND VIB	0,121	4	0	4	0	4
ACOUST PHYS+	0,112	4	0	4	0	4
ACOUST AUST	0,095	4	0	4	0	4
ARCH ACOUST	0,088	4	0	4	0	4
J LOW FREQ NOISE V A	0,068	0	4	4	0	4
INT J ACOUST VIB		0	0	0	0	0
INT J AEROACOUST		0	0	0	0	0

JOURNALS:	N = 29
	N/4 = 7
	N/10=3

Kritické hodnoty počtu citací pro jednotlivé kvartily a pro horní decil určitého oboru budou staženy z WoS (Advanced Search – zadá se obor, rok a typ publikace, v seznamu seřazenému podle počtu citací se z počtu publikací určí pořadová čísla oddělující kvartily a u nich se najdou počty citací (podobně u decilu)). Příklad stažené tabulky je uveden na obr. č. 2. Podle této tabulky se pak hodnotě počtu citací ze 13. sloupce Bibliometrické tabulky (Times cited) přiřadí kvartil (decil).

Obrázek č. 2. Kritické hodnoty počtu citací pro horní decil a kvartily jsou uvedeny pro daný obor, rok zveřejnění výstupu a typu výstupu. Ve 4. sloupci je uveden počet publikací v daném oboru.

NUMBER OF CITATIONS - QUARTILE (1. DECILE)

SUBJECT CATEGORY	YEAR	TYPE	PUBLICATIONS	1.DECILE LOWER LIMIT	1. QUARTILE LOWER LIMIT	2.QUARTILE LOWER LIMIT	3-4. QUARTILE UPPER LIMIT
ACOUSTICS	2010	article	3901	13	7	3	<3
AGRICULTURAL	2010	article	1003	7	3	1	<1
AGRICULTURAL	2010	article	2917	25	14	7	<7

AGRICULTURE DAIRY	2010	article	6423	10	5	2	<2
AGRICULTURE	2010	article	7272	12	6	2	<2
AGRONOMY	2010	article	7963	11	6	2	<2
ALLERGY	2010	article	1981	27	13	6	<6
ANATOMY &	2010	article	1874	11	6	3	<3
ANDROLOGY	2010	article	428	16	8	4	<4
ANESTHESIOLOGY	2010	article	3646	18	10	4	<4
ASTRONOMY &	2010	article	16301	31	17	8	<8
AUDIOLOGY &	2010	article	1882	13	8	4	<4
AUTOMATION &	2010	article	7363	15	7	3	<3
BEHAVIORAL	2010	article	5349	19	12	6	<6
BIOCHEMICAL	2010	article	15924	21	12	6	<6
BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOG	2010	article	49313	25	14	7	<7
BIODIVERSITY	2010	article	4141	18	10	4	<4
BIOLOGY	2010	article	93598	23	13	6	<6
BIOPHYSICS	2010	article	11482	21	12	6	<6
BIOTECHNOLOGY &	2010	article	24492	20	11	5	<5
CARDIAC &	2010	article	16591	24	12	5	<5
CELL & TISSUE	2010	article	1821	35	18	10	<10
CELL BIOLOGY	2010	article	21394	36	18	9	<9
CHEMISTRY	2010	article	17722	20	12	6	<6
CHEMISTRY APPLIED	2010	article	19683	27	13	6	<6
CHEMISTRY	2010	article	12389	17	10	5	<5
CHEMISTRY	2010	article	11649	18	11	6	<6
CHEMISTRY	2010	article	55017	34	17	7	<7
CHEMISTRY	2010	article	19532	21	12	6	<6
CHEMISTRY	2011	article	44723	28	15	7	<7
CLINICAL	2012	article	22264	20	11	5	<5

Ve sloupcích 15 a 16 se vyhodnocuje kvalita citací. Podle AN se vyhledá seznam citací a provede se jeho analýza – určí, kolik citací je umístěno v kvalitních časopisech (z horní poloviny seznamu s nejvyššími hodnotami AIS) a kolik ve špičkových (z horního kvartilu časopisů s nejvyšším AIS). Příklad analýzy je uveden na obrázku č. 3.

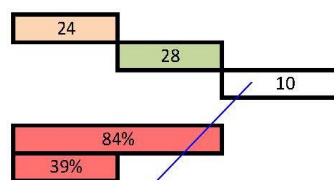
Obrázek č. 3. Kvalita citací (% citací v časopisech z TOP50 a TOP25). Na obrázku je uveden seznam názvů časopisů, v nichž byl citován hodnocený výstup. Ve druhém sloupci je uveden počet citací v daném časopise. Ve 3. sloupci je kvartil, ve kterém se umístil časopis při analýze kvality časopisů (jak bylo dříve vysvětleno). V dalších sloupcích jsou počty citací v časopisech z určitého kvartilu a dole pak součty počtů těchto citací. Vidíme, že tato práce byla citována 62x, z toho 84% citací bylo v horní polovině lepších časopisů a 39 % v horním kvartilu nejlepších časopisů. Kvalita citací je proto velmi dobrá (pouze 10 citací z 62 bylo v „druhořadých“ časopisech).

QUALITY OF CITATIONS (% FROM TOP50 AND % FROM TOP25)

Source Titles	Times cited	Journal Quartile	Times cited in journals from		
			1. quartile	2. quartile	3-4. quartile
ACTA ACUSTICA UNITED WITH ACUSTICA	2	2	0	2	0
ARCHIVES OF ACOUSTICS	3	3	0	0	3
IEEE TRANSACTIONS ON AUDIO SPEECH AND LANG	5	2	0	5	0
IEEE TRANSACTIONS ON ULTRASONICS FERROELECT	3	2	0	3	0
JOURNAL OF CLINICAL ULTRASOUND	1	3	0	0	1
JOURNAL OF COMPUTATIONAL ACOUSTICS	3	4	0	0	3
JOURNAL OF SOUND AND VIBRATION	2	1	2	0	0
JOURNAL OF THE ACOUSTICAL SOCIETY OF AMERIC	7	2	0	7	0
JOURNAL OF ULTRASOUND IN MEDICINE	2	3	0	0	2
NEOPLASMA	1	4	0	0	1
SPEECH COMMUNICATION	1	2	0	1	0
ULTRASCHALL IN DER MEDIZIN	7	2	0	7	0
ULTRASONICS	2	1	2	0	0
ULTRASONICS SONOCHEMISTRY	1	1	1	0	0
ULTRASOUND IN MEDICINE AND BIOLOGY	3	2	0	3	0
ULTRASOUND IN OBSTETRICS GYNECOLOGY	19	1	19	0	0

Results:

Times cited	62
Times cited in journals from 1. quartile	
Times cited in journals from 2. quartile	
Times cited in journals from 3-4. quartile	
% from TOP50	
% from TOP25	



Hodnoty 84 % a 39 % se kopírují do sloupců 15 a 16 Bibliometrické tabulky (na konci textu).

Bibliometrie pro II. fázi hodnocení AV ČR

V I. fázi bude formou peer-review zhodnocena kvalita vybraných nejvýznamnějších výstupů jednotlivých týmů a ústavů (dále označovány jako „Evaluated“). Výsledkem bude **Quality Profile** výstupů každého týmu. Tyto profily budou významnou informací pro II. fázi hodnocení. Dalším podkladem budou bibliometrické informace poskytující přehled o všech výstupech týmů za hodnocené období zařazených na WoS, nejen těch předložených k hodnocení v I. fázi (výstupy budou označovány jako Evaluated a „Not Evaluated“ – myšleno v I. fázi hodnocení).

Vzhledem k tomu, že zdrojové informace jsou velice rozsáhlé, panely II. fáze obdrží informace vhodně, systematicky a přehledně agregované ve formě grafů a tabulek (popis viz níže). Pro případ potřeby ale budou k dohledání i detailní údaje ve formátu bibliometrické tabulky z I. fáze hodnocení obsahující všechny výstupy za hodnocené období.

Agregované údaje na úrovni týmů

(jeden list A4 za tým – viz následující obrázek)

Hlavička: Obsahuje identifikační údaje pracoviště a týmu, celkové počty výstupů, počty hodnocených výstupů v I. fázi (tj. *Evaluated*).

Výsledky hodnocení I. fáze: Jsou uvedeny v tabulce **Quality Groups of Outputs and Results** a v grafu **Quality Profile**. Jsou zde uvedeny počty výstupů v jednotlivých kvalitativních skupinách.

Bibliometrický přehled všech výstupů

Levý graf **Quality of Outputs by Journals** ukazuje kvalitu časopisů, ve kterých tým publikoval. Jsou uvedeny počty výstupů v časopisech v horním decilu (1*) a jednotlivých kvartilech 1, 2, 3, 4.¹ Tyto údaje jsou uvedeny jak pro výstupy hodnocené v I. fázi (červeně), tak pro všechny ostatní výstupy daného týmu uvedené v ASEPu (zeleně). Souhrn pro všechny výstupy tedy představuje celková výška sloupce a číselně se dá spočítat prostým sečtením čísel v dolní a horní části sloupce. Graf tedy umožňuje nahlédnout jak výkon (počty výstupů), tak zaměření výstupů směrem k renomé (citovanosti) časopisů, tak rozdíl mezi hodnocenými a nehodnocenými výstupy. Ukazatele o produktivitě (počty vztahované k počtu členů týmu případně nákladům) nebudou uváděny, protože by mohly být velmi zavádějící. Vědeckou produktivitu týmu musí expertně posoudit panel, který kromě bibliometrie vezme v úvahu i oborová specifika, zázemí týmu, dobu existence a složení týmu, atp.

Pravý graf **Quality of Outputs by Intensity of Citations** zobrazuje kvalitu citací výstupů týmu. Opět jde o absolutní počty výstupů zobrazené zvlášť pro výstupy hodnocené v I. fázi (červeně) a nehodnocené (modře). Opět je uveden horní decil (1*) a jednotlivé kvartily.² Údaje dokladují, kolik výstupů bylo nad- a podprůměrně citováno ve srovnání s výstupy toho samého druhu, roku vydání v tom samém oboru WoS.³ Citační analýza je provedena pouze pro výstupy z období 2010-2012, protože citace výstupů posledních dvou let mohou být zatíženy velkým šumem.

Levý graf **Quality of Outputs by Citation Sources** ukazuje podíly citací pocházející z časopisů, které patří do 1. kvartilu (TOP25) a do 1. až 2. kvartilu (TOP50), jako frakce celkového počtu citací týmových výstupů.⁴ Opět je to uvedeno zvlášť pro výstupy hodnocené v I. fázi (červeně). V pravém sloupci je uvedena frakce výstupů, které nebyly za dané období citovány vůbec (pouze výstupy z let 2010-2012), což je velmi často uváděný bibliometrický ukazatel.⁵

Tabulka **Field Structure of Outputs** uvádí počty výstupů v dělení podle oborů WoS. Tato informace je důležitá k identifikaci oborů, kde tým dominantně publikuje. Umožňuje identifikovat podobně (a odlišně) zaměřené týmy a z toho plynoucí vhodnosti (nevhodnosti) porovnávat bibliometrické týmy navzájem.

¹ Hodnoceno dle AIS časopisu pro jednotlivé obory WoS (u časopisů nacházejících se v několika oborech byla vypočtena průměrná hodnota kvartilu přes tyto obory WoS a zaokrouhlena na celé číslo). Nejvyšší časopisy (hodnoceno podle AIS) se nacházejí vlevo (1* znamená první decil, tj že časopis se nachází v horních 10% časopisů seřazených podle AIS).

² Kvartily jsou určeny ze seznamu výstupů seřazených podle počtu citací pro daný obor WoS, rok a typ. Kvartily 3. a 4. jsou spojeny z toho důvodu, že počty citací zde jsou velmi malé (naopak počet výstupů v této kategorii může být značný).

³ Analýza byla provedena postupem uvedeným v popisu 14. sloupce souhrnné tabulky I. fáze hodnocení.

⁴ Citace byly rozděleny na 4 kategorie – citace (a) publikací hodnocených v I. fázi a (b) ostatní, citace (a1, b1) v časopisech z horního kvartilu (TOP25) a citace (a2, b2) z ostatních tří kvartilů. Kategorie a1 a b1 jsou normovány na celkový součet citací ($s=a1+a2+b1+b2$) a uvedeny v grafech (a1/s červeně, b1/s žlutě); $(a1+b1)/s$ je tedy celková výška sloupce a představuje celkový počet citací v TOP25 (tj ve kvalitních časopisech). Podobně u TOP50. Kvartily časopisů byly určeny opět podle AIS časopisu v rámci oboru WoS.

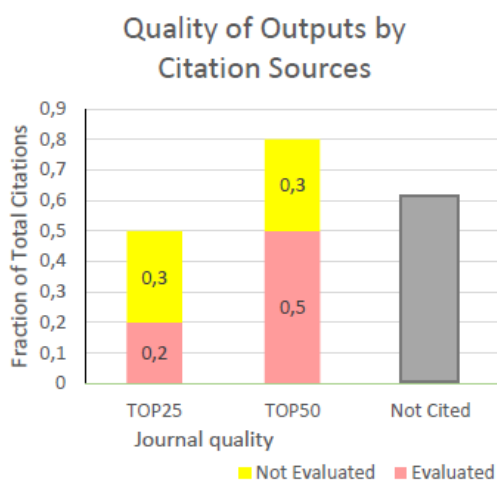
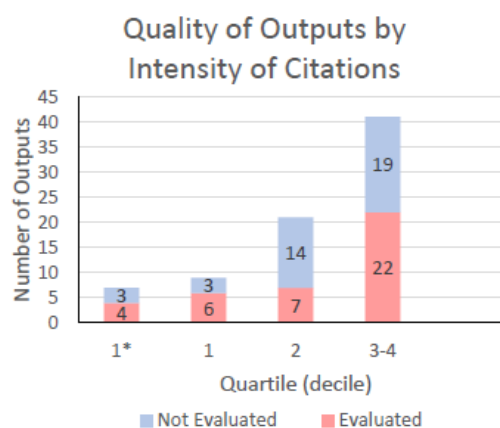
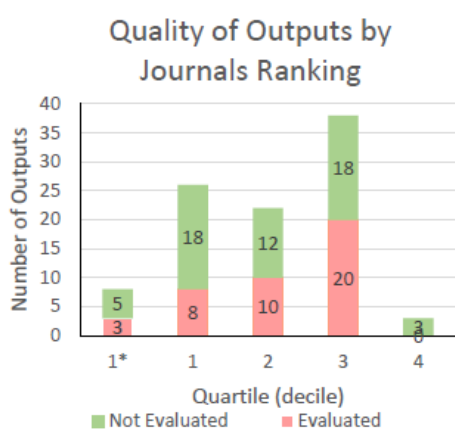
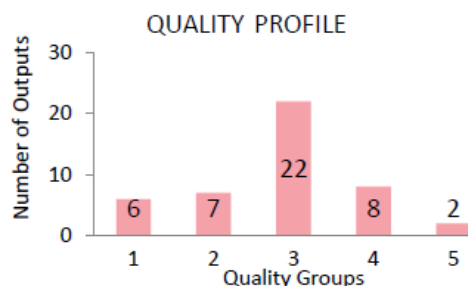
⁵ Vysoký počet citací týmu někdy může generovat jen velmi malý počet hodně citovaných výstupů

RESULTS OF THE I. STAGE OF EVALUATION AND BIBLIOMETRIC PARAMETERS

INSTITUTE: Institute of Mathematics AS CR, v.v.i.	TEAM: Team no. 1	HEAD: Jaroslav Novák
TOTAL NUMBER OF OUTPUTS: 24	EVALUATED OUTPUTS: 14	

QUALITY GROUPS OF OUTPUTS

QUALITY	1	2	3	4	5
OUTPUTS	6	7	22	8	5



Field Structure of Outputs	Outputs (Evaluated)	Outputs (not Evaluated)	Average number of co-authors
Electrochemistry	4	6	7
Biochem. Mol.Biol	8	15	10
Mol.Oncology	4	7	6
Chem.Analytical	15	21	5
Chem. Physical	4	3	6

Quality Profile: number of outputs vs quality groups (5 groups) Quality of Outputs by Journals Ranking: number of outputs in quartiles (1-4) or top decile (1*) by AIS of journals. Quality of Outputs by Intensity of Citations: number of outputs in quartiles (1, 2, 3-4) or top decile (1*) of the list of outputs ordered by the number of citations. Quality of Outputs by Citation Sources: fraction of citations of all outputs in top quartile (TOP25) or top half (TOP50) of list of journals ordered by AIS; fraction of not cited outputs is added. Field Structure of Outputs: number of outputs of the team in different categories.

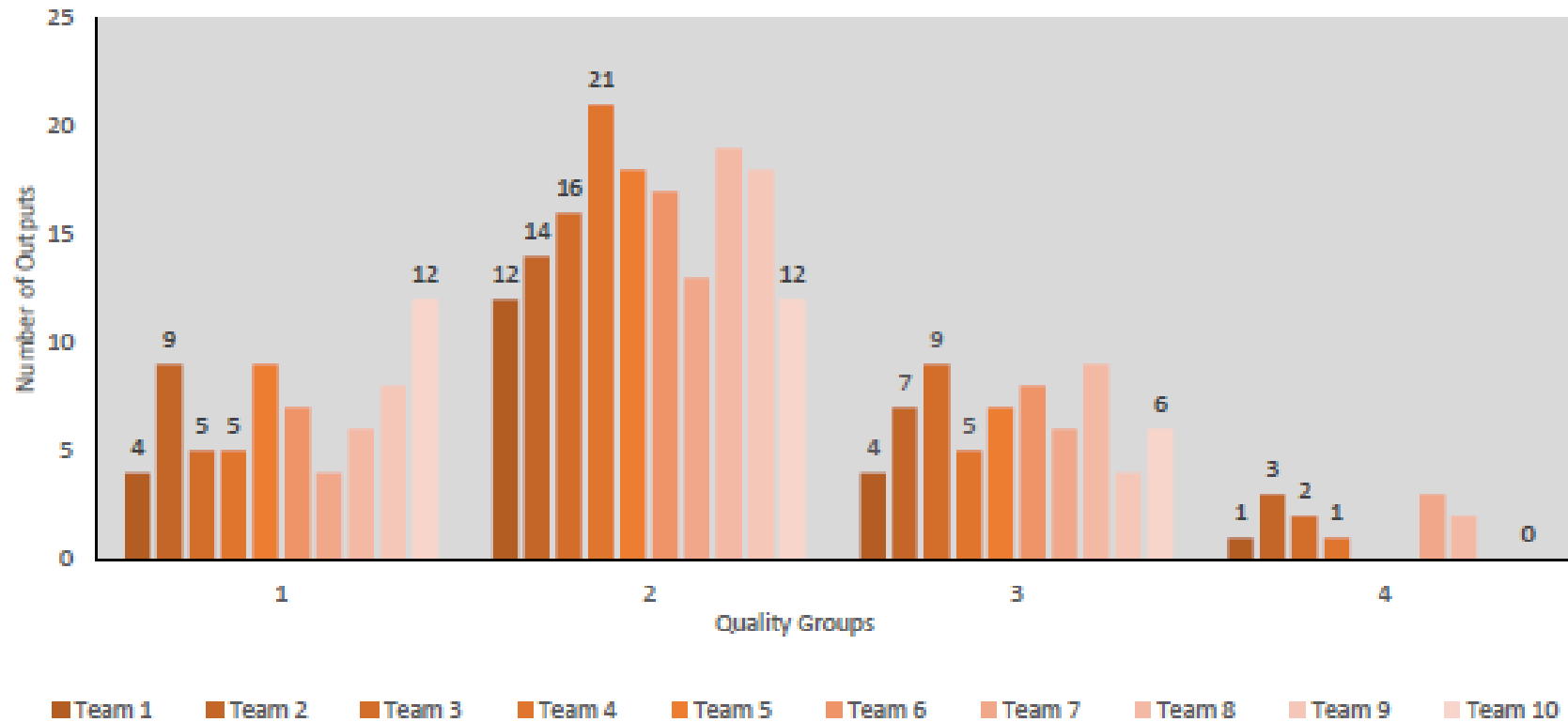
Agregované údaje na úrovni pracovišť

Výše popsané informace o jednotlivých týmech jsou navíc souhrnně zobrazeny za celé pracoviště. Účelem souhrnů však není srovnání jednotlivých týmů a toto varování bude uvedeno u každého shrnutí. Srovnávat týmy navzájem je totiž možno pouze v případě, kdy působí v dostatečně podobných oborech, jak po stránce publikační praxe, tak po stránce realizace výzkumu, a když je brána v potaz velikost a doba existence týmu, zázemí, atp. Takovou informaci lze z bibliometrických údajů vyčíst jen v omezené míře. Některé tyto informace obsahují týmové tabulky **Field Structure of Outputs**: informace o výskytu výstupů týmu ve WoS oborech časopisů a průměrná velikost autorských týmů. Ostatní informace panelisté získají ze sebehodnotící zprávy nebo je získají během *site-visit*.

Panelům budou na úrovni pracoviště k dispozici tři níže uvedené souhrnné grafy ve formátu A4 na šířku. Shrnují informace z týmových listů **Quality Profiles**, **Quality of Outputs by Journals**, **Quality of Outputs by Intensity of Citations**. V horní části grafu je uveden název pracoviště, event. identifikační číslo. Dole u pat sloupcových grafů budou navíc uvedena týmová čísla (pořadová čísla v rámci pracoviště nebo identifikační čísla týmu) pro lepší orientaci. Nad sloupci jsou uvedeny celkové počty.

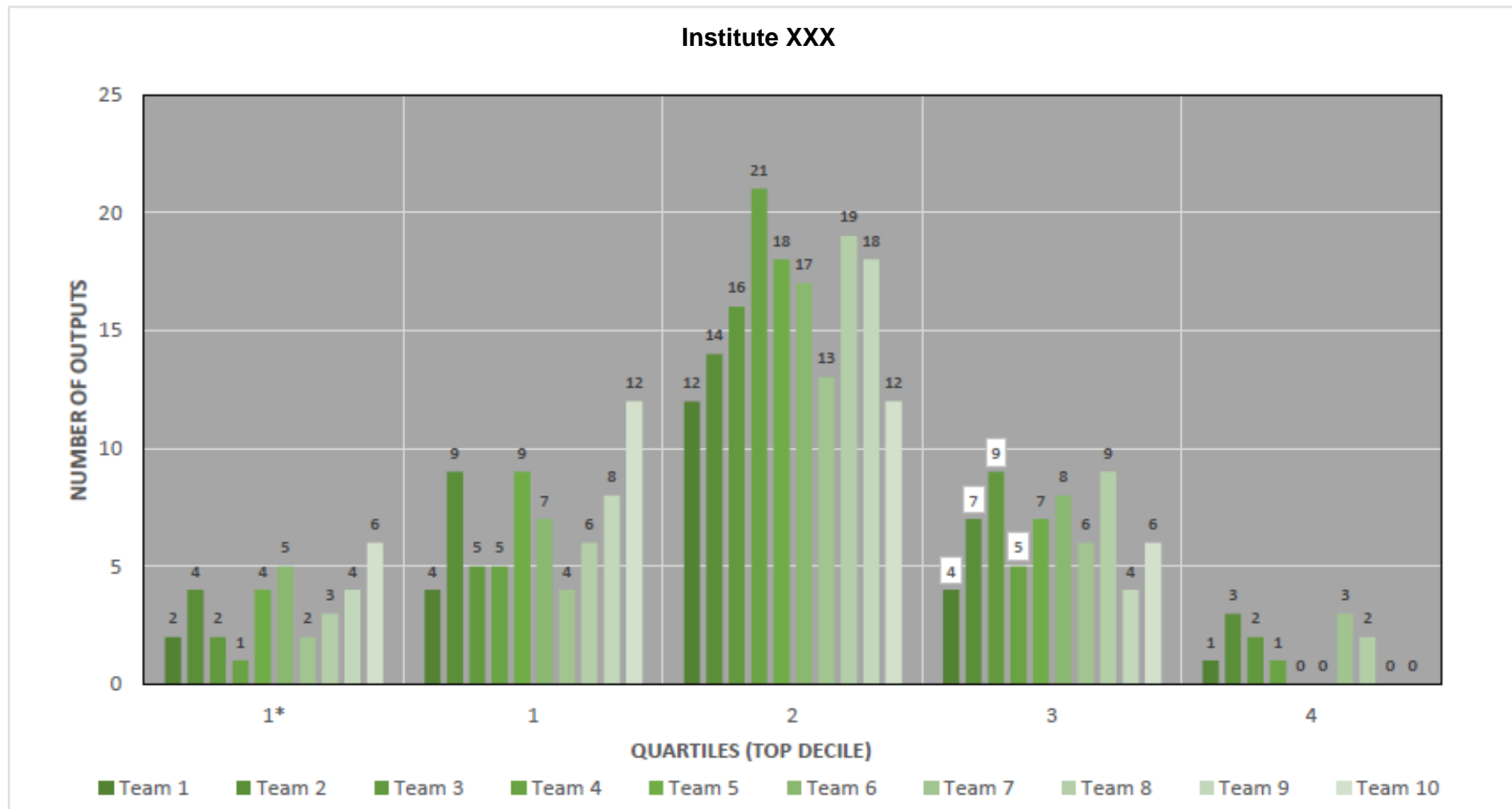
QUALITY PROFILES

Institute XXX



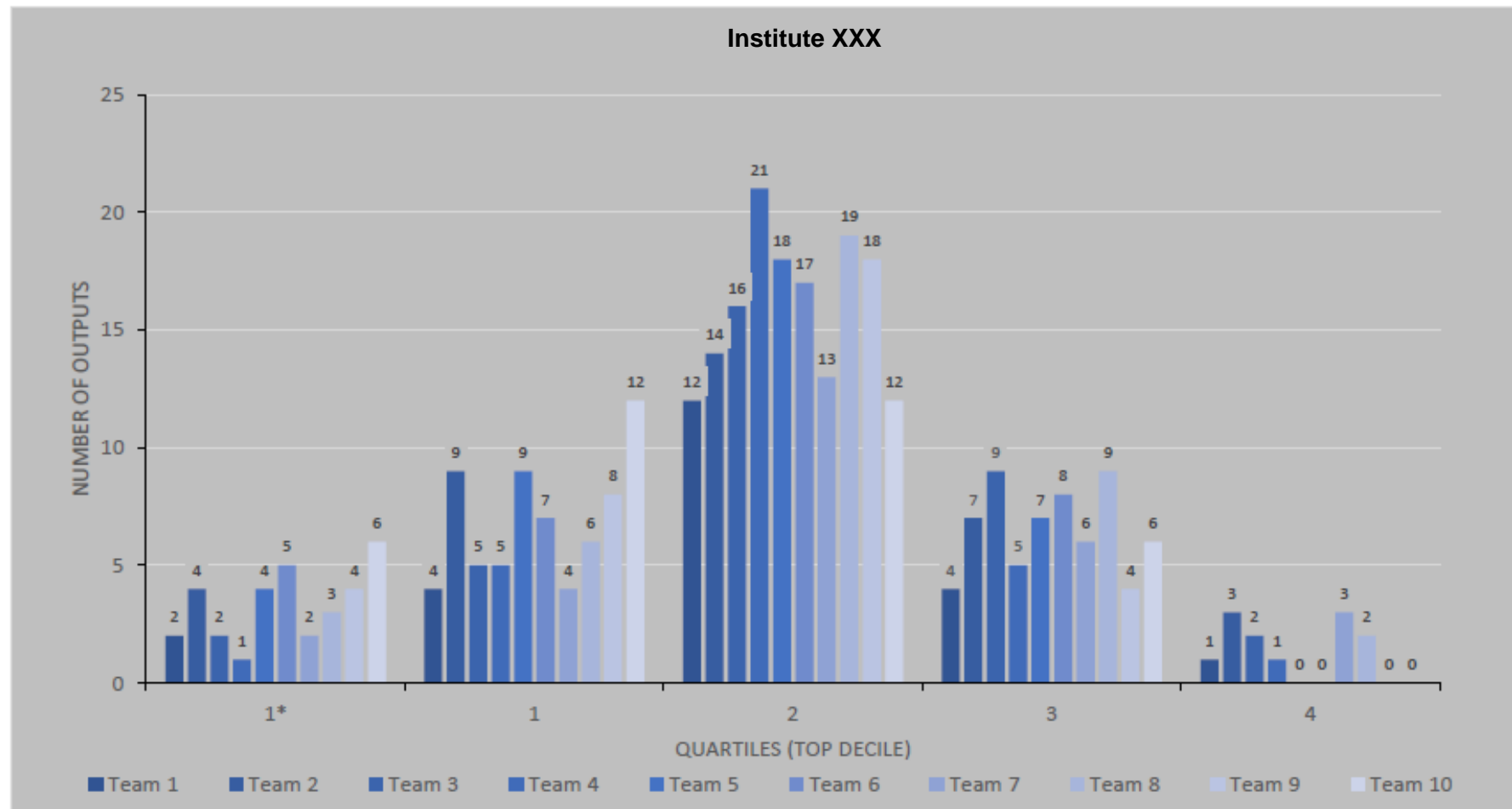
This plot is presented as an aggregate of data from the I. stage of evaluation for convenience of evaluators in the II. stage; the columns represent outputs (not productivity) and cannot be directly compared to each other.

QUALITY OF OUTPUTS BY JOURNALS



This plot is presented as an aggregate of bibliometric data for convenience of evaluators; the columns represent outputs (not productivity) and cannot be directly compared to each other.

QUALITY OF OUTPUTS BY INTENSITY OF CITATIONS



This plot is presented as an aggregate of bibliometric data for convenience of evaluators; the columns represent outputs (not productivity) and cannot be directly compared to each other.

Globální analýza postavení pracovišť v rámci ČR

Účelem tohoto srovnání je usnadnit posouzení postavení pracovišť AV ČR v rámci České republiky. Možnosti jsou zde do jisté míry omezené, protože údaje z RIV nelze využít (nepokrývají začátkem roku celé hodnocené období) a údaje v databázi WoS nemají vždy dostatečně věrohodné afiliace (např. není uvedeno „acad sci czech republic“ v afiliaci).

Srovnání může být věrohodné pouze v rámci oborů (WoS Categories) a proto bude v této struktuře provedeno. Do srovnání budou zahrnuty všechny výstupy⁶ z databáze WoS s českou afiliací za období 2010-2014 a porovnání bude provedeno uvnitř této množiny (tj. bude se jednat o kvartily a decily pro ČR). Pro každý obor WoS budou dvě tabulky: jedna odvozená z kvality časopisů, druhá odvozená z citovanosti výstupů. Zvlášť budou uvedeny počty pro jednotlivá pracoviště AV ČR⁷ a zvlášť výstupy s českou afiliací bez afiliace AV ČR (bez podílu autorů AV ČR).

Tabulka **Quality of Journals** ukazuje, kolik výstupů daného pracoviště bylo publikováno v časopise s vysokým nebo naopak s nízkým citačním indexem AIS, při zohlednění oborových specifik. Uveden je počet výstupů v horním decilu (1*) a kvartilech všech časopisů daného oboru WoS, řazených v rámci tohoto oboru WoS.⁸ Výstup v časopise, který je zařazen do více oborů WoS, se tedy objeví ve více oborových tabulkách, což srovnání nijak nevadí.

OBOR 176 ZOOLOGY (Quality of Journals)

INSTITUTE	TOP DECIL	Q1	Q2	Q3	Q4	OUTPUTS
XXX	7	31	31	20	10	82
YYY	2	17	19	35	7	71
ZZZ	2	9	14	9	9	32
Czech Republic w/o AS CR	11	43	35	65	45	199
Total	22	100	99	130	71	384

Tabulka **Quality of Citations** ukazuje, kolik výstupů daného pracoviště bylo nadprůměrně a podprůměrně citováno, při specifikaci oboru, typu a roku publikace. Jsou uvedeny počty výstupů v horním decilu (1*) a kvartilech, přičemž decil a kvartily jsou určeny vždy zvlášť pro daný typ výstupu, obor WoS a rok publikování, řazeno podle citovanosti výstupů za ČR⁹

⁶ Articles, Reviews, Proceeding Papers.

⁷ Výstupy pracovišť AV ČR mezi všemi výstupy ve WoS s českou afiliací budou identifikovány pomocí dat v ASEPu. Uváděna budou v tabulkách jen ta pracoviště AV ČR, která v daném oboru WoS mají více než práh 5 publikací, aby se redukoval rozsah tabulek.

⁸ Pořadí časopisů v rámci WoS dle AIS je určeno zvlášť pro každý rok, byť meziročně k zásadnějším změnám pořadí nedochází.

⁹ Pořadí výstupů v rámci WoS dle počtu citací je určeno zvlášť pro každý rok a to v období 2010-2012.

OBOR 176 ZOOLOGY (Quality of Citations)

INSTITUTE	TOP DECIL	Q1	Q2	Q3-4	OUTPUTS
XXX	7	31	31	20	82
YYY	2	17	19	35	71
ZZZ	2	9	14	9	32
Czech Republic w/o AS CR	11	43	35	65	199
Total	22	100	99	130	384

Celkově bude podklad poměrně rozsáhlý (176 oborů WoS pro přírodní vědy), ale bude společný pro všechny panely. Podklad bude uveden seznamem pracovišť AV ČR se jmény oborů WoS a čísly stránek, kde se údaje o daném pracovišti nachází (pro snadnou orientaci panelistů).

Poslední tabulka shrnuje informace ze všech výše popsaných 176 oborových tabulek a to pro každé pracoviště AV ČR. Cílem tabulky je ukázat, zda je pracoviště v národním měřítku z hlediska kvality časopisů a citovanosti na předních místech. Konkrétní příčiny určitého profilu zaměření již musí případně identifikovat panelisté z dalších informací případně na základě dotazů kladených během on-site visit.

Fractions of Outputs of Institutes in TOP Quartile (TOP Decile) of the Czech Republic

INSTITUTE	TOP DECILE		TOP QUARTILE		TOTAL OUTPUTS
	Journals	Citations	Journals	Citations	
AV CR - XXX	15%	15%	30%	22%	586
AV CR - YYY	3%	5%	35%	28%	366
AV CR - ZZZ	14%	10%	36%	21%	862
AV CR - WWW	20%	15%	39%	25%	258
Etc.					

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 5.1 – Conflict of interest

Definition of the conflict of interests for Reviewers – Head of Panel, Commission Chair and Deputy Chair, Panel Member, Commission Member and Evaluator:

For the Research Evaluation Exercise 2015, held by the Czech Academy of Sciences, a conflict of interests exists if a Reviewer:

- (a) Was involved in the preparation of/is co-author of the outputs and/or results to be evaluated (applies to Evaluators only),
- (b) Has close family ties (spouse, domestic or non-domestic partner, child, sibling, parent etc.) or other close personal relationship with any person, who is co-author of the outputs and/or results to be evaluated and who is from the assessment unit to be evaluated, or with the head of assessment unit to be evaluated or with any person representing legal entity to be evaluated,
- (c) Is in any way involved in the management of any legal entity to be evaluated,
- (d) Is employed or contracted by any legal entity to be evaluated,
- (e) Has or has had a relationship of scientific rivalry or professional hostility with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated or with the head of assessment unit to be evaluated,
- (f) Has or has had in the past, a mentor/mentee relationship with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated who is from the assessment unit to be evaluated, or with any person from the legal entity or assessment unit to be evaluated.

Coordination Board, upon notification from the Reviewer, will decide whether a conflict of interest exists if any other situation (e.g. joint projects) appears that could cast doubt on the Reviewer's ability to participate in the evaluation impartially, or that could reasonably appear to do so in the eyes of an external third party.

If it is revealed during an evaluation that a Reviewer has knowingly concealed a conflict of interest, the Reviewer will be immediately excluded. Any panel decision in which s/he has participated will be declared null and the output(s) and/or result(s) concerned will be re-evaluated.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 5.2 - Guide for Evaluators – Phase I

About the Czech Academy of Sciences:

The Czech Academy of Sciences (CAS) is a public non-university research institution, consisting of 54 research Institutes, covering scientific fields from Mathematics, Physics, Earth Sciences, Life and Chemical Sciences, to Humanities and Social Sciences. The CAS employs about 7,000 employees, more than a half of whom are researchers with university degrees. Approximately two thirds of the employees are paid from institutional sources funded by the CAS from the state budget of the Czech Republic.

About the Research Evaluation Exercise 2015:

The research evaluation of the Institutes of the CAS for the period 2010-2014 will focus on individual *assessment units* (each usually composed of one research team) within the Institutes; each assessment unit will be evaluated by one of 13 Field *Panels* (Phase I) or review *Commissions* (Phase II) established specifically for the purposes of this exercise according to particular OECD Fields of Science and Technology (FOS) (listed in *Annex 1*).

The Research Evaluation Exercise will consist of two phases. In Phase I, international evaluators will assess limited number of research outputs submitted by *assessment units* to 13 Panels. In Phase II, the Commissions, set up for the same 13 fields as Panels for Phase I, will assess the Institutes as well as their teams (assessment units) from the points of view of quality, relevance and vitality.

In **Phase I**, which resembles a modified version of the British Research Excellence Framework (REF), international evaluators will assess limited number of research outputs (articles in scientific journals, patents, book chapters, scientific monographs etc.) submitted by the assessment units to 13 Field Panels, which result from aggregating several OECD Fields of Science and Technology, see Tables in Annexes 1 and 2 at the end of this document.

The Panel consists of a Head and several Members to be selected by the Management of the CAS and named by the President of the CAS. The number of panel Members and composition of the panels will be determined according to the expected number of outputs to be assessed by the panel. Each Panel Member will be assigned responsibility for organisation of the evaluation in specific Subfield of the panel; in principle, in very populated more Panel Members may be assigned to specific Subfields (list of Subfields is in Annex 2 below).

Panel Head will distribute all submitted outputs among the Panel Members, assigned to individual Subfields of the panel field. Panel Members will select two Evaluators for each of the assigned outputs. Panel Head, Panel Members as well as Evaluators will have to claim (electronically) the absence of any potential conflict of interest (specified in Annex 3). The Panel Members and Evaluators will be expected to reject the assessment of particular output, if they feel they are in conflict of interest.

The appointed Evaluators will assess assigned outputs remotely from their home institutions through the on-line information system established by the CAS. The Evaluators will be provided with the research outputs to be assessed (predominantly in pdf-format), as well as relevant bibliometrics and other relevant data. It will be left to the panels to decide whether or to what extent the bibliometric information will be taken into account in the evaluation.

Evaluators will grade each assessed output by one of the five *quality levels*:

(1): Quality that is world-leading in terms of originality, significance and rigour.

(2): Quality that is internationally excellent in terms of originality, significance and rigour but which falls short of the highest standards of excellence.

(3): Quality that is recognized internationally in terms of originality, significance and rigour.

(4): Quality that is recognized nationally in terms of originality, significance and rigour.

(5): Quality that falls below the standard of nationally recognized work. Or work which does not meet the published definition of research for the purposes of this assessment.

Notes on the criteria and definitions of quality levels:

'World-leading' quality denotes an absolute standard of quality in each field and Subfield.

'World leading', 'internationally' and 'nationally' in this context refer to quality standards. They do not refer to the nature or geographical scope of particular subjects, nor to the locus of research nor its place of dissemination. For example, research which is focused on the subject specific to the Czech Republic might be of 'world leading' standard. On the contrary, work with an international focus might not be of 'world leading, internationally excellent or internationally recognized' standard.

The grading of a given output should be done **solely on the basis of its scientific quality** *without regard to the contribution of particular assessment unit members to its production*. The Evaluators may, however, indicate in the comment section the need to clarify this point during Phase II of the Evaluation.

To facilitate the reconciliation of potential differences between the assessment of the two Evaluators, Evaluators will indicate in a comment to the grading of the output whether the quality of the output corresponds exactly to a given grading (say N), or whether the quality is somewhat better (N+) or worse (N-).

If the two Evaluators do not agree on the grading of a given output by one unit (N and N+1), the Panel Member responsible for its handling will decide on its final grading taking into account the comments to the grading. If the two evaluators differ in grading of an output by two or more units (N and N+2) he/she will solicit assessment by a third Evaluator and then, the Panel Chair will decide about the final classification upon recommendation of the Panel Member relevant to the respective field.

If over the best effort two required assessments of the output are not provided (no assessment at all or one assessment only), Panel Chair will decide about the final classification of the output in question upon the recommendation of the Panel Member relevant to the respective field.

All outputs and information for Phase I will be available by April 1, 2015. Evaluators and Panel Members will then have almost three months, i.e. until the June 19, 2015, to complete their work. Panel Chairs are expected to close the work of the panel until the June 30, 2015.

The result of Phase I will be a quality profile of each *assessment unit* (research team), which will provide one of the inputs into Phase II of the evaluation procedure.

Annex 1 – Classification

Main Field no.	FOS no.	Main Field/Fields of Science and Technology (FOS)	Panel/ Commission
1		Natural sciences	
	1.1	Mathematics	1
	1.2	Computer and information sciences	2
	1.3	Physical sciences	3
	1.4	Chemical sciences	4
	1.5	Earth and related environmental sciences	5
		Biological sciences	
	1.6B	<i>Biochemistry and molecular cell biology, biophysics, virology,...</i>	6
	1.6O	<i>Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences</i>	7
2		Engineering and technology	8
	2.2	Electrical engineering, electronic engineering, information engineering	
	2.3,2.1	Mechanical and civil engineering	
	2.4	Chemical engineering	
	2.5	Materials engineering, materials science and nanotechnology	
	2.6	Metrology and diagnostic methods	
3		Medical and health sciences	9
	3.1	Basic medicine	
	3.2	Clinical medicine	
	3.3	Health sciences	
	3.4	Medical biotechnology and medical engineering	
5		Social sciences	10
	5.1	Psychology	
	5.2	Economics and business	
	5.4	Sociology	
	5.5	Law	
	5.6	Political science	
	5.7	Social and economic geography	
6		Humanities	
	6.1	History and archaeology	11
	6.2	Languages and literature	12
		Humanities excluding 6.1 and 6.2	13
	6.3	Philosophy, ethics and religious studies	
	6.4	Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	
	6.5	Other humanities	

Annex 2 – Fields of Science and Technology (FOS) and Subfields

1. Natural sciences

1.1 Mathematics

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Pure mathematics	
2		MATHEMATICS
3	Applied mathematics	MATHEMATICS, APPLIED
4	Statistics and probability ¹	STATISTICS & PROBABILITY
5		MATHEMATICS, INTERDISCIPLINARY APPL.
6		LOGIC

1.2 Computer and information sciences

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Computer sciences, information science and bioinformatics ²	
2		COMP. SCI., ARTIFICIAL INTELLIG.
3		COMP. SCI., CYBERNETICS
4		COMP. SCI., INFORMAT. SYSTEMS
5		COMP. SCI., INTERDISC APPL.
6		COMP. SCI., THEORY & METHODS

1.3 Physical sciences

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Atomic, molecular and chemical physics (physics of atoms and molecules including collision, interaction with radiation, magnetic resonances, Mössbauer effect)	PHYSICS, ATOMIC, MOLECULAR & CHEMICAL
2	Condensed matter physics (including formerly solid state physics, supercond.)	PHYSICS, CONDENSED MATTER

¹ This includes research on statistical methodologies, but excludes research on applied statistics which should be classified under the relevant field of application (e.g. Economics, Sociology, etc.).

² Hardware development to be 2.2, social aspects to be 5.8.

3	Particles and field physics	PHYSICS, PARTICLES & FIELDS
4	Nuclear physics	PHYSICS, NUCLEAR NUCLEAR SCIENCE & TECHNOL.
5	Fluids and plasma physics (including surface physics)	PHYSICS, FLUIDS & PLASMAS
6	Optics (including laser optics and quantum optics)	OPTICS
7	Acoustics	ACOUSTICS
8	Astronomy (including astrophysics, space science)	ASTRONOMY & ASTROPHYSICS
9		CRYSTALLOGRAPHY
10		PHYSICS, APPLIED
11		PHYSICS, MATHEMATICAL
12		PHYSICS, MULTIDISCIPLINARY
13		SPECTROSCOPY

1.4 Chemical sciences

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Organic chemistry	CHEMISTRY, ORGANIC
2	Inorganic and nuclear chemistry	CHEMISTRY, INORGANIC & NUCL.
3	Physical chemistry	CHEMISTRY, PHYSICAL
4	Polymer science	POLYMER SCIENCE
5	Electrochemistry (dry cells, batteries, fuel cells, corrosion metals, electrolysis)	ELECTROCHEMISTRY
6	Colloidochemistry	
7	Analytical chemistry	CHEMISTRY, ANALYTICAL
8		CHEMISTRY, APPLIED
9		CHEMISTRY, MULTIDISCIPLINARY

1.5 Earth and related environmental sciences, environmental engineering

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Geosciences, multidisciplinary	GEOSCIENCES, MULTIDISCIPLIN
2	Mineralogy	MINERALOGY
3	Palaeontology	PALEONTOLOGY
4	Geochemistry and geophysics	GEOCHEMISTRY & GEOPHYSICS
5	Physical geography	GEOGRAPHY, PHYSICAL GEOGRAPHY
6	Geology	GEOLOGY
7	Volcanology	

8	Environmental sciences ³	ENVIRONMENTAL SCIENCES
9	Meteorology and atmospheric sciences	METEOROLOGY & ATM. SCIENCES
10	Climatic research	
11	Oceanography	OCEANOGRAPHY
12	Hydrology	
13	Water resources	WATER RESOURCES
14	Environmental and geological engineering, geotechnics	ENGINEERING, ENVIRONMENTAL ENGINEERING, GEOLOGICAL
15	Petroleum engineering (fuels, oils)	ENGINEERING, PETROLEUM
16	Energy and fuels	ENERGY & FUELS
17	Remote sensing	REMOTE SENSING
18	Mining and mineral processing	MINING & MINERAL PROCESSING
19	Marine engineering, sea vessels	ENGINEERING, MARINE
20	Ocean engineering	ENGINEERING, OCEAN

1.6B Biochemistry, molecular & cell biology, biophys., virology, reprod. and develop. biol.

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Cell biology	CELL BIOLOGY
2	Microbiology	MICROBIOLOGY
3	Virology	VIROLOGY
4	Biochemistry and molecular biology (including chemical aspects of Medical chemistry)	BIOCHEMISTRY & MOL. BIOLOGY
5	Biochemical research methods	BIOCHEMICAL RESEARCH METHODS
6	Biophysics	BIOPHYSICS
7	Genetics and heredity ⁴	GENETICS & HEREDITY
8	Reproductive biology ⁵	REPRODUCTIVE BIOLOGY
9	Developmental biology	DEVELOPMENTAL BIOLOGY

1.6O Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Mycology	MYCOLOGY
2	Plant sciences, botany	PLANT SCIENCES
3	Zoology	ZOOLOGY

³ Social aspects to be 5.7.

⁴ Medical genetics to be 3.

⁵ Medical aspects to be 3.

4	Ornithology	ORNITHOLOGY
5	Entomology	ENTOMOLOGY
6	Behavioural sciences biology	BEHAVIORAL SCIENCES
7	Marine biology, freshwater biology	MARINE & FRESHWATER BIOL
8	Limnology	LIMNOLOGY
9	Ecology	ECOLOGY
10	Biodiversity conservation	BIODIVERSITY CONSERVATION
11	Biology (theoretical, mathematical, thermal, cryobiology, biological rhythm)	BIOLOGY
12		MATHEMATICAL & COMPUTATIONAL BIOLOGY
13	Evolutionary biology	EVOLUTIONARY BIOLOGY
14	Other biological topics	
	Biotechnology and industrial biology	
15	Environmental biotechnology	
16	Bioremediation, diagnostic biotechnologies (DNA chips and biosensing devices) in environmental management	
17	Environmental biotechnology related ethics	
18	Industrial biotechnology	
19	Bioprocessing technologies (industrial processes relying on biological agents to drive the process), biocatalysis, fermentation industrial processes	
20	Bioproducts (products that are manufactured using biological material as feedstock)	
21	Biomaterials, bioplastics, biofuels, bioderived bulk and fine chemicals, bio-derived novel materials	MATERIALS SCIENCE, BIOMATERIALS BIOTECHNOLOGY & APPLIED MICROBIOLOGY
	Agricultural sciences	
22	Agriculture	AGRICULTURE, MULTIDISCIPLIN.
23	Forestry	FORESTRY
24	Fishery	FISHERIES
25	Soil science	SOIL SCIENCE
26	Horticulture, viticulture	HORTICULTURE
27	Agronomy, plant breeding and plant protection	AGRONOMY
28	Veterinary science	VETERINARY SCIENCES
29	Agricultural biotechnology and food biotechnology	
30	GM technology (crops and livestock),	

	livestock cloning, marker assisted selection, diagnostics (DNA chips and biosensing devices for the early/accurate detection of diseases) biomass feedstock production technologies, biopharming; agricultural biotechnology related ethics;	
31	Agricultural engineering	AGRICULTURAL ENGINEERING
32	Food science & technology	FOOD SCIENCE & TECHNOLOGY
33	Animal & dairy science	AGRICULTURAL ECONOMICS POLICY
34		AGRICULTURAL DAIRY & ANIMAL SCIENCE

2. Engineering and technology

2.2 *Electrical engineering, electronic engineering, information engineering*

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Electrical and electronic engineering	ENGINEERING, ELECTRICAL & ELECTRONIC
2	Robotics and automatic control	ROBOTICS
3	Automation and control systems	AUTOMATION & CONTROL SYSTS.
4	Communication engineering and systems	
5	Telecommunications	TELECOMMUNICATIONS
6	Computer hardware and architecture	COMPUTER SCIENCE, HARDWARE & ARCHITECTURE
7		COMP. SCI. SOFTWARE ENGINEER.

2.1 and 2.3 *Mechanical and civil engineering*

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Mechanical engineering	ENGINEERING, MECHANICAL
2	Applied mechanics	MECHANICS
3	Thermodynamics	THERMODYNAMICS
4	Aerospace engineering	ENGINEERING, AEROSPACE
5	Nuclear and related engineering ⁶	NUCLEAR SCIENCE & TECHNOL.
6	Audio engineering, reliability analysis	
7	Construction engineering	CONSTRUCTION & BUILDING

⁶ Nuclear physics to be 1.3.

		TECHNOLOGY
8	Civil engineering	ENGINEERING, CIVIL
9	Architecture engineering	ARCHITECTURE
10	Transport engineering	TRANSPORTATION SCIENCES & TECHNOLOGY
11	Municipal and structural engineering	
12		ENGINEERING, MULTIDISCIPLIN.
13		ENGINEERING, INDUSTRIAL
14		ENGINEERING, MANUFACTURING

2.4 Chemical engineering

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Chemical engineering (plants, products)	ENGINEERING, CHEMICAL
2	Chemical process engineering	

2.5 Materials engineering, materials science and nanotechnology

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Materials engineering	
2	Ceramics	MATERIALS SCIENCE, CERAMICS
3	Coatings and films	MAT. SCIENCE, COATINGS & FILMS
4	Composites (including laminates, reinforced plastics, cermets, combined natural and synthetic fibre fabrics; filled composites)	MAT. SCIENCE, COMPOSITES
5	Paper and wood	MAT. SCIENCE, PAPER & WOOD
6	Textiles; including synthetic dyes, colours, fibres	MATERIALS SCIENCE, TEXTILES
7		MAT. SCI., CHARACTERIZATION & TESTING
8		MAT. SCI., MULTIDISCIPLINARY
9		METALLURGY & METALLURGICAL ENGINEERING
10	Nano-materials (production and properties)	
11	Nano-processes (applications on nano-scale)	
12		NANOSCIENCE & NANOTECHNOLOGY

2.6* Metrology and diagnostic methods

	Subfield – Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1		INSTRUMENTS & INSTRUMENTATION
2		MATERIALS SCIENCE, CHARACTERIZATION & TESTING
3		MICROSCOPY
4		OPTICS
5		IMAGING SCIENCE & PHOTOGRAPHIC TECHNOLOGY

3. Medical and Health sciences

3.1 Basic medicine

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Anatomy and morphology	ANATOMY & MORPHOLOGY
2	Human genetics	
3	Immunology	IMMUNOLOGY
4	Neurosciences (including psychophysiology)	NEUROSCIENCES
5	Pharmacology & pharmacy	PHARMACOLOGY & PHARMACY
6	Medicinal chemistry (including medical aspects of Medicinal chemistry)	CHEMISTRY, MEDICINAL
7	Toxicology	TOXICOLOGY
8	Physiology (including cytology)	PHYSIOLOGY
9	Pathology	PATHOLOGY
10		MEDICINE, RESEARCH & EXPERIMENTAL
11		NEUROIMAGING

3.2 Clinical medicine

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Andrology	ANDROLOGY
2	Obstetrics and gynaecology	OBSTETRICS AND GYNAECOLOGY
3	Paediatrics	PEADIATRICS
4	Cardiac and cardiovascular systems	CARDIAC & CARDIOVASCULAR SYSTEMS

5	Peripheral vascular disease	PERIPHERAL VASCULAR DISEASE
6	Haematology	HEMATOLOGY
7	Respiratory systems	RESPIRATORY SYSTEM
8	Critical care medicine and emergency medicine	CRITICAL CARE MEDICINE EMERGENCY MEDICINE
9	Anaesthesiology	ANAESTESIOLOGY
10	Orthopaedics	ORTHOPAEDICS
11	Surgery	SURGERY
12	Radiology, nuclear medicine and medical imaging	RADIOLOGY, NUCLEAR MEDICINE & MEDICAL IMAGING
13	Transplantation	TRANSPLANTATION
14	Dentistry, oral surgery and medicine	DENTISTRY, ORAL SURGERY & MEDICINE
15	Dermatology and venereal diseases	DERMATOLOGY
16	Allergy	ALLERGY
17	Rheumatology	RHEUMATOLOGY
18	Endocrinology and metabolism (including diabetes, hormones)	ENDOCRINOLOGY & METABOLISM
19	Gastroenterology and hepatology	GASTROENTEROLOGY & HEPATOLOGY
20	Urology and nephrology	UROLOGY & NEPHROLOGY
21	Oncology	ONCOLOGY
22	Ophthalmology	OPHTHALMOLOGY
23	Otorhinolaryngology	OTORHINOLARYNGOLOGY
24	Psychiatry	PSYCHIATRY PSYCHIATRY
25	Clinical neurology	CLINICAL NEUROLOGY
26	Geriatrics and gerontology	GERIATRICS AND GERONTOLOGY GERONTOLOGY
27	General and internal medicine	MEDICINE , GENERAL & INTERNAL
28	Other clinical medicine subjects	
29	Integrative and complementary medicine (alternative practical systems)	INTEGRATIVE & COMPLEMENTARY MEDICINE
30		AUDIOLOGY SPEECH & LANGUAGE PATHOLOGY

3.3 Health sciences

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Health care sciences and services (including hospital administration, health care financing)	HEALTH CARE SCIENCES & SERVICES
2	Health policy and services	HEALTH POLICY & SERVICES
3	Rehabilitation	REHABILITATION

		REHABILITATION
4	Nursing	NURSING NURSING
5	Nutrition, dietetics	NUTRITION & DIETETICS
6	Public and environmental health Occupational health	PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OC- CUPATIONAL HEALTH
7	Tropical medicine	TROPICAL MEDICINE
8	Parasitology	PARASITOLOGY
9	Infectious diseases	INFECTIOUS DISEASES
10	Epidemiology	
11	Sport and fitness sciences	SPORT SCIENCES
		HOSPITALITY LEISURE & TOUR- ISM
12	Social biomedical sciences (includes family planning, sexual health, psy- cho-oncology, political and social ef- fects of biomedical research)	
13	Medical ethics	MEDICAL ETHICS
14	Substance abuse	SUBSTANCE ABUSE
15		MEDICINE, LEGAL
16		PSYCHOLOGY
17		PRIMARY HEALTH CARE
18		ERGONOMICS

3.4 Medical biotechnology and medical engineering

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Health-related biotechnology	
2	Technologies involving the manipula- tion of cells, tissues, organs or the whole organism (assisted reproduc- tion)	
3	Technologies involving identifying the functioning of DNA, proteins and en- zymes and how they influence the onset of disease and maintenance of well-being (gene-based diagnostics and therapeutic interventions (phar- macogenomics, gene-based thera- peutics)	
4	Biomaterials (as related to medical implants, devices, sensors)	
5	Medical biotechnology related-etics	
6		CELL & TISSUE ENGINEERING
7	Medical engineering	ENGINEERING, BIOMEDICAL

8	Medical laboratory technology (including laboratory samples analysis; diagnostic technologies)	MEDICAL LABORATORY TECHNOLOGY MEDICAL INFORMATICS
---	--	--

4. Agricultural sciences (included in 1.60)

5. Social sciences

5.1 Psychology

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Psychology (including human-machine relations)	PSYCHOLOGY
2	Psychology, special (including therapy for learning, speech, hearing, visual and other physical and mental disabilities)	
3		PSYCHOLOGY, APPLIED
4		PSYCHOLOGY, BIOLOGICAL
5		PSYCHOLOGY, CLINICAL
6		PSYCHOLOGY, DEVELOPMENTAL
7		PSYCHOLOGY, EDUCATIONAL
8		PSYCHOLOGY, EXPERIMENTAL
9		PSYCHOLOGY, MATHEMATICAL
10		PSYCHOLOGY, MULTIDISCIPLIN.
11		PSYCHOLOGY, PSYCHOANALYSIS
12		PSYCHOLOGY, SOCIAL
13		PSYCHIATRY

5.2 Economics and business

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Economics, econometrics	ECONOMICS
2	Industrial relations	INDUSTRIAL RELATIONS & LABOR
3	Business and management	MANAGEMENT BUSINESS BUSINESS, FINANCE
4		OPERATIONS RESEARCH & MANAGEMENT

5.4 Sociology

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Sociology	SOCIOLOGY
2	Demography	DEMOGRAPHY
3	Anthropology	ANTHROPOLOGY
4	Social topics (Women's and gender studies; Social issues; Family studies, Social work)	WOMEN'S AND GENDER STUDIES SOCIAL ISSUES FAMILY STUDIES SOCIAL WORK
5	Education	EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH EDUCATION, SCIENTIFIC DISCIPL. EDUCATION, SPECIAL
6		SOCIAL SCIENCES, BIOMEDICAL
7		SOCIAL SCIENCES, INTERDISCIPLINARY
8		SOCIAL SCIENCES, MATHEMATICAL METHODS
9		PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH

5.5 Law

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Law, criminology, penology	LAW CRIMINOLOGY & PENOLOGY

5.6 Political science

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Political science	POLITICAL SCIENCE
2	Public administration	PUBLIC ADMINISTRATION
3	Organisation theory	
4		INTERNATIONAL RELATIONS

5.7 Social and economic geography

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Environmental sciences (social aspects)	ENVIRONMENTAL STUDIES
2	Cultural and economic geography	
3	Urban studies (planning and development)	URBAN STUDIES PLANNING & DEVELOPMENT
4	Transport planning and social aspects of transport	
5		AREA STUDIES
6		CULTURAL STUDIES
7		TRANSPORTATION SCIENCE & TECHNOLOGY
8		TRANSPORTATION

6. Humanities

6.1 History and archaeology

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	History ⁷	HISTORY
2	Archaeology	ARCHAEOLOGY
3		MEDIEVAL & RENAISSANCE STUDIES

6.2 Languages and literature

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	General language studies	LANGUAGE & LINGUISTICS
2	Specific languages	
3	General literature studies	LITERATURE REVIEWS LITERATURE
4	Literary theory	LITERARY THEORY & CRITICISM
5	Specific literatures ⁸	SPECIFIC LITERATURES
6	Linguistics	LINGUISTICS
7		POETRY

⁷ History of science and technology to be 6.3, history of specific sciences to be under the respective headings

⁸ Includes all specific literatures (e.g. Czech literature, Asian literature, etc.).

Humanities excluding 6.1 and 6.2

6.3 Philosophy, ethics and religion

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Philosophy	PHILOSOPHY
2	History and philosophy of science and technology	HISTORY & PHILOSOPHY OF SCIENCE
3	Ethics ⁹	ETHICS
4	Theology	
5	Religious studies	RELIGIOUS STUDIES
6		HISTORY OF SOCIAL SCIENCES
7		LOGIC

6.4 Arts (arts, history of arts, performing arts, music)

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Arts, art history	ART
2	Architectural design	ARCHITECTURE
3	Performing arts studies (musicology, theater science, dramaturgy)	THEATER MUSIC
4	Folklore studies	FOLKLORE
5	Studies on film, radio and television	FILM, RADIO, TELEVISION
6	Media and communications	COMMUNICATION

6.5 Other humanities

	Subfield – OECD classification	Subfield – WoSCT (JCR categories)
1	Ethnology	
2		ASIAN STUDIES
3		HUMANITIES, MULTIDISCIPLIN.
4		INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE
5		CLASSICS
6		DANCE

⁹ Except for ethics related to specific subfields.

Annex 3 – Conflict of Interests

Definition of the conflict of interests for Reviewers – Head of Panel, Commission Chair and Deputy Chair, Panel Member, Commission Member and Evaluator:

For the Research Evaluation Exercise 2015, held by the Czech Academy of Sciences, a conflict of interests exists if a Reviewer:

- (a) Was involved in the preparation of/is co-author of the outputs and/or results to be evaluated (applies to Evaluators only),
- (b) Has close family ties (spouse, domestic or non-domestic partner, child, sibling, parent etc.) or other close personal relationship with any person, who is co-author of the outputs and/or results to be evaluated and who is from the assessment unit to be evaluated, or with the head of assessment unit to be evaluated or with any person representing legal entity to be evaluated,
- (c) Is in any way involved in the management of any legal entity to be evaluated,
- (d) Is employed or contracted by any legal entity to be evaluated,
- (e) Has or has had a relationship of scientific rivalry or professional hostility with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated or with the head of assessment unit to be evaluated,
- (f) Has or has had in the past, a mentor/mentee relationship with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated who is from the assessment unit to be evaluated, or with any person from the legal entity or assessment unit to be evaluated.

Coordination Board, upon notification from the Reviewer, will decide whether a conflict of interest exists if any other situation (e.g. joint projects) appears that could cast doubt on the Reviewer's ability to participate in the evaluation impartially, or that could reasonably appear to do so in the eyes of an external third party.

If it is revealed during an evaluation that a Reviewer has knowingly concealed a conflict of interest, the Reviewer will be immediately excluded. Any panel decision in which s/he has participated will be declared null and the output(s) and/or result(s) concerned will be re-evaluated.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 5.3 – Research Evaluation Exercise 2015: The Outline

About the Czech Academy of Sciences:

The Czech Academy of Sciences (CAS) is a public non-university research institution, consisting of a system of 54 research Institutes, covering scientific disciplines from Mathematics, Physics, Earth Sciences, Life and Chemical Sciences, to Humanities and Social Sciences. The Academy employs about 7,000 employees, more than a half of whom are researchers with university degrees. Ca. two thirds of them are paid from institutional sources funded by the Academy from the state budget of the Czech Republic.

About the Research Evaluation Exercise 2015:

The research evaluation of the Institutes of the CAS for the period 2010-2014 will focus on individual *assessment units* (each usually composed of one research team) within the Institutes; each *assessment unit* will be evaluated by one of 13 review *panels* formed specifically for the purposes of this exercise (panels are listed in Annex 1).

The Research Evaluation Exercise will consist of two phases:

Phase I

The first phase will resemble a lighter version of the British Research Excellence Framework (REF) assessment exercise. In this phase, international evaluators, i.e. those who are not based at Czech universities or research institutes, will assess selected individual research outputs submitted to the panels (typically journal articles in most fields) using the REF quality scale. The activity of each panel will be coordinated by a *Panel Chair*.

- The size and composition of the panels will be determined according to the expected number and type of outputs to be assessed, and in cooperation with the *Panel Chairs*, who will be asked to assist (if possible) with identifying/recommending potential members for their panel.
- Assessment will be conducted remotely: There will be an on-line database of research outputs and the full texts of the papers to be assessed, as well as relevant bibliometric data. It will be left to the panels themselves to decide to what extent the bibliometric information is taken into account in the evaluation.
- *Panel Chairs* will not evaluate outputs themselves. They will steer *Panel Members*, coordinate the communication within each panel, mediate decisions in ambiguous cases and prepare the final evaluation report together with the *Panel Members*. They will play a central role in the phase I of the assessment exercise as they are expected to harmonize the interpretation of the quality marks within their panels and to communicate with the managers of the exercise.
- *Panel Members* will assign the submitted research outputs to individual *Evaluators* (each research output will be assigned to two *Evaluators*) and check the progress made by the *Evaluators*.
- *Evaluators* will grade each assessed item to one of five quality levels, taking into account the scientific quality of the output, its originality, and the importance for given discipline.

- All information for this phase will be available by April 2015; *Panel Members* and *Evaluators* will then have almost three months, i.e. until the June 19, 2015, to complete their work. *Panel Chairs* are expected to close the work of the panel until the June 30, 2015.
- *Panel Chairs*, *Panel Members* and *Evaluators* will be compensated for their work on the evaluation exercise, according to the EU standards.
- The result of Phase I will be a quality profile of each *assessment unit* (research team), which will then represent one of the main inputs into Phase II of the assessment procedure.

Phase II

This phase of the Research Evaluation Exercise will be carried out by *Review Committees*, consisting from a half of - ideally – the panel members or evaluators from Phase I (international reviewers) and a half of independent Czech reviewers. These committees will consider the quality profiles of *assessment units* made in Phase I, and reports submitted by individual research teams and the Academy institutes. They will also visit each institute (typically comprising several assessment units) in person, to assess the following aspects:

- the importance of the *assessment unit's* contribution to output(s) within larger international collaborative initiatives;
 - the composition of teams;
 - the research strategy, as summarized in the institute's report on past research activities and future plans;
 - the institute's management structure and practices;
 - external collaboration and grant activities;
 - the structure and efficiency of research funding;
 - the institute's involvement in education and other activities (e.g. scientific infrastructures) of relevance to the wider community.
- In all these aspects, assessment will be based on good international practice and made in reference to practices at comparable (high quality) international research institutions.
 - This phase will result in a final report and a set of recommendations.
 - The onsite visits shall take place starting in September 2015 and the final report on each institute should be finalized by the end of 2015.

Annex 1 – Research Fields Structure

Field of research	Discipline		PANEL
1		Natural sciences	
	1.1	Mathematics	1
	1.2	Computer and information sciences	2
	1.3	Physical sciences	3
	1.4	Chemical sciences	4
	1.5	Earth and related environmental sciences	5

		Biological sciences	
	1.6B	<i>Biochemistry and molecular cell biology, biophysics, virology,...</i>	6
	1.6O	<i>Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences</i>	7
2		Engineering and technology	8
	2.2	Electrical engineering, electronic engineering, information engineering	
	2.3,2.1	Mechanical and civil engineering	
	2.4	Chemical engineering	
	2.5	Materials engineering, materials science and nanotechnology	
	2.6	Metrology and diagnostic methods	
3		Medical and health sciences	9
	3.1	Basic medicine	
	3.2	Clinical medicine	
	3.3	Health sciences	
	3.4	Medical biotechnology and medical engineering	
5		Social sciences	10
	5.1	Psychology	
	5.2	Economics and business	
	5.4	Sociology	
	5.5	Law	
	5.6	Political science	
	5.7	Social and economic geography	
6		Humanities	
	6.1	History and archaeology	11
	6.2	Languages and literature	12
		Humanities excluding 6.1 and 6.2	13
	6.3	Philosophy, ethics and religious studies	
	6.4	Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	
	6.5	Other humanities	

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 5.4 – Evaluator registration form

The Czech Academy of Sciences: Research Evaluation Exercise 2015

Evaluator registration form

Personal Details

Title	First name	Last name
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Address

Email Address	<input type="text"/>
Phone Number	<input type="text"/>
Organisation	<input type="text"/>
Town/City	<input type="text"/>
Country	<input type="text"/>
Post code	<input type="text"/>

Evaluation phase

Please select at least one evaluation phase you want to participate:

- 1st phase - evaluator
 panel member
- 2nd phase - member of committee

Area of expertise

Select primary area of expertise...

Select secondary area of expertise...

The primary area of expertise is mandatory.

The secondary area of expertise is optional.

Expertise description

max. 500 characters - 0

Expertise characterised by keywords (comma separated)

Submit registration

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 5.5 – Dopis – identifikace nevhodných hodnotitelů



AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY
AKADEMICKÁ RADA

ředitelům pracovišť AV ČR kromě KNAV a SSČ

Praha 6. srpna 2014
čj.: KAV-2182/OPV/2014

Vážená paní ředitelko, vážený pane řediteli,

v souladu s „Principy hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014“, které byly projednány na XLIII. zasedání Akademického sněmu AV ČR, je připravováno ustavení panelů zahraničních odborníků pro hodnocení výstupů vědeckých týmů v rámci I. fáze hodnocení (dále „panely“) a komisí se zastoupením zahraničních i domácích odborníků pro hodnocení dalších aspektů činnosti týmů a pracovišť v rámci II. fáze hodnocení (dále „komise“). Složení panelů i komisí bude schvalovat Akademická rada AV ČR.

Pokud dle Vašich znalostí existují pádné důvody k tomu, aby některé vědecké osobnosti nebyly členy těchto hodnotících grémií, zašlete mi prosím soupis takových osob se stručným uvedením důvodu zařazení jednotlivých osob na tento soupis. Prosím o jeho zaslání do 1. září 2014 na e-mailovou adresu opv@kav.cas.cz. Osobám uvedeným v těchto soupisech následně nebude zaslána výzva ke členství ani v panelech, ani v komisích.

Děkuji Vám za spolupráci.

Se srdečným pozdravem

prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 6.1 - Guide for Evaluators – Phase II

About the **Czech Academy of Sciences**:

The Czech Academy of Sciences (CAS) is a public non-university research institution, consisting of 54 research Institutes, covering scientific fields from Mathematics, Physics, Earth Sciences, Life and Chemical Sciences, to Humanities and Social Sciences. The CAS employs about 7,000 employees, more than a half of whom are researchers with university degrees. Approximately two thirds of the employees are paid from institutional sources funded by the CAS from the state budget of the Czech Republic.

About the **Research Evaluation Exercise 2015**:

The research evaluation of the Institutes of the CAS for the period 2010-2014 will focus on individual *assessment units* (each usually composed of one research team) within the Institutes; each assessment unit will be evaluated by one of 13 *Field Panels* (Phase I) or *review Commissions* (Phase II) established specifically for the purposes of this exercise according to particular OECD Fields of Science and Technology (FOS) (listed in *Annex 1*).

The Research Evaluation Exercise will consist of two phases. In Phase I, international evaluators will assess limited number of research outputs submitted by *assessment units* to 13 Panels. In Phase II, the Commissions, set up for the same 13 fields (specified in Annex 1) as Panels for Phase I, will assess the Institutes as well as their teams (assessment units) from the points of view of quality, relevance and vitality.

In Phase II, the Commissions, set up for the same 13 Fields as Panels for Phase I, will assess the Institutes as well as their teams (*assessment units*) in terms of quality, relevance and vitality.

Each Commission will be headed by a Chair and will include foreign experts, preferably the Panel Members from Phase I of the evaluation, as well as Czech nationals. Commission Chair, Deputy Chair and Commission Members will have to claim the absence of any potential conflict of interests (specified in Annex 2). They will be expected to reject the assessment of particular team or Institute, if they feel to be in conflict of interest. These Commissions will assess, on the basis of relevant documents provided by the Management, the Institutes as well as their teams (assessment units) from the following points of view:

- a) **Quality of the results**. To this aim quality profiles from Phase I will be complemented by detailed bibliometric information on the complete list of outputs and the specification of the contribution of the assessment unit members to them.
- b) **Societal (economic, social and cultural) impact of the research** taking into account
 - Educational activities
 - Collaboration with business sector
 - Outreach and editorial activities
 - Research services (libraries, databases, collections, infrastructures).
- c) **Involvement of students in research**.
- d) **Position in international as well as national contexts** reflecting the
 - Scientific reputation and visibility in international comparison
 - Ability to attract foreign researchers

- Comparison with other similarly oriented institutions in the Czech Republic.
- e) **Vitality and sustainability** determined by
- Funding (structure of resources, effectiveness of research)
 - Management (organizational structure, methods of hiring, career system)
 - Employees (age and qualification structure, mobility)
 - Success in grant and project applications.

f) **Strategy for the future.**

In all these aspects, assessment will be based on good international practice and made in reference to practices at similar international research institutions. Phase II of the evaluation will include the onsite visit by the Commissions in autumn 2015.

The onsite visit of the Institute by the Commission will include

- a) Presentations of individual teams by their leaders
- b) Presentation of the Institute by its Director
- c) Meeting with the Institute Council
- d) Meeting with the Director of the Institute
- e) Visit of laboratories and research infrastructures (optional).

The detailed programme of the onsite visit will be agreed between the Commission Chair and the Director of the visited Institute. After completion of this phase the Commission will work out the **Final Report**, including the set of recommendations on the Institute as well as on its teams, to be finalized by the end of 2015. The Final report will cover both Phases of the evaluation and will contain, for the Institute as well as its teams:

- Written statements on all the above aspects a)-f) of the evaluation,
- Summary with recommendations,
- Statement of the Director of the Institute on the Final report.

The Commissions will be provided by the Management with a template of the Final Report. In the case different assessment units from an Institute will be assigned to several Fields, the procedure for Phase II of the evaluation, as described above, will apply to each of the relevant Commissions.

Phase II of the evaluation will take place in the period September 1, 2015 – January 29, 2016.

Annex 1 – Classification

Main Field no.	FOS no.	Main Field/Field of Science and Technology (FOS)	Panel/ Commission
1		Natural sciences	
	1.1	Mathematics	1
	1.2	Computer and information sciences	2
	1.3	Physical sciences	3
	1.4	Chemical sciences	4
	1.5	Earth and related environmental sciences	5
		Biological sciences	
	1.6B	<i>Biochemistry and molecular cell biology, biophysics, virology, ...</i>	6
	1.6O	<i>Biological sciences including biotechnology and agricultural sciences</i>	7
2		Engineering and technology	8
	2.2	Electrical engineering, electronic engineering, information engineering	
	2.1, 2.3	Mechanical and civil engineering	
	2.4	Chemical engineering	
	2.5	Materials engineering, materials science and nanotechnology	
	2.6	Metrology and diagnostic methods	
3		Medical and health sciences	9
	3.1	Basic medicine	
	3.2	Clinical medicine	
	3.3	Health sciences	
	3.4	Medical biotechnology and medical engineering	
5		Social sciences	10
	5.1	Psychology	
	5.2	Economics and business	
	5.4	Sociology	
	5.5	Law	
	5.6	Political science	
	5.7	Social and economic geography	
6		Humanities	
	6.1	History and archaeology	11
	6.2	Languages and literature	12
		Humanities excluding 6.1 and 6.2	13
	6.3	Philosophy, ethics and religious studies	
	6.4	Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	
	6.5	Other humanities	

Annex 2 – Conflict of Interests

Definition of the conflict of interests for Reviewers – Head of Panel, Commission Chair and Deputy Chair, Panel Member, Commission Member and Evaluator:

For the Research Evaluation Exercise 2015, held by the Czech Academy of Sciences, a conflict of interests exists if a Reviewer:

- (a) Was involved in the preparation of/is co-author of the outputs and/or results to be evaluated (applies to Evaluators only),
- (b) Has close family ties (spouse, domestic or non-domestic partner, child, sibling, parent etc.) or other close personal relationship with any person, who is co-author of the outputs and/or results to be evaluated and who is from the assessment unit to be evaluated, or with the head of assessment unit to be evaluated or with any person representing legal entity to be evaluated,
- (c) Is in any way involved in the management of any legal entity to be evaluated,
- (d) Is employed or contracted by any legal entity to be evaluated,
- (e) Has or has had a relationship of scientific rivalry or professional hostility with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated or with the head of assessment unit to be evaluated,
- (f) Has or has had in the past, a mentor/mentee relationship with any co-author of the outputs and/or results to be evaluated who is from the assessment unit to be evaluated, or with any person from the legal entity or assessment unit to be evaluated.

Coordination Board, upon notification from the Reviewer, will decide whether a conflict of interest exists if any other situation (e.g. joint projects) appears that could cast doubt on the Reviewer's ability to participate in the evaluation impartially, or that could reasonably appear to do so in the eyes of an external third party.

If it is revealed during an evaluation that a Reviewer has knowingly concealed a conflict of interest, the Reviewer will be immediately excluded. Any panel decision in which s/he has participated will be declared null and the output(s) and/or result(s) concerned will be re-evaluated.

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 7.1 – Závěrečná zpráva

Závěrečná zpráva o hodnocení pracoviště

Název pracoviště:

Obory, do nichž pracoviště přihlásilo své týmy:

pozorovatel za AV:

pozorovatel za pracoviště:

Komise (1):

předseda:

datum návštěvy pracoviště:

program návštěvy pracoviště:

hodnocené týmy:

Komise (2):

předseda:

datum návštěvy pracoviště:

program návštěvy pracoviště:

hodnocené týmy:

atd.

A. Posudek pracoviště jako celku

Komise (1):

1. Úvod

2. Silné stránky a příležitosti

3. Slabé stránky a nebezpečí

4. Doporučení

5. Podrobné posouzení

Vyjádření ke kvalitě výsledků a podílu na jejich získání

Vyjádření k zapojení studentů do výzkumu

Vyjádření ke společenské relevanci

Vyjádření k postavení v mezinárodním i národním kontextu

Vyjádření k vitalitě a udržitelnosti

Vyjádření ke strategii a záměrům do budoucnosti

Komise (2):

- 1. Úvod**
- 2. Silné stránky a příležitosti**
- 3. Slabé stránky a nebezpečí**
- 4. Doporučení**
- 5. Podrobné posouzení**

Vyjádření ke kvalitě výsledků a podílu na jejich získání

Vyjádření k zapojení studentů do výzkumu

Vyjádření ke společenské relevanci

Vyjádření k postavení v mezinárodním i národním kontextu

Vyjádření k vitalitě a udržitelnosti

Vyjádření ke strategii a záměrům do budoucnosti

atd.

B. Posouzení jednotlivých týmů

Posudek týmu 1

- 1. Úvod**
- 2. Silné stránky a příležitosti**
- 3. Slabé stránky a nebezpečí**
- 4. Doporučení**
- 5. Podrobné posouzení**

Vyjádření ke kvalitě výsledků a podílu na jejich získání

Vyjádření k zapojení studentů do výzkumu

Vyjádření ke společenské relevanci

Vyjádření k postavení v mezinárodním i národním kontextu

Vyjádření k vitalitě a udržitelnosti

Vyjádření ke strategii a záměrům do budoucnosti

Posudek týmu 2

atd.

C. Vyjádření pozorovatele, zástupce Akademie věd, k průběhu II. fáze hodnocení

D. Vyjádření ředitele pracoviště k průběhu II. fáze hodnocení a hodnotící zprávě

Hodnocení výzkumné a odborné činnosti pracovišť AV ČR za léta 2010–2014

Příloha 7.2 – Harmonogram

Činnost	Od	Do
Jmenný seznam výzkumných pracovníků týmu	01.01.2015	31.01.2015
Předložení výstupů pro I. fázi	01.01.2015	19.02.2015
Krátký komentář k předloženým výstupům	01.01.2015	15.03.2015
Kontrola bibliometrických údajů	10.03.2015	20.03.2015
Zajištěn přístup k plným textům vykazovaných výstupů	01.01.2015	31.03.2015
Plný text přihlášky	01.01.2015	30.04.2015
Provedení I. fáze	01.04.2015	30.06.2015
Předložení zprávy o průběhu hodnocení Akademické radě AV ČR		14.07.2015
Provedení II. fáze	01.09.2015	31.12.2015
Podání námitek proti Závěrečné zprávě	01.01.2016	22.01.2016
Vypořádání námitek pracovišť	23.01.2016	15.02.2016
Konečné vyjádření pracovišť	16.02.2016	29.02.2016
Předložení souhrnné zprávy o hodnocení Akademické radě AV ČR		15.03.2016
Předložení průběžné informace o hodnocení Akademickému sněmu AV ČR		jarní zasedání Akademického sněmu 2016
Předložení souhrnné zprávy o hodnocení Akademickému sněmu AV ČR		podzimní zasedání Akademického sněmu 2016