

CASTRUM PRAGENSE

SITES OF MEMORY
BETWEEN SCIENTIFIC RESEARCH AND COLLECTIVE REPRESENTATIONS

ARchives of European Archaeology (AREA Network)



CASTRUM PRAGENSE

SITES OF MEMORY **BETWEEN SCIENTIFIC RESEARCH AND COLLECTIVE REPRESENTATIONS**

EDITED BY JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ, NATHAN SCHLANGER, SONIA LÉVIN,

autoři příspěvků / contributors:

Jan Frolík

Marc-Antoine Kaeser

Sonia Lévin

Jana Maříková-Kubková

Oscar Moro Abadia

Nathan Schlanger

Karel Sklenář

Proceedings of the AREA seminar at Prague Castle, February 2006

VYCHÁZÍ JAKO 8. SVAZEK ŘADY CASTRUM PRAGENSE

redakční rada / editorial board:

M. Bartlová, D. Foltýn, J. Frolík, P. Chotěbor, M. Suchý, K. Tomková

vedoucí redaktor / editor-in-chief: J. Maříková-Kubková

odborní recenzenti / scientific board – editors: J. Maříková-Kubková, N. Schlanger, S. Lévin

překlady / translations: S. Lévin, T. Mařík, J. Maříková-Kubková, O. Moro Abadia, N. Schlanger

grafická úprava / layout: Kateřina Vytejšková

tisk / print: PBtisk Příbram



vydává / published by: Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i., Letenská 4, Praha 1, 118 01

© Archeologický ústav AVČR Praha, v.v.i.

ISBN: 978-80-86124-86-5

ISBN: 978-2-9600527-5-6

Tento svazek a katalog další publikací lze objednat na adrese:

Copies of this volume and a catalogue of other publications by the Institute of Archaeology, Prague can be obtained from:

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v.v.i. – knihovna / **The Institute of Archaeology Prague** - library
Letenská 4

118 01 Praha 1

<http://www.arup.cas.cz/>

AREA – ARchives of European Archaeology
Maison René Ginouvès, Archéologie et Ethnologie
UMS 844
21 Allée de l'Université
92023 Nanterre Cedex
France

<http://www.area-archives.org/>

OBSAH / TABLE OF CONTENTS:

ÚVOD A PODĚKOVÁNÍ / PREFACE AND ACKNOWLEDGMENTS	5
ARCHIVES OF MEMORY. A NOTE ON THE ARCHIVES OF EUROPEAN ARCHAEOLOGY (AREA) NETWORK AND ITS SCIENTIFIC SEMINARS (1998-2008)	6-22
Alain Schnapp – David Van Reybrouck – Nathan Schlanger – Sonia Lévin – Noël Coye – Oscar Moro Abadia	
ON LIEUX DE MEMOIRE AND OTHER ARCHAEOLOGICAL CONSTRUCTS. SOME PRELIMINARY CONSIDERATIONS	23-30
Nathan Schlanger – Jana Maříková-Kubková	
ACHTZIG JAHRE ARCHÄOLOGIE AUF DER PRAGER BURG	31-46
Jan Frolík	
ŘÍP MOUNTAIN AND THE BEGINNINGS OF CZECH ARCHAEOLOGY	47-56
Karel Sklenář	
MOUNT OLYMPUS AND MEMORY: FROM LANDSCAPE TO UTOPIA	57-68
Sonia Lévin	
ART CAVES AS SYMBOLIC SPACES: THE CASE OF ALTAMIRA	69-78
Oscar Moro Abadia	
LE REFOULEMENT SAVANT D'UN PASSÉ MYTHIQUE ? LES SITES PRÉHISTORIQUES LACUSTRES, LIEU DE MÉMOIRE DE LA NATION SUISSE	79-94
Marc-Antoine Kaeser	
DIE ROLLE DER ARCHÄOLOGIE BEI DER FORMIERUNG DER SYMBOLIK DER PRAGER BURG	95-104
Jana Maříková-Kubková	
ABSTRACTS (English, French, Spanish, Czech).....	105-120
O AUTORECH / NOTE ON THE CONTRIBUTORS	121-123

PREFACE AND ACKNOWLEDGMENTS

This volume results from a scientific seminar organised by the Archives of European Archaeology (AREA) network on the 25th February 2006 in Prague, and hosted by the Institute of Archaeology of the Academy of Sciences, Prague, Czech Republic. The venue of the meeting, in one of the historic rooms of the Old royal palace at Prague Castle, was particularly conducive to an inspiring presentation and exchange of ideas on the topic of sites of memory, and more generally on the scientific, cultural and symbolic presence of the past in the present. Of particular concern throughout this seminar has been the diversity of ways by which this general topic could be investigated and understood. This included two main aspects, both well in line with the overall objectives of the AREA network. First, considerable use was made of unpublished or poorly known archival resources, be they textual or – as amply reproduced here – iconographic. Second, a European-wide scope was deliberately emphasized, both for purposes of comparison and contextualisation across research and linguistic traditions, and also to confirm anew the necessarily international range of any research on the history of the archaeological discipline. The examples covered have thus included the Czech Republic, of course, as well as Greece, Switzerland and Spain (and also, in papers that were presented at the seminar but did not come to be published, England, Israel, Portugal and Romania).

This range of experiences and situations accounts for the linguistic diversity of the volume. Three papers and the editorial matters are in English, two in German, and one in French. In addition, the abstracts of each paper have been translated into Czech, French, English and Spanish.

In Prague, special thanks are due to the permanent exhibition “The Story of Prague Castle”. Throughout its decade of existence and four phases of activities (1998-2008), the AREA network has benefited from the support of the European commission, through the Raphael and especially ‘Culture 2000’ programmes. Further details on the AREA network will be found in the presentation text below (‘Archives of memory’). It is noteworthy that the Prague seminar on ‘sites of memory’ contributed to the conception and contents of the travelling exhibition organised by the AREA network on the topic of ‘The Making of European Archaeology’ – of which a Czech version was presented in due course at Prague Castle in June 2008 (see more on this in *www.area-archives.org*).

The editors, August 2008

ARCHIVES OF MEMORY

A NOTE ON THE ARCHIVES OF EUROPEAN ARCHAEOLOGY (AREA) NETWORK AND ITS SCIENTIFIC SEMINARS (1998-2008)

ALAIN SCHNAPP, DAVID VAN REYBROUCK, NATHAN SCHLANGER,
SONIA LÉVIN, NOËL COYE, OSCAR MORO ABADIA

Taking here the notion of memory in both its collective and effective dimensions, the present publication constitutes an appropriate moment, after a decade of AREA activities, to briefly recall some of the main objectives and achievements of this European network.

THE AIMS OF THE NETWORK

AREA – ARchives of European Archaeology – is a research network dedicated to the history of archaeology, with particular emphasis on the archives of the discipline, their study and preservation. Since its launching, support for the AREA network was generously awarded by the Raphaël programme (AREA phase I, 1998-1999), and subsequently by the Culture 2000 programme of the European Commission's Directorate General for Education and Culture (AREA phase II, 1999-2000, an experimental measure, and AREA phase III, 2001-2004, followed by AREA phase IV, 2005-2008, both multiannual cultural collaboration projects). Throughout its phases, the AREA network has welcomed a growing number of partner institutions from across the continent – university departments and institutes, museums, research centres and public bodies – working together within a common European framework (see below the list of partners).

This continuous support has enabled the AREA network to develop the following major objectives (see also *www.area-archives.org*):

- to promote research on the history of archaeology.
- to study, catalogue and help preserve the main archives bearing on the memory, achievements and heritage of the discipline.
- to investigate the interrelations between the development of archaeology and the formation of cultural and political identities.

The premise on which the AREA network proceeds is that the history of European archaeology is a complex field of research in which national traditions and language barriers have often inhibited a fuller understanding of the disciplinary past, and notably of those aspects involving cross-boundary research programmes and international orientations. Therefore, appreciating the impact of antiquarian travellers, the Romantic Movement, the colonial enterprise or the Second World War on the practice of archaeology requires researchers to display a truly pan-European perspective. Moreover, the study of the past has been repeatedly invoked to legitimise political entities, but also to challenge them: alongside extreme forms of nationalist abuses, archaeology has often contributed to a sense of political and cultural identity on regional, national and transnational levels. By organising research projects, regular meetings, workshops, publications and its internet site, AREA seeks to enhance understanding of this multifarious field, to address its theoretical and methodological premises, and to highlight its broader contribution to both historical analysis and contemporary practice.

In addition to its collaborative dimensions, a particular resource enhanced by the AREA network is that of archives. All too often, the history of archaeology is being studied and written exclusively on the basis of published materials, which by their nature convey only selected aspects of the wider archaeological enterprise. The archives of the discipline, however, contain an enormously rich potential for research into the less visible but nonetheless revelatory dimensions of the field. Correspondence, minutes, internal reports, drawings, excavation notebooks, and photographs are not only indispensable resources for historians of science, they often constitute the only remaining documentation regarding numerous archaeological remains and research projects uncovered or undertaken in the past. Scattered as they are across university libraries, museum depots, government archives, and private collections, these sources are often difficult to access and assess for their worth. Besides compiling an online catalogue with the most important or representative of these archival fonds, and besides encouraging archive-holding repositories and institutions to valorise their fonds, AREA also actively engages in the exploitation of these archives through dedicated research projects.

SOME ACHIEVEMENTS: DATABASES, PUBLICATIONS, EXHIBITION

In line with its concern for the primary sources of archaeology, one of the major undertakings of the AREA network has been to create a European-wide database of archival fonds bearing on the history of archaeology. As it has been successively developed, the AREA database provides an inventory and catalogue of the principal relevant archival fonds recorded among the participating countries, and in Europe at large. The structure is based on the ISAD(G) norms set out by the International Council of Archives (ICA) for the description of archival fonds, enriched with additional fields of specific interest to archaeological research. Websearching can be done through keywords and free text, as well as fonds creator and history. In addition, two further databases have been produced and are being expanded by the AREA network – one on ‘archaeo-biograms’, with basic biographical details on a range of 19th and 20th centuries European archaeologists, and the other a bibliographic database on French antiquarian books, from the beginnings of print to the end of the 18th century.

AREA activities have generated over the years quite a range of publications, be they by partners on their own, or collectively. Collective AREA publications include *Ancestral archives. Explorations in the history of archaeology*, published as a special section of the journal *Antiquity*, 76/291; March 2002 (edited by Nathan Schlanger), which stemmed from the activities of AREA I and II, as presented notably in a special session at the Lisbon EAA annual meeting in September 2000. A session on the history of archaeology of the ancient Greece, held at the Lyon EAA annual meeting in September 2004, was published as a special issue of the *European Review of History*; 13/4, December 2006 (edited by Sonia Lévin and François de Polignac). The AREA meeting in February 2006 in Prague is published as *Sites of Memory. Between Scientific Research and Collective Representations*, in *Castrum Pragense* (the present publication). Last but not least, the international conference held in June 2004 in Goteborg, as the culmination of AREA III, has appeared as *Archives, Ancestors, Practices. Archaeology in the Light of its History*, Berghahn Book, Oxford / New York (2008, edited by Nathan Schlanger and Jarl Nordbladh). Other collective AREA

publications are in various stages of preparation, such as ‘Historical perspectives on the material culture of archaeology’, ‘Relitti Riletti / Reread Wreckage: transformations of ruins and cultural identity’ (to be edited by Marcello Barbanera), and ‘Speaking materials: Sources for the history of archaeology’ (to be edited by Dietrich Hakelberg). Among the partners’ publications which relate directly to their AREA activities can be mentioned, in Spain, *Los archivos de la arqueología ibérica: una arqueología para dos Españas*. Serie Textos 1. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén y centro Andaluz de Arqueología Ibérica (2006, edited by Arturo Ruiz, Alberto Sanchez and Juan Pedro Bellon), in France, *Archives de l’archéologie européenne (AREA)*, a special issue of the Journal *Nouvelles de l’archéologie* (n°110, 2007, edited by Alain Schnapp, Nathan Schlanger, Sonia Lévin and Noël Coye) and in Romania a special section of the *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie* (Tomul 58/3-4, 2007 directed by Mircea Babes).

As part of its main activities during its fourth phase (2005-2008), the AREA network has conceived, implemented and managed a travelling exhibition on ‘The Making of European Archaeology’. Thirteen richly illustrated panels (220x80cm in dimension) realised in six languages (Polish, Spanish, Czech, German, English and French) highlights changing views and uses of the past, in Europe and beyond, from the Renaissance to the 21st century. More specifically, four themes – which have been researched by AREA partners – are discussed and illustrated across the panels: Antiquarian traditions (collecting and collections, field practices), Archaeology abroad (archaeology and nation states, informal networks and international institutions), Archaeology under power (dictators and their past) and Sites of memory (living sites, science and collective memory).

The exhibition has travelled since February 2008 in several European countries, hosted by AREA partners and associated archaeological institutions. These have included so far: Poznan Archaeological Museum, Institutul de Arheologie ‘Vasile Parvan’ in Bucharest, Prague Castle, The Centro Andaluz de Arqueologia Ibérica at the University of Jaén, the Museu Monográfico de Conimbriga, the Maison René-Ginouvès in Nanterre ... The exhibition is also presented at the 14th meeting of the European Association of Archaeologists in Malta in September 2008, at the Ecole française d’Athènes, at the Institut national d’histoire de l’art. Various other venues are scheduled until end of 2009, proving the success among the different publics of archaeology. PDF versions of the exhibition can be seen on the AREA website, and a catalogue is in preparation.

THE AREA PARTNERSHIP

Originally initiated by Sander van der Leeuw, Giovanni Scichilone and Alain Schnapp, the AREA network has grown under the leadership of the latter, and through the scientific coordination of David van Reybrouck (AREA I, II) and of Nathan Schlanger and Sonia Lévin (AREA III, IV) together with Noël Coye and Oscar Moro Abadia. The institutional lead-partners and project leaders were the Maison des sciences de l’homme – MSH (AREA I, II), the Institut national d’histoire de l’art – INHA (AREA III), and the Maison René-Ginouvès – CNRS (AREA IV). European consultancy was provided throughout the project by Gian Giuseppe Simeone and Culturelab. The following institutions were and are partners of the AREA network (in parenthesis

is indicated the AREA phase in which they participated): National Archive of Monuments, Hellenic Ministry of Culture, Athens, Greece (AREA I, II, III, IV); Centro Andaluz de Arqueologia Ibérica, Jaén, Spain (I, II, III, IV); Department of Archaeology, University of Göteborg, Sweden (I, II, III, IV); Fondation Maison des sciences de l'homme – MSH, Paris, France (I, II); Institut national d'histoire de l'art – INHA, Paris, France (II, III, IV); Maison René-Ginouvès – CNRS, Nanterre, France (IV); Deutsches Archäologisches Institut, Berlin, Germany (I, II); McDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge, United Kingdom (I, II); Service de Préhistoire, Université de Liège, Belgium (I, II); Archeologisch Diensten Centrum, Bunschoten, Netherlands (II); Università degli Studi di Roma La Sapienza, Rome, Italy (II, IV); Ashmolean Museum, University of Oxford, United Kingdom (III); The Butrint Foundation, London/University of East Anglia, United Kingdom (III); Department of Archaeology, University College Cork, Ireland (III); Patronato de la Alhambra y Generalife, Granada, Spain (III); Department of History, Katholieke Universiteit Leuven, Belgium (III); Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters, Freiburg University, Germany (III, IV); Poznan Archaeological Museum, Poznan, Poland (III, IV); Department of Archaeology, University of Durham, United Kingdom (IV); Institute of Archaeology of the Academy of Sciences, Prague, Czech Republic (IV); Institutul de Arheologie 'Vasile Parvan', Bucharest, Romania (IV); Museu Monográfico de Conimbriga, Coimbra, Portugal (IV); Professur für Ur- und Frühgeschichte der Universität Leipzig, Leipzig, Germany (IV).

AREA SCIENTIFIC SEMINARS AND CONFERENCES

As already indicated, this publication stems from one of the scientific seminar of the AREA network. The practice of holding 'scientific seminars' alongside the regular project meetings was introduced in AREA from early on. The first part of each meeting was of course dedicated to various essential 'internal matters', regarding aspects of coordination, management; reporting, and achievements of the project itself. Upon this, time was set aside – half a day or a full day – for holding a small-scale thematic research conference, with up to a dozen speakers contributing their findings and insights on set topics related to the archives and history of archaeology. Both audience and speakers of these events included members of the AREA network, but also several guests which were invited to contribute or to attend, notably by the host institution and organiser of the meeting. All interested persons made aware of these events through various announcements or word-of-mouth could of course be present free of charge, though in some cases registration in advance was required. The theme and unfolding of each seminar was set after discussions within the AREA partnership, usually from one meeting to the next, and obviously with an important input from the host partner (this was notably the case with the conference in Rome in February 2007). Indeed, one the main aims of these seminars was precisely to enable the host institution to highlight its particular fields of interest and expertise: in addition to the coherence and complementarities of the network itself, it was considered important that each partner should be able to show to their own institutional structures and colleagues – in their university, museum or research centre – what was it that they were actually doing as part of the AREA network. The seminars were a particularly effective way of 'broadening' the network in this way: they created simultaneously a formal venue and a forum for sociability which encouraged intellectual exchanges

at a European scale. The topics presented were considered important or innovative or representative of the host partner themselves, and at the same time they served to broaden the scope and bring together a wider range of experience. In this context, the possibility of publishing the proceedings of these seminars was seen as optional, depending on the quality and coherence of the contributions, and on the drive and availability of the organisers-cum-editors (see above for some such publications). In addition, during AREA IV, particular links were sought between the seminars and the conception and contents of the planned travelling exhibition – this was the case with the Prague seminar, which informed the sites of memory panels in the exhibition.

Here follows, in chronological order, the list of the scientific seminars organised by the AREA network. The titles are given here in English, but presentations were also made in Spanish, Polish, Italian, German and French.

AREA PHASE I & II

PARIS – 8 MAY 1999

ARTURO RUIZ, ANTONIO RUIZ, ALBERTO SANCHEZ
(Centro Andaluz de Arqueología Ibérica, Jaén)
Iberian culture and Spanish identity

ANTJE KRUG
(Deutsches Archäologisches Institut, Berlin)
German archaeology during the Second World War

PIERRE NOIRET, LAURENCE REMACLE
(Department of Prehistory, Liège University)
Palaeontology and Palaeolithic archaeology in nascent Belgium

JARL NORDBLADH, STEFAN ÖSTERGERN
(Department of Archaeology, Göteborg University)
The role of archaeology in cementing Nordic identity

NATHAN SCHLANGER
(MacDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge)
British archaeology and colonialism

ALEXANDRA ALEXANDRI
(Greek Ministry of Culture, Athens)
Archaeology and the formation of modern Greece

PARIS – 2 OCTOBER 1999

“ARCHAEOLOGY AND POLITICAL IDENTITY”

DIRK JACOBS
(Department of political science, Université Libre de Bruxelles)
Origins, definition and development of the European nation State

DIETER LESAGE
(Erasmushogeschool, Brussels)
Devolving the past. On federalism, postcolonialism, and the Belgian nation state as a museum

IANNIS HAMILAKIS
(Department of Archaeology, University of Southampton)
Dreaming in ruins: Archaeology in national imagination in modern Greece

ROBIN DENNELL
(Department of Archaeology and Prehistory, Sheffield)
Archaeology and European Identity

PARIS – 11 MARCH 2000

JARL NORDBLADH, OLA JENSEN, STEFAN ÖSTERGREN
(Department of Archaeology, Göteborg University)
The role of archaeology in cementing Nordic identity

LAURENCE REMACLE, VANESSA AMORMINO
(Department of Prehistory, Liège University)
Palaeontology and Palaeolithic archaeology in nascent Belgium

NATHAN SCHLANGER

(MacDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge)

Prehistoric archaeology in sub-Saharan Africa: Insights from British colonial archives

ALEXANDRA ALEXANDRI

(Greek Ministry of Culture, Athens)

The Greek questionnaire and placenames

ARTURO RUIZ, ALBERTO SANCHEZ, JUAN PEDRO BELLON

(Centro Andaluz de Arqueología Ibérica, Jaén)

Iberian culture and Spanish identity

MARTIN MAISCHBERGER

(Deutsches Archäologisches Institut, Berlin)

The 1930's and 40's archives at the Berlin Document Center, now within the Bundesarchiv

LISBON – 13 SEPTEMBER 2000

“ARCHIVES OF EUROPEAN ARCHAEOLOGY”

(SCIENTIFIC SESSION AT THE EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGISTS, 6 TH ANNUAL MEETING)

IGOR TIKHONOV

(University History Museum, St. Petersburg)

Documents on History of Archaeology in the Archives of St.Petersburg

MARTIN MAISCHBERGER

(Deutsches Archäologisches Institut, Berlin)

German archaeology before and during the Second World War, 1933-45

ALEXANDRA ALEXANDRI

(Greek Ministry of Culture, Athens)

Regional identities and national narratives: the role of archaeology in the renaming of villages, towns and municipalities and in the choice of emblems on their official seals at the turn of the 20th century (1885-1905)

ALBERTO SANCHEZ VIZCAINO, RICARDO OLMOS, ALBERTO SÁNCHEZ, JUAN PEDRO BELLON

(Centro Andaluz de Arqueología Ibérica, Jaén)

Iberian archaeology archive: one archaeology for two Spains

GIOVANNA CESERANI

(Institut National d'Histoire de l'Art, Paris)

Research institutions abroad: politics of archaeology in Italy and France in the nineteenth century

KRISTINA V. VESHNJAKOVA

(Russia)

Finding the lost tracks of a Norwegian expedition in Siberia

NATHAN SCHLANGER

(MacDonald Institute for Archaeological Research, Cambridge)

Europe From Without: The Making of Prehistory in Southern Africa 1920s-1940s

ROBIN DENNELL

(Department of Archaeology and Prehistory, Sheffield)

European identities: past and present

JARL NORDBLADH

(Department of Archaeology, Göteborg University)

The internationalisation of archaeology: the establishment of general communication and meeting networks

JOHN CARMAN

(Department of Archaeology, Cambridge)

Prehistory with purpose: evolutionary archaeological theory and the attempt to create a civilised Europe

MARC-ANTOINE KAESER

(University of Neuchâtel, Switzerland)

Universalism versus Nationalism: competing research programmes. Lake-dwelling studies in 19th-century Swiss archaeology

AREA III

THESSALONIKI – 26 SEPTEMBER 2002

“HISTORICAL PERSPECTIVES ON THE MATERIAL CULTURE OF ARCHAEOLOGY”

(SCIENTIFIC SESSION AT THE EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGISTS, 8 TH ANNUAL MEETING)

NATHAN SCHLANGER

(AREA, Institut national d’histoire de l’art, Paris)

Introduction: On the material culture of archaeology

FRANÇOIS DE POLIGNAC

(Centre Louis Gernet – CNRS, Paris)

Images of the soil and conceptions of the site in 18th Century archaeological investigations at ancient Rome

ANDRZEJ PRINKE, DANUTA PRINKE

(Poznan Archaeological Museum, Poland), **AGNIESZKA DOLATOWSKA** (Adam Mickiewicz University, Poznan, Poland)

Archives for the history of aerial archaeology in Central Europe

ANDREW SHERRATT, CORINNE ROUGHLEY

(Ashmolean Museum, Oxford)

The equipment of scientific prehistory in Victorian times

JARL NORDBLADH

(Department of Archaeology, Göteborg University)

Models in archaeology: presentation and pedagogy

ALEXANDRA ALEXANDRI

(Archive of Monuments, Hellenic Ministry of Culture)

Casts and Copies: the dissemination of images of antiquity in Greece at the turn of the 20th century

RHODA CRONIN, ELIZABETH TWOHIG

(University College Cork, Ireland)

Teaching aids: century-old agendas in the creation of archaeology collections at UCC, Cork

KATHY PERRIN

(English Heritage, England)

Unlocking the box – The future of archaeological archives in England

NIKI SAKKA

(University of Crete, Greece)

Earthenmade pots are a queer cause of strained international relations? Archaeology and politics in the Middle War Period: The Swedish excavations at Asine

OLIVER GILKES

(Butrint Foundation, University of East Anglia)

Presenting Fascist Archaeology: The Italian Archaeological Mission to Albania and the presentation of archaeology to the public

HUBERT FEHR

(Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters, Freiburg)

Material remains of archaeological propaganda during the Third Reich

JAÉN – 31 JANUARY 2003

“FRANCO AND IBERIAN ARCHAEOLOGY”

FERNANDO WULFF

(University of Málaga)

Franco and the Iberians: looking forwards and back

JORDI CORTADELLA

(Autonomous University of Barcelona)

Bosch Gimpera and the Catalan School of Archaeology after the Civil War

ARTURO RUIZ

(Centro Andaluz de Arqueología Ibérica, Jaén)

The Historiography of the Iberian Archaeology during Franco's time

POZNAN – 13 JULY 2003

“ARCHAEOLOGY, EXPANSION, RESISTANCE”

ALAIN SCHNAPP

(University of Paris I, INHA)

The construction of national antiquarianism in Europe between the eighteenth and nineteenth centuries

HUBERT FEHR

(Freiburg University)

On German archaeology in Polish lands

JARMILA KACZMAREK

(Poznan Archaeological Museum)

Expansionism contra megalomania: on Polish – German relations in the archaeology of the Province of Greater Poland (Wielkopolska)

WŁODZIMIERZ RACZKOWSKI

(Poznan University)

Expansion and reaction: The concept of Polish archaeology in the discourse with German archaeologists

JAN ROCK

(Catholic University Leuven)

Serving science as a patriot: The international ambitions of the Spy inventors and their national success 1886-1935

NORWICH – 20 APRIL 2004
“IMPERIAL ARCHAEOLOGY”

MARGARITA DIAZ ANDREU

(University of Durham)

Britain and the Other: The Archaeology of Imperialism

OLIVER GILKES

(Butrint Foundation /University of East Anglia)

William Martin Leake, Ali Pasha and the Origins of Albanian Archaeology: Arms, Antiquities and Espionage

SIMON KANER

(Sainsbury Institute for the Study of Japanese Arts and Cultures – SISJAC, Norwich)

Jomon Meanings: a study of the development of archaeological interpretation

JOHN WILKES

(University College London)

Arthur Evans in the Balkans 1875-1882: journalist, archaeologist and political prisoner

GÖTEBORG – 18-19 JUNE 2004

“HISTORIES OF ARCHAEOLOGY: ARCHIVES, ANCESTORS, PRACTICES”
(INTERNATIONAL AREA CONFERENCE)

Sources and methods for the history of archaeology

MARC-ANTOINE KAESER

(University of Neuchâtel, Switzerland)

Biography as Microhistory. The Relevance and Teaching of Private Archives in the Writing of the History of Archaeology

RUURD B. HALBERTSMA

(National Museum of Antiquities, Leiden)

Unearthing the Past – A Case Study in European Archival Archaeology

CURTIS M. HINSLEY, DAVID R. WILCOX

(Northern Arizona University), (Museum of Northern Arizona)

The Hemenway Southwestern Archaeological Expedition, 1886-1889: A Model of Inquiry for the History of Archaeology

A. DOULGERI-INTZESILOGLOU

(Archaeological Institute for Thessalian Studies, Greece)

Administrative Archives of the Archaeological Service as a Source for the History of Archaeological Research in Thessaly, Greece

NADEZHDA I. PLATONOVA

(Institute for the History of Material Culture, St Petersburg)

The Phenomenon of Pre-Soviet Archaeology. Archival Studies of the History of Archaeology in Russia – Methods and Results

TIM MURRAY

(La Trobe University, Australia)

Prehistoric Archaeology in the ‘Parliament of Science’, 1845-1900

Archaeological practice

GIOVANNA CESERANI

(Department of Classics, Stanford University)

Wilamowitz and Stratigraphy at Capua: Telling the Story of an Unlikely Pair in the History of Archaeology

GISELA EBERHARDT

(Humboldt-Universität, Berlin)

Methodological Reflections on the History of Excavation Techniques

CHRIS EVANS

(Cambridge Archaeological Unit)

The Sorting Table – Adjudication and Representation in 19th Century Archaeological Practice

CHRISTINE WALTER

(Musée du Louvre, Paris)

Towards a More ‘Scientific’ Archaeological Tool: The Accurate Drawing of Greek Vases Between the End of the 19th and the First Half of the 20th Centuries

Visualising archaeology

MARCELLO BARBANERA

(Università degli Studi di Roma «La Sapienza»)

The Impossible Museum: Exhibitions of Archaeology as Reflections of Contemporary Ideologies

MARIA GABRIELLA MICALE

(Università degli Studi di Roma «La Sapienza»)

European Images of the Ancient Near East at the Beginnings of the 20th Century

SUSANA GONZÁLEZ REYERO

(Prehistory and Archaeology, Autónoma University, Madrid)

Weaving Images. Juan Cabré and Spanish Archaeology in the First Half of the 20th Century

LEO VERHART

(National Museum of Antiquities, Leiden)

Frozen in Time: Photography and Archaeology in The Netherlands

Questions of Identity

JOSÉ FARRUJIA DE LA ROSA, CARMEN DEL ARCO AGUILLAR

(University of La Laguna, Tenerife, Canary Islands)

Archaeology, Politics and Identity. The Case of the Canaries Islands in the 19th Century

ANA TERESA MARTINEZ, CONSTANZA TABOADA, ALEJANDRO AUAT

(Universidad Católica de Santiago del Estero – Universidad Nacional de Tucumán, Argentina)

The Wagner Brothers: Two French Archaeologists in Argentina by the Beginning of the 20th Century

ANA CRISTINA MARTINS

(Portuguese Association of Archaeologists)

Prehistory at the Portuguese Association of Archaeologists (A Question of National Identity?)

SEBASTIAN BRATHER

(Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Seminar für Vor- und Frühgeschichte, Frankfurt/Main)

Virchow and Kossinna. From the Science-Based Anthropology of Humankind to the Culture-Historical Archaeology of Peoples

MARTIJN EICKHOFF

(RAAP Archeologisch Adviesbureau, Leiden)

Dutch Archaeology and National Socialism

Concluding Comments

LEO KLEJN

(St Petersburg University, Russia)

LYON – 9 SEPTEMBER 2004

(SCIENTIFIC SESSION AT THE EUROPEAN ASSOCIATION OF ARCHAEOLOGISTS, 10 TH ANNUAL MEETING)

“WRITING AND PRACTICE: HISTORIES OF GREEK ARCHAEOLOGY”

ALAIN SCHNAPP

(University of Paris I, INHA)

Introduction

KALLIOPI FOUSEKI

(Institute of Archaeology, University College London)

Debating the construction of the New Acropolis Museum in Athens: identities and perceptions of Greeks and international organizations towards the Acropolis site and its Museum

CATHERINE SAINT-PIERRE

(University of Paris I)

Scientific publications: The oriental offerings found in Greek sanctuaries

NOÉMIE NIDDAM-HOSOI, CAMILLE BARNARD-COGNO

(University of Paris I), (University of Montpellier III)

Greek Vases and Identity: the Example of Attic Funerary Representations

KARINE CASAL

(University of Paris I),

RÉJANE ROURE

(University of Montpellier III)

Theories of “precolonization” in Italy and Gaul

PHILIPPE CHARLIER

(EPHE, University Hospital Raymond Poincaré)

Greek anthropology as «cheval de bataille». The fight of the French and the American Schools in the anthropological study of Greeks skeletons (1943-1985)

SONIA LÉVIN

(University of Paris I, INHA)

Ascending Olympus (1780-1920): between dreams and nightmares

NADIA COUTSINAS

(University of Paris I)

Politic and archaeology in Crete at the end of the 19th century: the example of Cnossos' excavations

ARIANNA ESPOSITO, GIOVANNA LEO

(University of Paris I)

Southern Italy's Archaeology and Meridionalism: the myth of Sybaris

KENAN EREN, OLIVIER MARIAUD

(University of Paris I), (University of Bordeaux 3)

Archaeology of the East Greek city-states in Turkish historiography: territorialism, the myth of the « Golden Age » and their consequences

AREA IV

PRAGUE – 25 FEBRUARY 2006

“SITES OF MEMORY”

JAN FROLÍK

(Institute of Archaeology of the Academy of Sciences, Prague)

80 years of Archaeology on Prague Castle

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

(Institute of Archaeology of the Academy of Sciences, Prague)

L'image du Château de Prague entre 1850 et 1929

KAREL SKLENÁŘ

(National Historical Museum, Prague)

The Říp Mountain and the beginnings of archaeology in Bohemia

JOHN GOULD

(Durham University)

Sites of Memory; archaeology, nationalism and the state in England and Israel

OSCAR MORO ABADIA

(University of Newfoundland, Canada)

Altamira as a site of memory

SONIA LÉVIN

(University of Paris I)

Mount Olympus and memory: from landscape to utopia

MIRCEA BABES AND IOAN C. OPRIS

(University of Bucarest)

Sarmizegethusa Regia and Tropaeum Traiani. Reality, Mythos and Propaganda related to the Daco-Roman. Origin of the Romanians

VIRGILIO HIPOLITO CORREIA

(Conimbriga Museum, Portugal)

Speculum urbis: the making of an archaeological site in Lusitania

DURHAM – 15 JULY 2006

“NETWORKS, CONTACTS & COMPETITION IN THE HISTORY OF ARCHAEOLOGY”

PAM GRAVES

(Durham University)

Introduction

ALAIN SCHNAPP

(University of Paris I, INHA)

Landscapes of Antiquariansims, the formation of a European perception of the past from the Renaissance to the establishment of archaeology

JARL NORDBLADH

(Department of Archaeology, Göteborg University)

Scandinavian internal and continental relations within archaeology in pre-scientific times

PETER ROWLEY-CONWY

(Durham University)

The Differential Reception of the Three Age System in England, Scotland and Ireland

RICHARD HINGLEY

(Durham University)

The Indian Custom Hedge and the Roman Frontier – Perceiving Imperial frontiers in 19th and early 20th century archaeology

SWENSON, ASTRID

(University of Cambridge)

Preservation legislation in fin de siècle France, Germany and Britain: a case of cultural transfer

MARC ANTOINE KAESER

(University of Neuchâtel, Switzerland)

International archaeology: the case of Edouard Desor

UTA HALLE

(Humboldt University)

European contacts in German archaeology during 1900-1930

CATALIN NICOLAE AND MIRCEA BABES

(University of Bucarest)

Rival Archaeological Congresses in inter-war Europe

ANDRZEJ PRINKE

(Poznań Archaeological Museum)

Africa in Poland: Lech Krzyżaniak (1940-2004)

MARGARITA DÍAZ-ANDREU

(Durham University)

International contacts in Cold War Europe

ROME – 23-24 FEBRUARY 2007

“RELITTI RILETTI / REREAD WRECKAGE: TRANSFORMATION OF RUINS AND CULTURAL IDENTITY” (INTERNATIONAL CONFERENCE)

ANDREA CARANDINI

(Università di Roma La Sapienza)

Dalle rovine alla grande totalità del reale

ORIENTA ROSSI

(Università di Roma La Sapienza)

La bellezza involontaria: dalle «rovine» alla cultura del frammento fra Ottocento e Novecento

MARCO DEZZI BARDESCHI

(Università di Architettura di Parma)

Diletti relitti: elogio del frammento e futuro della rovina

ALAIN SCHNAPP

(University of Paris I, INHA)

Diderot and the Past: From ruin in a landscape to a landscape of ruins

TERRY KIRK

(American University of Rome)

The Cutting Edge: Archaeological sites in living cities

GIUSEPPE MORGANTI

(Soprintendenza Archeologica di Roma)

“Sta natura ognor verde”: sulla relazione tra rovine e vegetazione

MARY BEARD

(University of Cambridge, Newnham College)

The Parthenon in Ruins

PIERO GIOVANNI GUZZO

(Soprintendenza Archeologica di Pompei)

La metamorfosi di Pompei

MARTIN MAISCHBERGER

(Staatliche Museen, Antikensammlung, Berlin)

Metamorfosi reciproca? Il caso delle “rovine musealizzate” nel Pergamonmuseum di Berlino

MIRELLA SERLORENZI

(Soprintendenza Archeologica di Roma)

La percezione delle rovine del Foro Romano nell’Alto Medioevo. Una lettura archeologica

MARTINE BOITEUX

(Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, Paris)

Recupero ed effimero: l’oggetto, il segno, il luogo

ANGELO BOTTINI

(Soprintendenza Archeologica di Roma)

Le rovine di Roma: le prospettive della Soprintendenza archeologica

ESTER COEN

(Università dell’Aquila)

Reperti e amnesie

MASSIMILIANO PAPINI

(Università di Roma La Sapienza)

«...*Etiam periire ruinae*». Le rovine nella cultura antica

ANNA LUCIA D’AGATA

(CNR, Istituto di Studi sulle Civiltà dell’Egeo e del Vicino Oriente, Rome),

The Many Lives of a Ruin: History and metahistory of the Palace of Minos

MARIA GABRIELLA MICALE

(Università di Roma La Sapienza)

Power without Future: Considerations about time in Babylon

PIERRE PINON

(Centre National Recherche Scientifique – INHA, Paris)

Le projet de parc archéologique sur le site des Palais impériaux et de l’Hippodrome de Constantinople

DONATELLA FIORANI

(Università degli Studi dell’Aquila)

Architettura, rovina, restauro. Temi ed eventi di un itinerario nel tempo, nello spazio e nell’intelletto

PATRIZIA FORTINI

(Soprintendenza Archeologica di Roma)

La memoria nella trasformazione. L'esempio del Carcere Tullianum nel Foro Romano

IRENE CALLOUD

(Università di Siena)

Criteri e metodi del restauro archeologico italiano in Libia nel corso del Novecento

ANDREA PESSINA, NICHOLAS VELLA

(Soprintendenza Archeologica del Friuli Venezia Giulia), (University of Malta)

In search for Mediterranean roots

IANNIS HAMILAKIS

(University of Southampton)

Monumentalising Place: Archaeologists, Photographers and the Athenian Acropolis in the 19th century

FREIBURG – 27-28 JULY 2007

“SPEAKING MATERIALS. SOURCES FOR THE HISTORY OF ARCHAEOLOGY”

DIETRICH HAKELBERG

(Universität Freiburg)

Introduction: sources for the history of archaeology

ÅSA GILLBERG / OLA JENSEN

(University of Göteborg)

Storing Histories: formation and use of archaeological archives in Sweden

SUDESHNA GUHA

(Oriental Studies, Cambridge)

Photograph collections as sources of archaeological knowledge

STEFANIE KLAMM

(Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Berlin)

Media and the function of images in the history of archaeology

ALAIN SCHNAPP

(University of Paris I, INHA)

Ruins between memory and oblivion

HARALD BOLLBUCK

(Herzog August Bibliothek, Wolfenbüttel)

Sources for Martin Opitz' lost “Dacia Antiqua”, c. 1622/23

OSCAR MORO ABADIA

(Memorial University of Newfoundland)

Creating the “archive” of a precursor: The case of Juan Vilanova y Piera (1821-1893)

MARC-ANTOINE KAESER

(Latenium Museum, Switzerland)

Biography and the writing of the history of science: the management of personal archives

MARTIJN EICKHOFF

(Radboud Universiteit, Nijmegen)

Archaeologists and oral history

PAMELA J. SMITH

(Department of Archaeology, Cambridge)

Oral historical evidence in historical reconstruction of archaeological lives

FRAUKE KREIENBRINK

(Professur für Ur- und Frühgeschichte, Universität Leipzig)

Sources for the history of archeological collecting in Germany in the 19th century

BÉATRICE VIGIÉ, NOËL COYE

(Institut National du Patrimoine, Paris)

Three-dimensional archives, the Augier models of the Musée Borély (Marseille, France)

COIMBRA – 24 MAY 2008

FINAL REPORTS ON AREA IV ACTIVITIES

RIECKHOFF SABINE, FRAUKE KREIENBRINK (Germany)

Professur für Ur- und Frühgeschichte, Universität Leipzig

ALAIN SCHNAPP, SONIA LÉVIN (France)

INHA, Archives nationales, Société Asiatique, Maison René-Ginouvès, Archéologie et Ethnologie

DIETRICH HAKELBERG, CHRISTOPHER HUTH (Germany)

Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters, Universität Freiburg

ANDRZEJ PRINKE, SZYMON ZDZIEBLOWSKI (Poland)

The Poznań Archaeological Museum

MARGARITA DÍAZ-ANDREU, RANA DAROOGHEH NOKHODCHERI (United Kingdom)

Department of Archaeology, Durham University

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ (Czech Republic)

Institute of Archaeology of the Academy of Sciences, Prague

MIRCEA BABES, FLORIAN MATEI POPESCU (Romania)

Institutul de Arheologie ‘vasile Parvan’, Bucharest

VIRGILIO HIPOLITO CORREIA (Portugal)

Museu Monográfico de Conimbriga, Coimbra

MARCELLO BARBANERA, TERRY KIRK (Italy)

Università degli Studi di Roma La Sapienza, Rome

ALBERTO SANCHEZ, JUAN PEDRO BELLON (Spain)

Centro Andaluz de Arqueología Ibérica, Jaén

JARL NORDBLADH (Sweden)

Department of Archaeology, Göteborg University

ALEXANDRA ALEXANDRI, PANTOS PANTOS (Greece)

National Archive of Monuments, Hellenic Ministry of Culture, Athens

MARC-ANTOINE KAESER (Latenium Museum, Switzerland),

DAVID VAN REYBROUCK (Belgium),

NATHAN SCHLANGER (AREA – INRAP, France),

ALAIN SCHNAPP (INHA – Paris 1, France)

Concluding words

ON *LIEUX DE MÉMOIRE* AND OTHER ARCHAEOLOGICAL CONSTRUCTS SOME PRELIMINARY CONSIDERATIONS

NATHAN SCHLANGER – JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

By now a well established label and domain of investigations, the concept of 'site of memory' remains full of evocations. At one end of the spectrum, witness the proliferation of internet websites and blogs dedicated to the sites of this or that memory of some specified populations, events or locales, often enhanced with recommended tourist itineraries and conveniently placed hotel accommodations. At the other end, consider the inclusion of *lieux de mémoire* (in italicised French) as one of the panel descriptors for 'The study of the past and of cultural artefacts' within the humanities and social sciences board of the newly created European Research Council (ERC). En vogue as it has clearly become, equally entrenched in grassroots and institutional worldviews, there is nothing staid or passé about the concept: the texts assembled in this volume aim to show that 'sites of memory' is still something of a conceptual orchard with promising fruits yet to bear, for archaeology as well as for historical and anthropological studies.

The conceptual grounds of this concept, as it were, are for once reasonably well mapped and acknowledged. Initially, in the formulation given to it by the French historian Pierre Nora in the early 1980s, the *lieu de mémoire* was something of a historiographical ploy to challenge univocal representations of the past and bypass prevailing essentialist perspectives (cf. *Nora 1984; 1984-1992*; in English *Nora 1989; Nora – Kritzman 1996*). The aim was then to reach the history of abstract or all-encompassing entities such as the nation or society from the bottom up, by drawing attention to the diversity of substrates within which, in various contexts and at various scales, these entities come to be physically or symbolically incarnated. Such aspirations proved well in tune with hitherto untapped sociological perspectives on the frameworks, forms and maintenance of memory (e.g. *Halbwachs 1925; Connerton 1989*), and also with like-minded anthropological appraisals of civilisations as significant composites of mundane practices and productions (cf. *Mauss 2006; Elias 1994*). Altogether, with its trans-disciplinary and evocative potential, the concept contributed decisively to the transformation of memory and its uses (memorialisation, commemoration, incarnation, identification, recognition) into productive topics of scholarly research. It must be granted however that this topicalisation is still in the process of reaching beyond French and English readerships, and it is hoped that the present multi-lingual publication will contribute to this end. Czech historiography, for example, is only now beginning to take on board the works of Pierre Nora, of which only extracts are available in various Czech journals, thanks notably to francophone philosophers like Karel Thein. A recent translation of Simon Schama's 1995 *Landscape and Memory* (*Krajina a paměť*, 2007) is a step in the right direction, though it is still seen as relevant primarily to artists and architects.

LIEUX AND SITES

Within the archaeological community, interest in the topic of *lieux de mémoire* continues unabated, but it is important at the onset to recognise and avoid a potential pitfall. In line with his encompassing objectives, Nora allowed for these *lieux de mémoire* to range in their forms "from the most material and concrete, such as memorials for the dead and national archives, to the most abstract intellectual constructs, such as the notion of lineage

or generation or even region" (*Nora 1984*, xxxii ff.). The multi-volume publishing enterprise he orchestrated included therefore contributions on two archaeological sites, two *haut lieux* probably considered along the more material end of the continuum: one concerned Alésia (*Buchsenschutz – Schnapp 1992*), and the other, more wide-ranging geographically as well as politically, Lascaux (*Demoule 1992*). Since then, however, the notion of *lieu*, and more particularly its near-automatic rendition in English as 'site' (rather than, for example, 'place', 'realm', or 'focus'), has inadvertently encouraged a confusing conceptual shortcut which many archaeologists have not resisted: that of reducing or conflating this notion of *lieu* with that so familiar of site – the site which, over the past three centuries or so, has replaced the 'cabinet' to become the central locus, both physical and imaginary, of the archaeological enterprise (see on that *Patrik 1985; Lucas 2001; Edgeworth 2006*).

Such a conflation of the historical or memorial 'site' with the archaeological one is not to displease all practitioners, inasmuch as it tacitly legitimises and at the same time adds a veneer of sophistication to the 'methodological materialism' that so characterises the discipline (*vide Hawkes' 1954* canonical 'ladder of inference', and its subsequent renditions). Nevertheless, the point to keep in mind is that archaeological sites are only on some exceptional occasions a *lieu* in any meaningful, symbolic sense of the term. Likewise, the notion of 'mémoire', especially in what was (at least initially) a radical or alternative context, is by no means synonymous with that of history, let alone with some celebratory chronicle or even official record of discovery or exploration. Put otherwise, there can be no question of considering archaeological sites as necessarily bestowed with 'memory', even in potential, nor indeed of applying the notion of 'memory' to any straightforward history of research on some given sites. We know now that the history of archaeology reaches deeper than that (cf. *Schnapp 1993; Schlanger – Nordbladh 2008*). And as Oscar Moro Abadia reminds us here, site histories dealt with in preliminary paragraphs are usually scene-setters which serve as intra-disciplinary tactical devices for contemporary practitioners.

Be it as it may, once the 'sites' of memory and of archaeology have been distinguished, there is scope to recover and reinvest them together. It has after all been part of the original project to promote some form of micro-historical particularism, and archaeologists, with their *terre à terre* approach, are often well placed to consider matters from the ground up, meticulously seeking concrete evidence of past events, process and structures, thereby partaking in what *Annales* historians Marc Bloch and Lucien Febvre used to call *l'histoire militante*. Whatever the historiographic position chosen, the key point about the notion of *lieux de mémoire* is that it leads us archaeologists beyond the past 'as it happened' – or as it is deemed and reconstructed to have happened – towards a second degree past, a past as it has been perceived, represented, appropriated, used, and reutilised time and again in the successive presents that have unfolded since its coming into consciousness.

ARCHAEOLOGY – POST-FACTO, AB INITIO

What is then this past that is entering consciousness, and whose? One way to follow up this lead is by examining the position of archaeology in the process, according to whether it initiates, manufactures and eventually controls the knowledge available on the site in question, or rather reacts and adapts to its pre-existence.

Remains of the past that pre-exist their disciplinary existence are usually of a monumental kind: they provide an inescapable presence in the surrounding landscape, perceived, reflected on, included in local toponymies and topographies, enhanced through literary descriptions and visual depictions, and indeed transposed and reconstructed within both everyday mental maps and extraordinary cosmologies. Examples of such salient sites include the Athenian Acropolis, the Roman Forum, the Old City of Jerusalem, and also, in this volume, Prague castle (cf. Jan Frolík, Jana Maříková-Kubková), Mount Říp (Karel Sklenář) and also, to a certain extent, Mount Olympus (Sonia Lévin). Substantially different are the sites that come to be known through archaeological investigations, be it upon their deliberate search and unearthing, or following their fortuitous discovery. As their description is first couched in the disciplinary language of archaeology, this could be expected to influence, if not determine, their subsequent intelligibility and broader cultural appropriation. In this volume, the Swiss lake dwellings (Marc-Antoine Kaeser) and the Palaeolithic art cave of Altamira (Oscar Moro Abadia) are among such sites, while other examples include Troy, Biskupin and Masada, as well as the early hominid 'cradle of humankind' site in today's South Africa.

Related to Karel Sklenář's distinction between accidental and motivated archaeological localities (this volume), this differentiation does appear to make sense, but it immediately calls for a number of critical comments. To begin with, the implied portrayal of archaeology as a singular, unitary phenomenon that suddenly materializes to take sites and things in hand is surely too simplistic. Should we restrict the emergence of the archaeological discipline, with its professional standards and accredited methodology, to the second half of the 19th century? Where would this leave the previous generations of antiquarians, whose field practices and erudite imagination have clearly shaped all subsequent consciousness of such sites as Stonehenge and Carnac? Where, for the matter, would this leave other traditions of sustained interest in material vestiges of the past, such as those prevailing in ancient Egypt and Mesopotamia, in China or in Mesoamerica (see *Schnapp 1993*)?

Next, it would be fallacious to expect that those sites that come to be known to us through archaeology (however defined) are somehow less imbued with ideological potential and connotations than those pre-existing ones, which for generations had been widely accessible to accumulate on them lay claims and meanings. In this volume, Oscar Moro Abadia relates the discovery of the Altamira cave, or rather the retrospective historiographies of the allegedly belated recognition of its art, to the instrumentalisation of the discipline as a vehicle of national prestige, exemplifying Spanish resistance to French scientific and cultural domination. Marc-Antoine Kaeser for his part shows here how archaeological appreciations of the lake dwellings sites corresponded from the onset with the 'identity profile' imagined by the leadership of the nascent Swiss confederation. With all their pluridisciplinary combination of ethnographic and naturalist approaches, these studies contributed to the creation of this peaceful, hard-working, equalitarian, platform-dwelling '*mythe lacustre*' which still lingers today. The rapid integration of many archaeological sites, including those accidentally discovered, into contemporary agendas— think for example of Biskupin, swaying upon its 1933 discovery between Polish and German scholarship, Slavic and Germanic interpretations – raises a further comment.

MYTHICAL PLACES

With the notion of *lieux de mémoire* archaeology is effectively invited to confront or at least problematise some of its core assumptions regarding the evidential independence and primacy of the past. Not only is there no guarantee that sites known through archaeology will be handled in some 'strictly' scientific manner, it can also be suggested, more radically, that the very coming into being of these discovered archaeological sites might actually be predicated on their mythical pre-existence.

Kaeser recognises some affinities between the reconstruction of lake dwellings and the utopic golden age of the local scholar Rousseau, and then reminds us that myths (in their Lévi-Straussian rendition) cannot be reduced to scientific knowledge, nor are they within reach of rational argumentation – they primarily function as partly conscious narratives that reconcile contradictions and express inner truths or beliefs deeply anchored in the collective imagination. Such mythical qualities are certainly present in Mount Olympus. The paradoxical situation, as Sonia Lévin shows, is that the records and descriptions proposed by generations of bards and artists since Antiquity about Mount Olympus, as the domain of the immortal Gods, are overall far more comprehensive and rich in detail than most of what has been known since Antiquity about Mount Olympus, as an actual geographic mountain range. In this particular case, armchair travellers have had all the more freedom to let their imagination roam over the heavenly Olympus that there is actually so little on the earthly Olympus to bridle it. Paradoxically again, but possibly in keeping with the sacred sentiments of the ancients, there are hardly any physical monuments, ruined temples or colonnade rows on the mountain top to fix the sight (and site) of memory.

An almost opposite situation prevails in Masada – a remote hilltop with quite spectacular archaeological remains, on which imagination had for long remained silent. Indeed, Masada's fame rests also on its claimed anteriority as a site of memory, with the events surrounding the Roman conquest and domination of Jewish Palestine taken to incarnate, for the subsequent two thousand years of Diaspora, the principle of ultimate resistance in the name of religious ideals and political independence. But while the historical substrate of the 73 A.D. drama has been broadly documented through both Flavius Josephus and later Y. Yadin's archaeological excavations, claims of its powerful symbolic endurance in long term historical memory actually turn out to be a modern myth, an early twentieth century construct given simultaneously poetic and political expression in I. Lamdan's 1927 verse: "Never shall Masada fall again " (see *Lewis 1975* and *Ben Yehuda 1995*).

If Masada by the Dead Sea proves to be a retrospective *lieu de mémoire*, the so-called 'Cradle of humankind' early hominid World Heritage Site in Sterkfontein, located some 50 kilometres north of Johannesburg, is surely the real thing. As in most Palaeolithic or palaeo-anthropological sites, there is nothing remarkable to see there, rolling hills interspersed with crevasses into which Australopithecine bones and tools have accumulated over the past 3 million years (this possibly accounts for the glaring monumentality of the Maropeng Visitor centre). This archaeological site belongs emphatically to the *ab initio* variety, in that it was neither known nor thought of until its scientific discovery and study, from the 1930s onwards. And yet, the 'cradle of humankind' comes close to the ideal version of Nora's definition, as a symbolic substrate that reflects and accommodates long term collective representations. The very idea that humankind might have had anything like a cradle, some original formative shelter zone from which it has emerged, gone forth and multiplied to rule

the world, is surely a transposition of Garden of Eden (or Mount Olympus) mythologies, with stories of grace and fall and renaissance that serve to anchor our world, give it meaning and hope. Not surprisingly, the men who brought this site of memory into existence – Field marshal Smuts from the 1920s onwards, and President Mbeki in post apartheid years – knew well to enlist it to their ongoing political projects, providing (besides tourist revenues) a comforting sense of human commonality (this 'big human family' so critiqued by Roland Barthes and Donna Haraway) on which to weave moral and geopolitical designs (see *Schlanger 2002; 2006; Bonner et al. 2008*). What we have here then is a *lieu de memoire* that turns into an archaeological site, that enlists archaeology to provide the props and ambiance for some social representations to take roots. Alongside their valuable fossils, the caves of Sterkfontein, Kromdraai and Swartkrans offer us with an emptiness, a hollow which reflects on us and espouses our forms as we invest it. In this self-questioning vein, taking a historical view, can we not conjecture that such attempts at making myths empirical through archaeology are one of the hallmarks of our cultural modernity?

ON USE AND UTILITY – IDENTITY, MEMORY, HERITAGE

In some respects, sites of memory are somewhat akin to totems, as *Durkheim (1912)* interpreted them: a relatively arbitrary material element – a bird, a flag, but also a stone, a ruin, a cave or a salient feature in the landscape – selected during moments of intense social effervescence and endowed with symbolic significance, some collective ideal or aspiration that lasts in tangible form as an enduring synecdoche when the group dissolves back to its ordinary existence. By concentrating and concretising these memories, by making them perceptible, such sites can focalise versions of legitimacy and cohesion, render the past unambiguous or on the contrary cast it wide open, and then narrow the grounds and draw the perimeters (literally so in the case of World Heritage Sites – see below) for various claims and contestations. In other words, sites of memory have functions to serve. Their role in embodying national sentiments in popular consciousness is well known: in this volume, Frolík recounts the national motivations underlying the study of Prague castle, and Maříková-Kubková relates the quest for saint burials as authentic heirlooms of the Czech Republic. Without referring here to the ever growing literature on archaeology and nationalism, let us recall that archaeological sites can also serve to revive or create modern forms of religious nationalism, where ancient deities and civilisations are brought to bridge the centuries in a semblance of continuity, e.g. at the service of political claims (see *Kohl et al. 2007*). It is also worth mentioning that sites of memory prove particularly efficient in post-colonial settings, when the formal history recorded for the region or country in question is often that of (or written by) the colonisers, such that there is a need for alternative or additional ways to actively recover and broadcast tangible elements of identity.

Another function of the site of memory may well be, like the totem, that of expiation. Modern western attitudes to the past and its relations to the present – ownership or custodianship, for example – can become quite complex and at times schizophrenic (cf *Demoule – Stiegler 2008; Schlanger 2007*). As *Demoule* points out (1992), there is a sense in which our heritage-enhanced *lieux de memoire* represent a compensation for the threats we bring to their existence (including, ironically, the site of Lascaux itself, recently endangered again by human-induced bio-chemical degradations). We seem to partake in a system where scarcity and fragility, even when brought about by our own blunders and bulldozers,

becomes in some cases positive assets, values to cherish and eventually capitalise on, in a vast system of what might be called 'mitigation by memorialisation'. In this respect, a well known concept that conveys this attitude – and that unites as a thread quite a few of the sites discussed in this introduction and throughout this volume – is that of World Heritage Site (WHS), as formalised by the 1972 convention and administered by UNESCO and its expert bodies. One irony of this highly successful system is clearly that the 'outstanding universal values' it is designed to embody are marshalled and carried through what are essentially local interests, be they related to symbolic prestige, status recognition or socio-economic concerns with tourism and development.

We have already seen with regards to the cradle of humankind how the very naming and demarcating of the area in question has given it the plausibility it would have otherwise lacked, and enabled it to embody the nationally-driven universalist aspirations of the Rainbow nation. The case of the lake dwelling is more complex: as Kaeser discusses, attempts to have the lake dwellings inscribed on the UNESCO managed list are only now gathering pace, some 150 after the their significance was unanimously recognised. This delay is due to several factors: the nature of the 450 sites or so sites in question, the difficulty of developing a coherent protection policy, their occurrence across the Alpine arc (including also France, Italy, Germany and Slovenia) requiring a particularly complex multi-state application, and also, last but not least, the reluctance of Swiss archaeologists to resuscitate an already 'mortgaged' identity and lend their authority to new mythical appropriations. A similar range of questions surrounds the Slav fortress of Mikulčice in Moravia (for indeed there are in the region other sites of crucial contemporary significance, apart from Prague castle and Mount Říp). Since the 1950s, archaeologists have been excavating an important concentration of churches, residences and tombs of Slav elites dating to the 9th century on the western bank of the Morava River in southern Moravia. These excavations had then two political significations. Most obviously, the search for the origins of Slav culture was related to the demarcation of the Slavs from Western Europe: this concern begun already in the 19th century, and was reinforced in Communist times. A second signification was specific to Czechoslovakia, which even after more than 40 years saw difficult relations and lack of common traditions between its Czech and Slovak entities. In this respect the discoveries of the Great Moravia sites gave rise to the possibility of some formative Czech and Slovak bedrock. But history has moved on, as we know, and Czechoslovakia separated into two countries of which the Morava River became the border. Archaeologists carried on, and discovered recently another church, probably also belonging to Mikulčice, but this time situated on the eastern bank of the Morava, in today's Slovakia. And so, fifteen years after their separation, the Slovak and Czech Republics have joined hands in a common bid to inscribe the Mikulčice-Kopčany complex as a World Heritage Site – and when they succeed, will this be a site of memory of ancient Great Moravia, or of the former Czechoslovakia?

This example is good to conclude with, because – whether the reference will be to the distant or to the recent past (and of course the question will remain open) – archaeologists will have appreciated through the experience how important are their own actions in the present. Putting to rest the idea that ideological considerations are necessarily 'biases' or 'deviations' somehow superadded onto archaeological interpretations, they will acknowledge that practical and theoretical collaborations in uncovering the material remains of the past contribute to invest them with meaning, and with memory.

BIBLIOGRAPHY:

- Ben-Yehuda, N. 1995:* The Masada Myth. Collective memory and mythmaking in Israel, Madison, University of Wisconsin Press.
- Bonner, P. – Esterhuysen, A. – Jenkins, T. (eds) 2008:* A Search for Origins: Science, History and South Africa's 'Cradle of Humankind', Johannesburg, Wits University Press.
- Buchsenschutz, O. – Schnapp, A. 1992:* Alésia, in *Nora 1984-1992*, t.3 pp. 273-315.
- Connerton, P. 1989:* How societies remember, Cambridge, Cambridge University Press.
- Demoule, J.-P. 1992:* Lascaux, in *Nora 1984-1992*, t.3 pp. 237-271 [Translated as "Lascaux", in *Nora – Kritzman 1996*, Vol. 3: Symbolism. New York and Chichester: Columbia University Press].
- Demoule, J.-P. – Stiegler, B. (dirs) 2008:* L'avenir du passé. Modernité de l'archéologie, Paris, La Découverte et Inrap.
- Durkheim, E. 1912:* Les formes élémentaires de la vie religieuse. Le système totémique en Australie, Paris, Alcan. [Translated as *The Elementary Forms of Religious Life* (2001), Oxford, Oxford University Press].
- Edgeworth, M. (ed.) 2006:* Ethnographies of Archaeological Practice: Cultural Encounters, Material Transformations, Lanham, Altamira.
- Elias, N. 1994:* The civilizing process, Oxford, Blackwell (German original 1939).
- Halbwachs, M. 1925:* Les cadres sociaux de la mémoire, Paris, Alcan. [Translated as *On Collective Memory* (1992), Chicago, University of Chicago Press].
- Hawkes, C. 1954:* Archaeological theory and method: some suggestions from the Old World, *American Anthropologist* 56, 155-68.
- Kohl, P.L. – Kozelsky, M. – Ben-Yehuda, N. (eds) 2007:* Selective Remembrances. Archaeology in the construction, commemoration and consecration of national pasts, Chicago, University of Chicago Press.
- Lewis, B. 1975:* *History: Remembered, Recovered, Reinvented*, Princeton, Princeton University Press.
- Lucas, G. 2001:* *Critical approaches to fieldwork: contemporary and historical archaeological practice*, London, Routledge.
- Mauss, M. 2006:* *Techniques, technology and civilisation* (edited and introduced by Nathan Schlanger), Oxford/New York, Berghahn books – The Durkheim Press.
- Nora, P. (ed.) 1984-1992:* *Les Lieux de mémoire* (seven volumes), Paris, Gallimard.
- 1984: *Entre mémoire et histoire. Le problème des lieux*, in *Nora, P. 1984-1992*, t. 1 pp. xvii-xlii.
- 1989: *Between Memory and History: Les Lieux de Mémoire* [1984], *Representations* 26; 7-25 (cf. *Nora – Kritzman 1996*, 1-20).
- Nora, P. – Kritzman, L.D. (eds) 1996:* *Realms of Memory: Rethinking the French Past*. Vol. 1: conflicts and divisions, New York, Columbia University Press.
- Patrik, L. 1985:* Is there an archaeological record?, *Advances in Archaeological Method and Theory* 8, 27-62.
- Schama, S. 1995:* *Landscape and Memory*, London Harper-Collins.
- Schlanger, N. 2002:* Making the past for South Africa's future. The prehistory of Field-Marshal Smuts, in *Ancestral Archives. Explorations in the History of Archaeology*, *Antiquity special section*, Vol 76; 200-209.
- 2006: *Un berceau pour l'humanité ? Parcours d'illusions et d'espoirs*, *Nouvelles de l'archéologie* 101, 12-15.
- 2007: *Owning the Ordinary: On Preventive Archaeology and the Custodianship of the Past*, in *Silberman, N. (ed) 2007: Who owns the past? Heritage Rights and Responsibilities in a Multicultural World*, Brussels, Ename Center for Public Archaeology and Heritage Presentation, pp. 47-57.
- Schlanger, N. – Nordbladh, J. (eds) 2008:* *Archives, Ancestors, Practices. Archaeology in the Light of its History*, Berghahn Book, Oxford / New York.
- Schnapp, A. 1993:* *La conquête du passé. Aux origines de l'archéologie*, Paris, Editions Carré [Translated as *The Discovery of the Past. The Origins of Archaeology* (1996), London, British Museum Press].

ACHTZIG JAHRE ARCHÄOLOGIE AUF DER PRAGER BURG (ZUR ERINNERUNG AN DIE ANFÄNGE DER ARCHÄOLOGISCHEN AUSGRABUNG DER PRAGER BURG ALS WISSENSCHAFTLICHEM PROJEKT)

JAN FROLÍK

Die Prager Burg bildet ein außerordentliches historisches Objekt, das bedeutendste in der Tschechischen Republik, was auch in der Zuteilung der Nummer 1 unter den nationalen Kulturdenkmälern bei der Definition dieser Kategorie im Jahr 1963 seinen Ausdruck gefunden hat. Gegenwärtig wird ihre Bedeutung durch die Eingliederung in die Prager Denkmalreservation und das Eintragen in die Weltkulturerbeliste der UNESCO betont. Ein zweifellos wichtiges Objekt war sie bereits seit dem Mittelalter und in dieselbe Zeit reichen auch die Anfänge ihrer Auffassung als Kulturdenkmal. Mit der Ausbildung der modernen tschechischen Gesellschaft wuchs auch das verschieden motivierte Interesse um ihre Vergangenheit. Teil war ein neues Verständnis der Prager Burg als Symbol der Bedeutung des Tschechischen Staates im Mittelalter, als eines Ortes, an dem die Reliquien der Nationalheiligen aufbewahrt wurden und wo die bedeutendsten Symbole der böhmischen Staatlichkeit gehütet werden. Ein Ausdruck des solcherart motivierten Interesses war auch der Bauschutz bedeutender Gebäude im Burginneren.

Diese Bemühungen setzten mit der Vollendung des gotischen Veitsdoms und der puristischen Rekonstruktion der romanischen Georgsbasilika ein. Beide Bauten waren von Anfang an auch von Bodenarbeiten archäologischer Natur begleitet. Im Fall des Veitsdom war dem bereits seit 1871 so. Schrittweise wurden die Überreste der romanischen Vorgängerbauten des Doms freigelegt: der Basilika St. Veits, Wenzels, Adalberts und der Jungfrau Maria. Einen Höhepunkt bildete 1911 die Grabung der Wenzelskapelle, bei der die ersten Überreste der Rundkirche St. Veits und das Grab des heiligen Wenzel, des bedeutendsten böhmischen Heiligen freigelegt wurde. Die Grabungsarbeiten in den Jahren 1871 bis 1911 sind aus heutiger Sicht als dem damaligen Niveau entsprechend zu werten und waren auf das Vermessen und Abdecken von Mauern und der wichtigen Gräber ausgerichtet. Trotzdem ermöglicht die (unvollständig) erhaltene Dokumentation eine kritische Bewertung und Neuauswertung des Befundes (*Frolík – Maříková-Kubková – Růžičková – Zeman 2000*, S. 145-218).

Ausgrabungen in der St. Georgsbasilika von 1888 bis 1919. Archäologische Schlüsse wurden im Zusammenhang mit der Festigung der gestörten Fundamente des Baus getätigt. Das Hauptaugenmerk galt jedoch der Baugeschichte und den Beziehungen zwischen den einzelnen Mauern. Die Ergebnisse dieser Beobachtungen wurden zwar veröffentlicht, die Gesamtauswertung jedoch nicht. Die während des Umbaus und der Rekonstruktionsarbeiten gemachten Beobachtungen waren nicht so detailliert wie im Fall des Veitsdoms. Da während der Bauarbeiten eine Reihe von Baudetails zerstört wurde, und da der Großteil der ursprünglichen Dokumentation heute verschollen ist, stößt die baugeschichtliche und kunstgeschichtliche Auswertung der Georgsbasilika heute auf große Schwierigkeiten (*Frolík – Maříková-Kubková – Růžičková – Zeman 2000*, S. 97-144).

Bei den Bau- und Grabungsaktionen lag die Betonung vor allem bei den wichtigsten Kirchenbauten der Prager Burg und ihrer Verbindung mit den bedeutendsten böhmischen Nationalpatronen (Wenzel und Adalbert im Veitsdom, Ludmilla in der Georgsbasilika). Die archäologischen Arbeiten in Verbindung mit Zivilbauten sind vor 1918 nur sporadisch erwiesen und waren mehr oder weniger vom Zufall abhängig. Eine größere Entfaltung wurde

zweifelloos von der überwiegend militärischen Nutzung einzelner Gebäude behindert, evtl. von ihrer Unzugänglichkeit (z.B. des theresianischen Adeligen Damenstifts in der Georgsgasse). Gemeinsamer Nenner dieser Aktionen ist die Person von Karel Fiala,¹ der die Grabung in der nördlichen Nachbarschaft der Georgsbasilika durchführte (1904 – *Merhautová 1966*, S. 62). Entdeckt wurden damals die Überreste älterer Bauetappen, allerdings war die unvollständige Dokumentation für lange Zeit in den Burgarchiven untergetaucht.

Einen grundsätzlichen Wandel brachte die Gründung der Tschechoslowakischen Republik am 28. Oktober 1918. Die Prager Burg wurde zum Sitz des Staatsoberhauptes, des Präsidenten. Die Residenz und der Sitz weiterer hoher Organe musste jedoch erst zu diesem Zweck rekonstruiert werden. Die Bauarbeiten begannen bereits 1919, zunächst ohne archäologische Assistenz. Dank dem bereits erwähnten Karel Fiala, der mittlerweile zum Burgbaumeister aufgestiegen war, d.h. die für den guten Bau- und technischen Zustand der Objekte verantwortliche Person war, und dank seinem Interesse für die Archäologie und Geschichte der Burg, wurden die Aushubarbeiten für das neue Leitungs- und Kanalnetz zumindest in groben Zügen dokumentiert. Z.B. wurde bei der Anlage einer neuen Wasserleitung im Jahr 1920 in der Mitte des III. Burghofs eine bis dahin unbekannte romanische Kirche entdeckt und ihr Inneres teilweise freigelegt.

Der eigentliche Initiator der archäologischen Ausgrabungen ist nicht eindeutig bekannt. Wahrscheinlich haben sich zur rechten Zeit zwei verschiedene Initiativen getroffen. Eine wird mit Univ.-Prof. Lubor Niederle in Verbindung gebracht,² gleichzeitig eines ehemaligen Universitätskollegen des tschechoslowakischen Präsidenten Prof. Tomáš Garrigue Masaryk (1850-1937, Präsident in den Jahren 1918-1935). Ob er die Durchführung der archäologischen Grabungen selber anregte (*Smetánka 2004*, S. 865), oder für die Zusammenarbeit von der Präsidentenkanzlei gewonnen wurde, wie einige Archivquellen andeuten, ist unklar.³ Gleichzeitig erarbeitete auch der Burgbaumeister Karel Fiala ein ausschweifendes

¹ Der Burgbaumeister Karel Fiala (1862-1939) begeisterte sich für Baugeschichte und Archäologie. Er verfolgte zahlreiche Bodeneingriffe, die mit seiner Hauptbeschäftigung in Verbindung standen, d.h. solche, die noch lange als archäologisch unattraktiv erachtet werden sollten (wie z.B. Leitungsnetze) und sammelte auch Funde, die außerhalb des damaligen Gesichtskreises der Archäologie standen (besonders Spätmittelalter und Neuzeit). Er führte auch selbständig Grabungen durch (Entdeckung der romanischen Kirche unbekannter Weihe unter dem III. Burghof). Die Qualität der von ihm besorgten Dokumentation ist recht variabel. Oft gab er dem bloßen Enthüllen von Mauern den Vorzug. Stratigraphische Beziehungen hielt er nur gelegentlich fest. Die von ihm gesammelten Funde trafen verschiedene Schicksale. Ein Teil wurde vom Archäologischen Institut übernommen und dort bewahrt, obgleich die Aussagekraft dieser Funde oft nur klein ist. Ein Teil der Sammlung hat sich in Form von Einzelgegenständen ohne nähere Fundzusammenhänge erhalten, der Rest ist in den 50er Jahren skartiert worden.

² Univ.-Prof. PhDr. Lubor Niederle (1865-1944) war Professor für urgeschichtliche Archäologie und Ethnologie und spezialisiert in „Slawischer Archäologie“. Er regte die Gründung des Staatlichen Archäologischen Instituts (heute Archäologisches Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik, Prag, v.v.i.) im Jahr 1919 an. 1919-1924 war er Direktor desselben.

³ „*Als der Herr Kanzler heuer im Frühling 1925 auf eigene Veranlassung die Mitarbeit von Herrn Univ.-Prof. L. Niederle gewann, bat er Sektion III am 21. Mai, die Sektion für Denkmalpflege des Ministeriums für Schulwesen und nationale Aufklärung als auch das Staatliche Institut für Denkmalpflege in Prag um Zusammenarbeit bezüglich des wissenschaftlichen Aspekts der Durchführung dieses Vorhabens. Das Schulministerium begrüßte den Gedanken und beauftragte das Staatliche Archäologische Institut mit der Aufsicht über die wissenschaftliche Erforschung des III. Burghofes. Das Staatliche Archäologische Institut ernannte sodann einen Stellvertreter, und zwar Univ.-Prof. Dr. Lubor Niederle und den heutigen Direktor Karel Buchtela mit dem Anliegen, auch das Nationalmuseum in Prag möge einen Stellvertreter entsenden. Durch das Nationalmuseum wurde dann der Direktor Dr. Karel Guth und der Direktor Dr. Albin Stocký eingesetzt.*“ (Nachricht des Ministerialrats Blažek vom 30.11.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. S2985/1925).

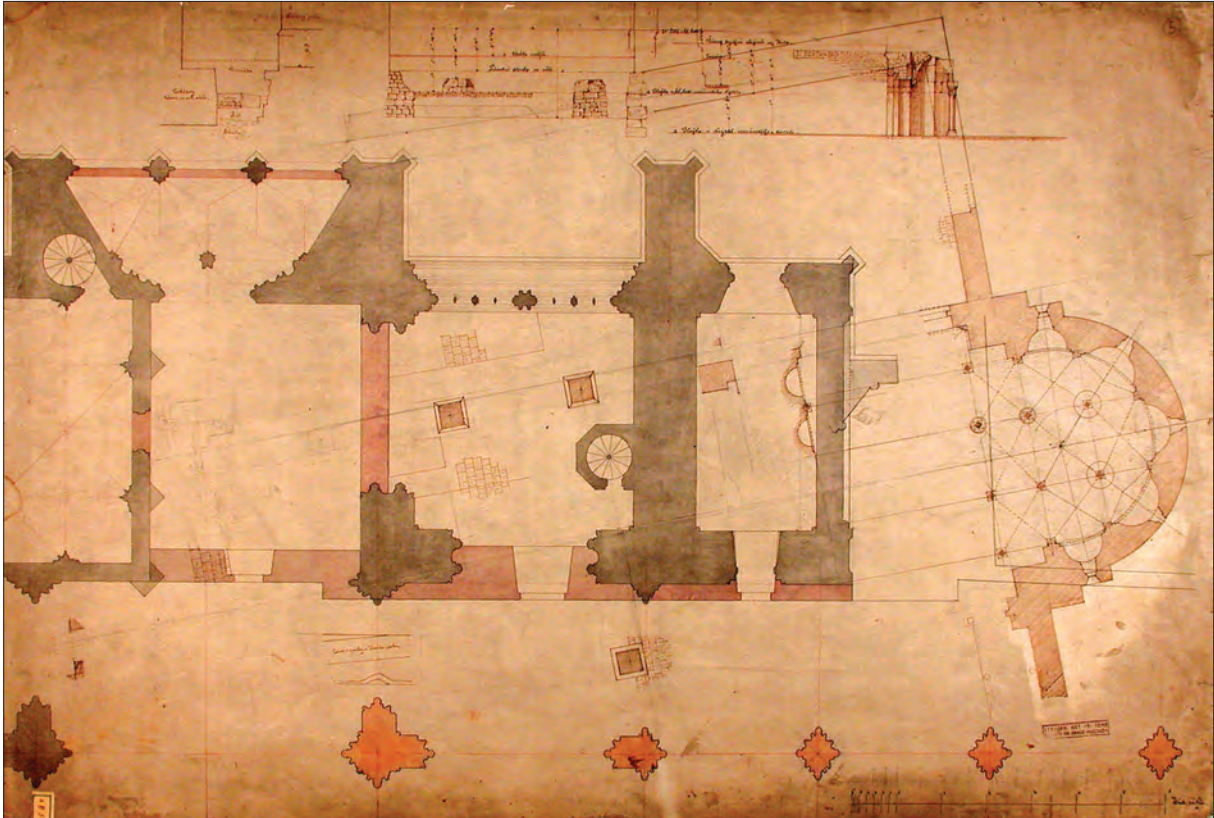


Abb. 1: Ausgrabung in der Westkrypta der Veitsbasilika, Josef Mocker 1887, APH, Sbírnka nových plánů AII05.

Memorandum, in dem er sowohl mit der praktischen Bauanforderung⁴ als auch mit dem Bewusstsein der außerordentlichen Stellung der Prager Burg als Denkmalschutzobjekt argumentierte.⁵ Der großen Verantwortung für die ganze Angelegenheit und für das ganze Objekt der Prager Burg war sich auch die Präsidentenkanzlei selbst bewusst:

„Die Präsidentenkanzlei leitet die Verwaltung der Burg und somit auch die Bauverwaltung. Im Zusammenhang damit ergeben sich nicht nur beträchtliche finanzielle Pflichten, sondern auch, und zwar vor allem, moralische Pflichten, d.h. Forschungen durchzuführen und später zu konservieren, evtl. nach reifer Überlegung auch bauliche Veränderung der Prager Burg vorzunehmen, damit auch in späteren Jahrzehnten, evtl. Jahrhunderten Fehler oder Unzulänglichkeiten bei diesem Arbeiten nicht vorgeworfen werden können, und zwar vor allem aus der Sicht der kunstgeschichtlichen Erhaltung der Denkmäler“

⁴ „Wenn bis zum tausendjährigen Jubiläum des Todes des hl. Wenzel [d.h. bis 1929] die Pflasterung des III. Burghofs der Prager Burg fertig gestellt sein soll, dann werden wahrscheinlich rechtzeitig die Aushubarbeiten zum Zwecke des Fundes und der Sicherung der Überreste bzw. der Fundamente der unter dem Pflaster befindlichen mittelalterlichen Bauten durchzuführen sein, damit dann die Aufschüttung genügend Zeit hat, um sich zu setzen und das neue Pflaster genügend fest aufsitzt und sich in dessen neuen Pflaster keine Dellen bilden. Da die Suchgräben schrittweise und mit wissenschaftlicher Methode angelegt werden müssen, dürfen wir nicht voreilig vorgehen ... die unterschriebene Verwaltung schlägt vor, ... mit den archäologischen Suchgrabungen womöglich bereits heuer zu beginnen ...“ (Brief Karel Fialas an den Kanzler des Präsidenten 9.2.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. SS136/25).

⁵ „Im Staat gibt es keinen wichtigeren Ort, der sowohl geschichtlich als auch denkmälerisch und künstlerisch mehr Beachtung verdiente, und deshalb [hält] es der Unterzeichnete für seine Pflicht, rechtzeitig auf diesen Umstand hinzuweisen.“ (Brief Karel Fialas vom 11.3.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. SS293/25).



Abb. 2: Kommission bei der Grabung auf dem III. Burghof im Jahr 1929.

(Ministerialrat Blažek⁶, Kommentar zum Brief an den Direktor des Staatlichen archäologischen Instituts vom 11.12.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. S2985/1925).

Die Präsidentenkanzlei stimmte der Initiative zu und berief für den 28.5.1925 eine Verhandlung ein (in der damaligen Terminologie „Ankette“), die die Grundsätze der geplanten Grabung festlegen sollte. Bereits in diesem Moment nahm an der Verhandlung auch das für die Grabungsleitung vorgesehene damalige Staatliche Archäologische Institut teil.⁷ Die Kommission (Vertreter der Präsidentenkanzlei, Ministerialrat Blažek, der Burgbaumeister Karel Fiala, Univ. Prof. Lubor Niederle, der Direktor des Archäologischen

⁶ Ministerialrat Blažek, Angestellter der Präsidentenkanzlei. Beauftragt mit der Aufsicht über die archäologische Grabung der Prager Burg und gleichzeitig die Interessen der Präsidentenkanzlei zu wahren. Von Archäologie wusste er aufgrund der erhaltenen Dokumente recht wenig, die Anforderungen an die archäologischen Arbeiten respektierte er jedoch meist.

⁷ „Das Staatliche Archäologische Institut begrüßt dankbar die Anforderung, zusammen mit dem Nationalmuseum und unter Mitwirkung der Vertreter des Ministeriums für Schulwesen und nationale Aufklärung – in Übereinkommen mit der Präsidentenkanzlei – sich im Jahre 1925 der Aufsicht über die wissenschaftliche Erforschung des dritten Burghofs anzunehmen.“ (Brief des Staatlichen Archäologischen Instituts vom 21.5.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. 244ai1925).

Instituts Karel Buchtela,⁸ Dr. Albín Stocký⁹ und Dr. Karel Guth¹⁰) fand an dem angeführten Tag tatsächlich statt und erarbeitete Vorschläge zur Einleitung der Grabung, ihrem Ausmaß und zur Methode.¹¹ Das Protokoll dieser Verhandlung verrät zwischen den Zeilen, dass die Größe der Aufgabe, die diese Vorhaben bedeutete, gänzlich unbekannt war. Belegt wird dies von der damals vorausgesetzten Dauer der Arbeiten, wohl nur für eine Saison (1925) und die finanzielle Schätzung der für nur 3-4 Monate („von Juni bis Ende August, evtl. September“) kalkulierten Ausgaben. Wir dürfen uns nicht wundern, denn Erfahrungen mit einer Grabung dieser Ausmaße gab es noch keine. Die einzige vergleichbare Grabung in Prag, jene auf Vyšehrad, steckte damals noch in den Anfängen und bedeutete kein derart technisch und wissenschaftlich aufwendiges Unterfangen.

Unter Anwesenheit der beauftragten Kommission wurde die Ausgrabung auf der Prager Burg als wissenschaftliches Projekt am 4. Juli 1925 auf der Fläche vor dem Goldenen Tor

⁸ Karel Buchtela (1864-1946) arbeitete als Beamter, die Archäologie war sein Steckenpferd. Er schuf das moderne chronologische Grundskelett für die Urgeschichte Böhmens (1915). 1924-1939 war er Direktor des Staatlichen archäologischen Instituts.

⁹ Univ.-Prof. Ing. PhDr. Albín Stocký (1876-1934), war ursprünglich vom Beruf her Chemiker, 1913-1929 Leiter der urgeschichtlichen Abteilung des Nationalmuseums in Prag. Archäologische Ausbildung wurde ihm 1920 zuteil, danach wirkte er an der Karlsuniversität (Professor für urgeschichtliche Archäologie und Ethnographie seit 1929).

¹⁰ Doc. PhDr. Karel Guth (1883-1943) ist eine Gründerpersönlichkeit der tschechischen Mittelalterarchäologie. Er studierte Geschichte und Kunstgeschichte, seit 1917 arbeitete er im Nationalmuseum in Prag, seit 1920 war er der Leiter der Abteilung für geschichtliche Archäologie. Außer der Prager Burg (Grabungsleiter 1925-1943) führte er Grabungen auch auf anderen bedeutenden Fundorten durch (Prag-Vyšehrad, Stará Boleslav, Ostrov bei Davle, Levý Hradec).

¹¹ „Besagte Kommission begutachtete das ganze Gelände und gelangte zu der Überzeugung, es sei notwendig die Forschungsarbeiten in zwei Etappen durchzuführen, und zwar vor allem auf der Rampe dicht vor der Südfassade des Veitsdoms, vom als „Porta aurea“ bezeichneten Eingang bis zur „Alten Dechanei“, ferner bis zum Raum vor der „Alten Dechanei“ und in ihrem Hof. Hier sind bereits früher die Fundamente einer romanischen Kirche und eines Friedhofs aus der Burgwallzeit ausgegraben worden. Damit wäre wohl die wissenschaftliche Erforschung des dritten Burghofs vollständig erschöpft.

Da der Kommission auch mitgeteilt worden ist, dass die Bauverwaltung der Prager Burg angewiesen ist, bereits im Frühling 1926 auf diesem Hof ein neues Pflaster anzulegen, und dass es notwendig sein würde noch 1925 begehbare Kanäle für die technischen Einrichtungen der Burg zu errichten und die notwendigen Anbindungen an das Kanalnetz anzulegen, gelangte die Kommission zur einstimmigen Überzeugung, dass es in höchstem Maße notwendig ist, unverzüglich mit der wissenschaftlichen archäologischen Erforschung, die spätestens vor dem heurigen Herbst beendet sein muss, anzufangen. Der Grabungsbeginn wurde mit dem 4. Juni d.J. um 7. Uhr Früh angesetzt.

Mit der unmittelbaren wissenschaftlichen Aufsicht wird Dr. Böhm, prov. Assistent des Archäologischen Instituts und Supplent Filip beauftragt, die sich heuer bereits bei den Grabungsarbeiten in Vyšehrad bewährt haben; Übrigens werden diese Herren ständig der Kontrolle unterliegen, welche von den Mitgliedern der Kommission, die vom Nationalmuseum und dem Staatlichen Archäologischen Institut delegiert ist, ausgeübt wird.

Die Direktion des Staatlichen Archäologischen Instituts bittet, die Kanzlei des Präsidenten möge den Beschluss der Kommission zur Kenntnis nehmen und die erfolgreiche Durchführung des wissenschaftlichen Unternehmens freundlicher Weise ermöglichen.“ (Aufzeichnung der Ankette vom 28.5.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. 256ai1925, S1168/25).

Die Bemerkung am Rand verrät, dass die ganze Angelegenheit von Präsident T. G. Masaryk verfolgt wurde („3/6 1925 Herr Prae[sident] benachrichtigt.“). Zur Aufzeichnung ist hinzuzufügen, dass der III. Burghof damals (im Unterschied zu heute) aus drei Höhenniveaus bestand, von denen die erwähnte Rampe das mittlere Niveau bildete, am höchsten lag der erwähnte Hof der Alten Dechanei (Objekt Konstr.-Nr. 48/IV in der Nachbarschaft des Doms). Heute liegt der Boden des Hofes zwischen dem damaligen niedrigsten und dem mittleren Niveau.

(„*porta aurea*“¹²) des Veitsdoms in Angriff genommen.¹² Die Grabung wurde von der angeführten Kommission geleitet. In der Praxis waren mit den Geländearbeiten jedoch Assistenten beauftragt, 1925 handelte es sich um Dr. Jaroslav Böhm,¹³ Dr. Jan Filip¹⁴ und vor allem Dr. Jaroslav Pasternak¹⁵, dem die meisten Eintragungen im Grabungstagebuch zu verdanken sind. Dieses Tagebuch wurde übrigens am ersten Grabungstag begonnen und mit einer derartigen Sorgfalt geführt, dass es heute die wichtigste Erkenntnisquelle für die ausgegrabenen Befunde darstellt. Die Arbeiter wurden von der Bauverwaltung der Prager Burg sichergestellt, die dem Burgbaumeister Karel Fiala unterstellt war. Aufgrund dieser Tatsache versuchte er in die Grabungsführung einzugreifen, was eine bestimmte Spannung hervorrief. Die eigentlichen Arbeiter bestanden teilweise aus größeren Gruppen (besonders Maurern und Hilfsarbeitern), die gleichzeitig an den Rekonstruktionsarbeiten beschäftigt waren und je nach Bedarf zu den archäologischen Grabungen berufen wurden. Erst mit der Zeit wurden einige Personen mehr oder weniger dauerhaft zu den archäologischen Arbeiten verlegt. Die fotografischen Arbeiten besorgten die oben erwähnten Assistenten, gleichzeitig wurde die ganze Grabung aber auch von professionellen Fotografen dokumentiert, die von der Präsidentenkanzlei und auch der Gesellschaft für Denkmalpflege der Hauptstadt Prag bezahlt waren.¹⁶ Die grundlegenden geodätischen Arbeiten (besonders Nivellements) führten auch die Assistenten der archäologischen Grabung durch, teilweise wurden externe Geodäten angeheuert, die sonst Aufträge im Zusammenhang mit den Rekonstruktionsarbeiten auf der Burg annahmen.

¹² „4. VI. 1925. Eröffnung der Grabungen in Anwesenheit der Mitglieder der Kommission, der Herren Ministerialrat Blažek, Dir. Buchtela, Dir. Stocký, Dr. Guth, Dr. Böhm, Baurat Fiala. Es wurde begonnen, auf der Rampe gegenüber der „*porta aurea*“ zu graben, zu dem Zweck, an frühere Grabungen auf dem Burghof vor der Rampe und vor allem auf die Fortsetzung des Gangs mit Skeletten anzuschließen, welcher von der früher abgedeckten Kirche in Richtung Hauptkirche führte.“

*Am Vormittag wurde ca. 68 m² Pflaster entfernt (8,50 m weit von der Rampenmauer in Richtung Kirche und auf einer Breite von 8 m entlang der Rampenmauer). Dann wurde begonnen, eine starke Aufschüttungsschicht zu entfernen, die aus Stücken von Plänerkalk (oftmals verbrannt), Dachziegeln, Ziegeln, Schiefer und Sand vermischt mit Erde bestand. In einer Tiefe von 20-30 cm wurden die Überreste einer Steinmetzhütte (?) gefunden, deren Schicht in 1,25 m Entfernung von der Rampenmauer bis zu 15 cm dick war. In der Aufschüttung wurden Scherben von Renaissance-Kacheln, neuzeitliche Porzellanteller und runde kürzere Teile von dünnen Steinsäulen gefunden. Näher zur „*porta aurea*“ hin wurde eine Fundamentmauer unter ein Gerüst aus der Zeit des letzten Umbaus der Kirche entdeckt.*

Am Nachmittag fuhren wir mit dem Abtransport der Aufschüttungen fort – ohne besondere Funde. J.Pastr.“. (Grabungstagebuch, Band 1925/I, S. 1, Archäologisches Institut Prag, Abt. Prager Burg).

¹³ Doz. PhDr. Jaroslav Böhm (1901-1962), ursprünglich Spezialist für Urgeschichte (Hallstattzeit), wurde später zu einer der führenden Persönlichkeiten der tschechoslowakischen Archäologie. Er berief sich auf die moderne Auffassung des Staatlichen archäologischen Instituts, in dem er seit 1923 arbeitete und von 1939 bis 1962 Direktor war. Er verwandelte das Institut in eine zentrale archäologische Arbeitsstelle.

¹⁴ Univ.-Prof. Jan Filip (1900-1981) ist einer der vordersten Vertreter der tschechischen Archäologie der 50er-80er Jahre des 20. Jh. Er war Keltologe und arbeitete seit 1925 mit dem archäologischen Institut zusammen, dessen Direktor er 1963-1974 war.

¹⁵ PhDr. Jaroslav Pasternak (1892-?) arbeitete nach seinem Archäologiestudium (bis 1925) bei der Ausgrabung der Prager Burg. Seit 1928 war er im Museum in Lwow (Lemberg, damals Polen heute Ukraine), nach 1945 ging er nach Deutschland und später in die USA.

¹⁶ „Über den Verlauf der Grabungen wurden nach wissenschaftlichen Kräften von Dr. Böhm, Dr. Filip, Dr. Pasternak und Dr. Borkovský Tagebücher geführt, deren Genauigkeit und Wert dem Vermögen und der Genauigkeit dieser Herren entspricht. Größtenteils sind diese Tagebücher sehr gut geschrieben. Darüber hinaus habe ich die wichtigsten Teile der Grabungen selber in eigenen Notizen festgehalten. Bei den Grabungen wurden auch Photographien der Größe 9x12 cm gemacht. ... Außerdem werden seit 1928 Fotos wichtiger Teile der Grabungen im Format 13x18 cm auf Kosten der Gesellschaft für Denkmalpflege der Stadt Prag angefertigt. Auf Kosten desselben Amtes besorgen wir seit 1925 auch Pläne der Grabungen im Maßstab 1:100 und 1:50, die in vielen Fällen nicht nur genauer sondern auch vollständiger sind als die von der Verwaltung der alten Burg besorgten Pläne.“ (Brief Karel Guths vom 28.4.1931; Archiv der Prager Burg, S786/31).

Weder in der erhaltenen Dokumentation, noch in den Eintragungen der archäologischen Kommission ist die Methode der archäologischen Arbeiten beschrieben. Sie ist lediglich aus unzusammenhängenden Erwähnungen in der Archivdokumentation erschließbar. Da das ursprünglich vorausgesetzte Ausmaß der Arbeiten nicht den ganzen III. Burghof einschloss und nur mit einem, max. zwei Jahren Grabungsdauer gerechnet wurde, ist keine Vorgangsweise in einem vorher definierten Netz von Sektoren oder Quadranten gewählt worden. Ausgegraben wurde auf einmal der ganze abgedeckte Raum. Konkret im Jahr 1925 handelte es sich um zwei getrennte Fläche (eine beim Veitsdom, die zweite bei der Kirche unbekannter Weihe in der Mitte des III. Burghofs), die jedoch im weiteren Verlauf der Grabung zu einer einzigen Grabungsfläche verbunden wurden. Die Abdeckung verlief nach gewachsenen Schichten,¹⁷ deren Erkennen im Gelände selbstverständlich von den Fähigkeiten der anwesenden Assistenten/Archäologen und natürlich den Bauarbeitern abhängig war. Die Tagebucheintragungen bezeugen, dass geläufig 2-3 cm dicke Schichten definiert wurden und ihre Bedeutung in der stratigraphischen Entwicklung erkannt worden ist.¹⁸ In Eintracht mit der zeitgenössischen Vorgangsweise wurden die Schichten nicht mit Nummern, wie dem heute meist üblich ist, sondern textlich beschrieben oder mit einem interpretativen



Abb. 3: Ivan Borkovský mit Mitarbeiter im Magazin des Archäologischen Instituts, Ende der 20er Jahre des 20. Jh.

¹⁷ „Herr Direktor Stocký ... wies vor allem darauf hin, dass obwohl [in der alten Burg] von Baumeister Fiala Sonden angelegt worden sind, diese Arbeit Unzulänglichkeiten aufweist, da der Burgbaumeister Fiala zwar ein Experte für mittelalterliche Bauten ist, sich jedoch in der wissenschaftlichen Methode, die bei den archäologischen Grabungen anzuwenden ist, nicht auskennt. Ihm geht es immer nur um die Mauern, während das Archäologische Institut auch Kulturschichten erforscht, da einzig in diesen Schichten Spuren der Kultur urchichtlicher Völker zu finden sind. ...“ (Aufzeichnung von Blažek, am 15. April 1926, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. S925/26).

¹⁸ „21.8.1925 Rampe, Nachmittag. ... noch unter Abwesenheit von Dr. Guth wird ein Teil des Aushubs zugeschüttet; Ich halte hier einige Fragen fest, die vor dem Zuschütten gestellt werden müssen und die ich alleine nicht mehr habe durchführen können, für den Fall, dass es notwendig wäre sie in meiner Abwesenheit durchzuführen.

1.) Die letzte Bauphase des roman. Gangs steht nicht auf ursprünglichem Gelände (blauer Lehm) sondern auf einer Aufschüttung. Wie mächtig ist diese Aufschüttung?

2.) Um wieviel höher liegen die Fundamente des roman. Gangs am N-Ende gegenüber dem Abschnitt bei der Kapelle (im Süden)? Mit Gerät gemessen.

3.) Um wieviel höher ist das Niveau der Gräber am N-Rand als am S-Rand (Gerät)

4.) In welcher Entfernung von der gotischen Rampe erhebt sich der blaue Lehm in die Höhe der Fundamente derselben?

5.) Welches ist das Verhältnis zwischen der Höhe der Gräber am Ende des roman. Gangs zu den Gräbern entlang der Basilika?

6.) Wie steigt die Höhe der Gräber entlang der Basilika an? Mit Gerät messen.

7.) Welches Material befindet sich unter den Gräbern entlang der Basilika und zwar an den niedrigsten und höchsten Stellen (Aufschüttung oder irgendein gewachsenes Terrain?)“ (Jaroslav Böhm, Grabungstagebuch 1925-2, S. 149).



Abb. 4: Nivellierung bei der Ausgrabung der Kathedrale, Ende der 20er Jahre des 20. Jh., APH, Archiv stavení správy, 1236 D 858

Terminus versehen. Schnitte wurden vorwiegend in Form von Skizzen festgehalten. Eine Kombination aus Skizzen und textlicher Beschreibung ermöglicht heute die Rekonstruktion der ursprünglichen Schichtenfolge und dasselbe Niveau an Detailliertheit, wie es zur Zeit der Dokumentation nur möglich war. Geläufiger Bestandteil der Tagebucheintragungen sind vermessene Skizzen oder Skizzen mit Höhenpunkten der Geländedokumentation, die mit geodätischen Methoden gesondert angefertigt wurden. Entsprechend wurden mit Hilfe einer verbalen Beschreibung auch die Fundstellen und gewonnenen Funde evidiert. Zur Vereinheitlichung der Evidenz der Funde kam es jedoch erst nach einem gewissen Tappen ab 1926. Einen enormen Beitrag leistete die Grabung dadurch, dass allen Teilen des Geländes die gleiche Aufmerksamkeit zuteil wurde, d.h. auch den relativ jungen Zusammenhängen (z.B. den Schichten und Verfüllungen der Objekte aus dem 16.-18. Jh.), die ansonsten noch für relativ lange Zeit am Rande des Interesses der Archäologie stehen sollten. Diese Tatsache stieß zunächst auf Unverständnis.¹⁹ Genauso hoch zu werten ist auch das Bemühen, Fragmente von Holzkonstruktionen zu bewahren, Fragmente aus den Fundsituationen *in situ* zu bergen und naturwissenschaftliche Proben zu entnehmen. Eine sorgfältige Führung der Grabungsarbeiten

¹⁹ „Bereits nach 14 Tagen wurde Ministerialrat Blažek, der sich täglich an Ort und Stelle über den Fortgang der Arbeiten informierte, klar, dass das Tempo der Forschungsarbeiten zu langsam ist, und zwar deshalb, da sowohl die Assistenten, als auch beiden Vertreter der erwähnten Direktoren viel zu minutiös waren, und dass auch bei Grabungen in Gelände, das offensichtlich ganz und gar in die Neuzeit gehörte, d.h. aus dem 16. und 17. Jahrhundert stammte.

Als dann bei den Grabungen die ersten Skelette gefunden wurden, die nicht älter als das 15. Jh. waren, erreichte die Minutiosität der erwähnten Herren ihren Gipfel, sodass die eigentliche mittelalterliche, evtl. urgeschichtliche Grabung, wie sie sich die Verwaltung der Burg vorgestellt hatte, eigentlich zum Stillstand kam. Es ist somit natürlich, dass die Grabungen mit Schnecken tempo fortgeführt wurden, sodass der Laie bald feststellen musste, dass die Grabung des ganzen III. Burghofs bei diesem Tempo mindestens 5-6 Jahre gedauert hätte.

...die Herren Archäologen ... haben sich den Fortgang der Arbeiten so vorgestellt, dass wörtlich jeder dm Boden im ganzen Burghof ausgegraben und untersucht würde. Dieser Art von Grabung können wir überhaupt nicht zustimmen, nicht nur deshalb, weil der damit verbundene Aufwand gewaltige Summen erfordern würde, oftmals sinnlos, aber auch deshalb, weil eine solche Grabung mindestens noch weitere 3 Jahre dauern würde ...“ (Mitteilung des Ministerialrats Blažek vom 30. November 1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. S2985/1925).

29. VII. 1926 -

III. Nádvoří.

356

9-10^h návštěva pana Presidenta Masaryka v doprovodu pp kancléře A. Šamala, rady A. Štrnada, ředitele Buchtele, A. Gutha, stavitele Fialy a mojím. Jako vedoucí výkopanky odborník měl slovo p. A. Guth; prohlíženy byly nejdříve výkopanky na I. rampě, pak pokračování kamenného mostu, konečně kostel, chodba a dřevěný most pod betone na nádvoří, kde pan President mimo svého pokročilého věku prolezl popod všechny, i té nejnížší trámy, skopl si na zed' chodby, aby lépe viděl dřevěný most, a dokonce skočil lehce ze zdi absidy kostela 107 cm dolů, aby mohl lépe prohlédnouti vybrášený pískovcový roh kostela a vyslechnouti vysvětlení A. Gutha o významu těchto "Wetzfurch" pro stopování stoupaní terenu a zároveň i cesty gotické kolem jižní stěny kostela. -

Abb. 5: Besuch über den Besicht des Präsidenten T. G. Masaryk bei der Ausgrabung auf dem III. Burghof (29.7.1926).

und vor allem das Verfolgen stratigraphischer Beziehungen ermöglichte weitreichende Schlussfolgerungen, die im Zusammenhang der böhmischen Archäologie die ersten Beispiele für die Anwendung ihrer Methoden für Datierung und Interpretation darstellen, wobei der damals allgemein verwendeten kunstgeschichtlichen bzw. baugeschichtlichen Datierung nicht der Vorzug gegeben wurde.²⁰

Das wissenschaftliche Niveau der Arbeiten nahm großen Einfluss auch auf andere Gebiete. Das archäologische Team vom III. Burghof war nicht das einzige, dass auf der Prager

²⁰ „18. 5. 1926 - Rampe I. Entdeckt wurde die Ostfront des Tresors ... Unter der gestern entdeckten gestampften Schicht in einer Tiefe von 74 cm unter dem rudolfinschen Pflaster auf einem anderen Pflaster aus kleinen Kieselsteinen, das jedoch nicht so weit reichte wie das rudolfinsche Pflaster, ca. 15 cm bis zur Mauer des Tresors, entlang dieser Mauer war eine dünne Schicht mit grünem Sand aufgeschüttet und an einer Stelle eine dünne Schicht mit Steinmetzabfall von irgendeinem harten dunkelbraunen Stein. Es macht den Eindruck, als sei der Tresor in diese Schicht eingebettet, d.h. jünger als das rudolfinsche und das untere Pflaster! Dr. Pastr. [Jaroslav Pasternak]“ (Grabungstagebuch 1926-1, S. 282; Archäologisches Institut Prag, Abteilung Prager Burg).

„Erste Plenarsitzung der Grabungskommission ... der erste Teil der Sitzung war der Besichtigung des Tresors und der Geländeschichten auf der I. Rampe gewidmet, wobei Dr. Guth die Vermutung äußerte, der Tresor sei wahrscheinlich renaissancezeitlich (aufgrund der Aushübe neben dem Pflaster). Dr. Pastr. [Jaroslav Pasternak]“ (Grabungstagebuch 1926-1, S. 298; Archäologisches Institut Prag, Abteilung Prager Burg).

„Der oben erwähnte Tresor ist vollständig abgedeckt und geöffnet worden. Nach Auffassung des Herrn Arch. Hilbert und Baumeisters Fiala handelt es sich um einen frühgotischen Bau. Dagegen ist Dr. Guth überzeugt, dass wir es mit einem späteren Bau zu tun haben, und zwar deshalb, da die Grundmauern des Tresors Bodenschichten durchschneiden, die jedenfalls aus späterer Zeit als der Frühgotik stammen. Da in den Ausführungen über die archäologischen Grabungen diese Auffassung von Dr. Guth vertreten wird, wollte er, dass die Kommission an Ort und Stelle die Sache untersucht, evtl. die Gründe überprüft, die zu dieser Auffassung geführt haben.“ (Aufzeichnung vom 7. Juni 1926, Archiv der Prager Burg S1134/26).

Burg diese Arbeiten durchführte. Vor allem war hier auch der Burgbaumeister Karel Fiala tätig, der für die Bau- und Rekonstruktionsarbeiten verantwortlich war, die mit zahlreichen doch sehr großen Eingriffen in das damalige Gelände verbunden waren. Diese Eingriffe wurden erst allmählich Gegenstand des Interesses des Archäologischen Instituts. Die von Karel Fiala angefertigte Dokumentation bezeugt ein Anwachsen der Qualität und es erscheint zumindest eine einfache Betonung der festgestellten stratigraphischen Beziehungen (z.B. bei der Arbeit im nördlichen Hof des Alten Königspalastes im Jahr 1931: *Frolík – Smetánka 1997*, 30). Aushübe archäologischer Natur verliefen auch im Inneren des damals gerade im Vollenden begriffenen Veitsdoms, und zwar unter der Führung von Architekt Kamil Hilbert. Dort wurde 1928 die Ostkrypta der romanischen Veitsbasilika freigelegt. Die erhaltene Dokumentation aus dieser Saison bildet die ausführlichste Geländedokumentation im Rahmen aller seit 1871 im Dom durchgeführten Grabungen. Auch hier ist ein Einfluss seitens der in dichter Nachbarschaft des Doms arbeitenden Archäologen vorauszusetzen. Trotzdem ist überraschend, dass zwischen den beiden Gruppen keine engere Zusammenarbeit stattfand.

Von den Kommissionsmitgliedern widmete sich den archäologischen Arbeiten von Anfang an am meisten Dr. Karel Guth, der praktisch täglich vor Ort anwesend war und an der Dokumentation der wichtigsten Befunde teilnahm.²¹ Deshalb und mit Rücksicht darauf, dass sich die Leitung mit Hilfe einer Kommission als schwerfällig erwies, wurden ab 1926 alle Arbeiten dem Staatlichen Archäologischen Institut und Karel Guth unterstellt. Die Kommission wurde weiterhin (unregelmäßig) nur bei der Verhandlung finanzieller bzw. organisatorisch komplizierter Fragen berufen. Von den beiden Assistenten wurde ab 1926 nur noch Jaroslav Pasternak angestellt, den 1928 Ivan Borkovský²² abwechselte, welcher als erster Archäologe die Prager Burg mit seiner professionellen Karriere verband.²³

²¹ „[K. Guth] bildete die Seele der Grabung zur Zeit der intensivsten Bautätigkeit, des Umbaus des Hofes und des Inneren der Burggebäude und widmete auch all seine Zeit und sein Wissen diesem Werk. Er war unermüdet, arbeitete am Sonntag und am Feiertag; Auch haben wir sehr oft bis tief in die Nacht bei Lampenschein, als sich die meisten Arbeiter und Bauarbeiter bereits zuhause ausruhten, die notwendigen Forschungsarbeiten fertig gestellt, Probleme gelöst und sie zu einem Ganzen verbunden. Die Arbeiter, die in der Früh die Arbeit antraten, mussten alles unwiederbringlich beseitigen und in den Bauarbeiten fortfahren. ... die Leitung der Grabung lag in Dr. K. Guths Händen, der bei den Grabungsarbeiten täglich anwesend war ... Dr. K. Guth widmete all seine Zeit der Grabung. Wenn das Tempo der Bauarbeiten eine Beschleunigung der Grabung erforderte, arbeitete man an Werktagen bis in die späten Nachstunden bei Glühbirnenlicht, an Feiertagen und sehr oft auch am Sonntag Vormittag. Der Energie, dem Arbeitseifer und Wissen Dr. Guths ist es zu verdanken, dass die archäologische Grabung auf der Prager Burg im erwünschten Maße durchgeführt worden ist, und das trotz verschiedener Hürden, die im Verlauf der Bauarbeiten auftraten, wertvolle und wichtige Erkenntnisse über die ältesten Anfänge und die Entstehung der Prager Burg gewonnen wurden. Dr. K. Guth führte die Grabung der Burg durch und war für sie bis zu seinem tragischen, vorzeitigen Tod Ende Oktober 1943 verantwortlich.“ (Borkovský 2005, S. 6 f.).

²² PhDr. Ivan Borkovský, DrSc. (1897-1976) einer der Gründer der tschechischen Mittelalterarchäologie. Seit 1926 (?) arbeitete er an der archäologischen Grabung der Prager Burg, die er in den Jahren 1943-1974 auch leitete. Neben der Prager Burg führte er eine Reihe wichtiger Grabungen im historischen Stadtkern Prags und auf dem Burgwall Levý Hradec durch. Ihm verdanken wir die Definition der ältesten slawischen Kultur (Keramik des Prager Typs 1940).

²³ „Als Assistent der archäologischen Kommission für die Erforschung der Prager Burg war ich mit dem eigentlichen Aushub beauftragt, d.h. der Aufsicht über die mit dem Aushub beschäftigten Bauarbeiter, das Gelände und die darin befindlichen Objekte zu beobachten, sie für die Interpretation und Bewertung der Kommission vorzubereiten, bzw. für Dr. Guth und um neue Arbeitsanweisungen zu erhalten. Ich kümmerte mich darum, dass die Objekte im Gelände gut verarbeitet waren, damit ihre zeitliche Einordnung gut verfolgbar und von der Methode her unzweifelhaft wäre; Ich habe mich jedoch mit dem Problem als Ganzes nicht befasst, das war die Aufgabe von Dr. Guth, der aufgrund dessen die Veröffentlichung der Grabung vorbereitete. Nach dem Tode Guths fiel die Aufgabe, die ganze Ausgrabung auf der Prager Burg zu veröffentlichen, mir zu und so begann ich die ganze Problematik der ältesten Anfänge der Prager Burg von Anfang der Grabung an zu studieren. Es war eine schwere Aufgabe ...“ (Borkovský 2006, S. 8).

Bereits kurz nach Grabungsbeginn hatte sich gezeigt, dass das Ausmaß der Arbeiten viel größer sein würde als angenommen. Entdeckt wurden die teilweise zu erwartenden Fragmente der Mauern der romanischen Basilika des hl. Veit, Wenzel, Adalbert und der Jungfrau Maria und unerwartet auch der romanischen Bischofskapelle des hl. Moritz. Fertiggestellt wurde die Abdeckung der romanischen Kirche unbekannter Weihe in der Mitte des III. Burghofs (die nach anfänglichem Zögern unrichtiger Weise mit St. Bartholomäus in Verbindung gebracht wurde) und des romanischen Verbindungsgangs zwischen dieser Kirche und der Veitsbasilika. Untrennbarer Teil der Grabungsbefunde waren auch zahlreiche Grabungen und komplizierte Stratigraphien, die in diesem Umfang bei uns zum ersten Mal dokumentiert worden sind. Es ist auch bezeichnend, dass die Grabungsarbeiten nicht wie geplant im September sondern erst am 14. November beendet wurden. Unmittelbar danach wurde mit der nächsten Grabungssäson begonnen. Die Vorstellungen der Archäologen wichen zwar nun von den Plänen der Vertreter der Präsidentenkanzlei ab,²⁴ fließend wurde jedoch bis 1929 weitergegraben. Schrittweise hörte man auf, sich nur auf die eigentliche Fläche des III. Burghofs zu beschränken. Man begann Aushübe auch in den anderen Teilen des Burgareals zu verfolgen und auch in der unmittelbaren Umgebung. Nach Abschluss der Arbeiten auf dem III. Burghof überwog dieser Aspekt gänzlich und eine Rettungsgrabung begleitete fortan alle Bauarbeiten (z.B. Säulenhalle des Alten Königspalasts 1932, IV. Burghof-Hof Na baště 1932-1934; Theresianischer Palastflügel, Vladislav-Hof 1937-1938). So wurden vom Archäologischen Institut auch jene Aktivitäten übernommen, denen sich bis dahin der Burgbaumeister Karel Fiala gewidmet hatte, der sich in der Folge nur noch auf die baugeschichtliche Untersuchung konzentrierte. Größere Aufmerksamkeit wurde auch dem westlichen Vorfeld der Prager Burg zuteil (mittelalterliches Gräberfeld auf dem Loretto-Platz 1934-1935). Nach Abschluss aller Grabungsarbeiten wurde jedoch die Stellung des Archäologen Ivan Borkovský, der seit 1928 alleine alle Arbeiten im Gelände geführt und die Konservierung der Funde sichergestellt hatte, zu einem Problem.²⁵ Seine unsichere Position wurde paradoxer Weise erst zur Zeit des Münchener Vertrags gefestigt und nach dem Entstehen der 2. Republik. Die archäologische Grabung wurde als Projekt sogar zum 31.12.1938 amtlich abgeschlossen und Ivan Borkovský endlich ordentlicher Angestellter des Archäologischen Instituts (wissenschaftliche Hilfskraft ab 1. Januar 1939²⁶). Der praktische Bedarf machte jedoch sein Verbleiben auf der Prager Burg erforderlich, wo er während der ganzen 2. Republik und in der Protektoratszeit (d.h.

²⁴ „Eingetroffen ist Prof. Dr. Lubor Niederle, der Vorsitzende des Archäologischen Instituts der Karlsuniversität und teilt mit: Ich komme zu fragen, ob die Burgverwaltung, bzw. die Präsidentenkanzlei im Sinne hat, mit den Ausgrabungen auf dem III. Burghof fortzufahren, damit wir aufgrund dessen für die nächsten zwei Jahre, da die Grabungen dauern sollen, Vorkehrungen treffen können. Ich sagte Prof. Niederle, das wir darauf bestehen, dass der Aushub zu Ende geführt wird, dass wir jedoch nicht einverstanden sind, dass die Grabungen so lange dauern; Sie müssen um jeden Preis während des Jahres 1926 fertig gestellt sein. So und so ist der wichtigste Teil bereits fertig.“ (Aufzeichnung des Ministerialrats Blažek vom 23.11.1925, Archiv der Prager Burg, S2763/25).

²⁵ „Dr. Ivan Borkovský, unbezahlter außerordentliche Professor für Archäologie und Urgeschichte der Ukrainischen Universität in Prag, arbeitet auf der Prager Burg als wissenschaftliche Kraft des Staatlichen archäologischen Instituts zusammen mit Dr. Guth, dem Direktor der archäologischen Sammlungen des Nationalmuseums. Er führt die archäologische Aufsicht über die Grabungen durch, sortiert und konserviert schrittweise das bei den Bauarbeiten auf der Prager Burg gefundene Material ... Seine Tätigkeit auf der Prager Burg ist lediglich vorübergehend, denn nach Abschluss der Bodenarbeiten, besonders der Aushübe auf der Prager Burg, und sobald das Material sortiert und sichergestellt sein wird, wird es für einen Archäologen hier keine Arbeit mehr geben ...“ (Brief vom 20. Dezember 1936; Archiv der Prager Burg, Sign. S1920/36).

²⁶ Brief des Ministeriums für Schule und nationale Aufklärung vom 13.6.1939 (Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. 28.325/39-IV/1).

während des 2. Weltkriegs) das gewonnene archäologische Material verarbeitete und sofern erforderlich auch Rettungsgrabungen unternahm (Südflügel des Neuen Palasts 1943; Hradschin-Platz 1944). Erhalten wurde somit die so nützliche Kontinuität in der Pflege um Funde und Dokumentation.

Die Grabung erfreute sich von Anfang an großen Interesses seitens der Öffentlichkeit und auch der höchsten Amtsinhaber. In den Grabungstagebüchern sind nicht nur die Besuche heimischer und ausländischer Kollegen verzeichnet, sondern auch von Regierungsmitgliedern, des Parlaments und der Angestellten anderer staatlicher Institutionen. Besonders großer Wert wurde auf die Besuche des Präsidenten der Republik gelegt. Bereits am 14. Juli 1925 kam T. G. Masaryk²⁷, der seinen Besuch auch noch im folgenden Jahr wiederholen sollte.²⁸ Der Besuch des zweiten Präsidenten Edvard Beneš 1937 im Theresianischen Flügel des Alten Königspalasts ist photographisch dokumentiert. Das Grabungstagebuch belegt unsystematisch auch das große Interesse der Öffentlichkeit.²⁹ Anders motiviert war das Interesse der Fachwelt, die eine komplette Veröffentlichung der archäologischen Grabungsergebnisse erwartete, besonders nach Vollendung des systematischen Teils 1929.³⁰ Die Grabungsergebnisse wurden vorher in vorläufiger Form 1934 zugänglich gemacht (*Guth 1934*), die Forderung nach einer

²⁷ „Am 14. d.M., um zwölf Uhr Mittag besuchte der Herr Präsident der Republik die Stelle der archäologischen Ausgrabungen auf dem 3. Hof der Prager Burg ... Ich gab dem Herrn Präsidenten dann eine Erklärung über den Fortgang der Arbeiten und die Bedeutung der erhaltenen Überreste der einzelnen Gebäude und ihrer Mauern ab, und zwar sowohl der Teile der romanischen Basilika Spytihněv, der Krypta und des Schiffs, als auch der romanischen Kapelle, die zweifellos zum ehemaligen Bischofshaus Konkr.-Nr. 48/IV gehörte Auf dem Rückweg wies ich auf das Fragment vom Südturm von Spytihněv Kirche hin und auf den Umstand, dass die Überreste der historisch bedeutenden romanischen Bauten so hoch liegen, dass sie bei einer Senkung des Bodenniveaus enthüllt bleiben und ein Weg gefunden werden muss, um sie zu bewahren, denn mit Rücksicht auf ihre historische Bedeutung wird es nicht möglich sein, sie zu entfernen. Ferner wies ich auf die Mauer der Rampe aus der Zeit Vladislavs hin und auf den Abschluss des Gangs, der die Kapelle im unteren Teil des 3. Burghofs mit der St. Veitsbasilika verbindet, der nach Wunsch der Grabungskommission mit einer Betonkonstruktion überdeckt werden und in der Zukunft zugänglich gemacht werden soll ... Der Herr Präsident zeigte sich zufrieden über die Einleitung der archäologischen Grabungen, worauf ich gehen durfte.“ (Aufzeichnung von Karel Fiala vom 15. Juli 1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. SS972/25/S1564/25).

²⁸ „29. VII. 1926 – III. Burghof. 9-10 Uhr, Besuch des Herren Präsidenten Masaryk in Begleitung der Herren: Kanzler Dr. Šamal, Geheimrat Dr. Strnad, Direktor Buchtela, Dr Guth, Baumeister Fiala und mir. Als Grabungsleiter ... hatte Herr Dr Guth das Wort; Besichtigt wurden zunächst die Ausgrabungen auf der I. Rampe, dann die Fortsetzung der Steinbrücke, schließlich die Kirche, der Gang und die Holzbrücke unter dem Beton auf dem Burghof, wo Herr Präsident trotz seines hohen Alters unter allen Balken, auch den niedrigsten durchgeklettert war, auf die Mauer des Gangs stieg, um die Holzbrücke besser sehen zu können und sprang sogar von der Apsismauer der Kirche 107 cm tief, um sich besser die abgeschliffene Sandsteinecke der Kirche ansehen zu können und hörte sich die Ausführungen Dr. Guths an ...“ (Jaroslav Pasternak, Grabungstagebuch 1926-1, S. 356; Archäologisches Institut Prag, Abteilung Prager Burg).

²⁹ „28. VI. 1926. Der ganze Burghof war den ganzen Tag über mit dem tschechischen und südslawischen Nachwuchs des Turnerbundes Sokol gefüllt. Von den Ausgrabungen wurden natürlich am meisten die Skelette bewundert, und da durch den Andrang der Neugierigen die Umzäunung östlich des Tresors gefährdet war, ließ Dr. Guth 2 Bretter in Augenhöhe herausnehmen, damit der Nachwuchs leichter seine Neugier befriedigen könnte und nicht auf die Umzäunung klettert.“ (Jaroslav Pasternak, Grabungstagebuch 1926-1, S. 324; Archäologisches Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik Prag, Abt. Prager Burg).

³⁰ „... Allerdings obwohl die Grabungen auf dem 3. Burghof bereits abgeschlossen waren, warten wir vergebens auf die wissenschaftlichen Ergebnisse, die veröffentlicht werden sollen. Eine Angelegenheit dieser Bedeutung verträgt keine Verzögerung, sonst droht eine ernste Gefahr und deshalb ersucht die unten unterzeichnete Gesellschaft die Präsidentenkanzlei durch ihren Einfluss zu bewirken, dass wir in Kürze die Veröffentlichung dieser Grabung erhalten, die nicht nur von der ganzen historischen Gemeinde, sondern auch der ganzen unseren und ausländischen Öffentlichkeit erwartet wird.“ (Gesellschaft der Freunde der böhmischen Altertümer in Prag, Brief an die Präsidentenkanzlei vom 10. April 1931, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. 371/31/S679/31).

kompletten Veröffentlichung in den 20er und 30er Jahren nicht erfüllt.³¹

Schon sehr bald war man um die Konservierung und Erhaltung der abgedeckten und nicht wieder zugeschütteten Befunde bemüht.³² Besonders aktiv war in dieser Hinsicht wieder Karel Fiala³³ und auch die archäologische Kommission. Es ist sogar erwiesen, dass schon seit der Vorbereitungsphase des Projekts der Rekonstruktion des III. Burghofs mit dem Erhalt der Fragmente der romanischen Bauglieder gerechnet worden ist,³⁴ auch wenn keineswegs in dem Ausmaß, das später realisiert werden sollte. Nach einem Projekt Josip Plečniks wurde der III. Burghof begradigt. Die ursprünglich höchste Stelle an der Stelle des Hofes der Alten Propstei (Konskr.-Nr. 48/IV) mit den Resten der entdeckten romanischen Bauten (Südwestteil der romanischen Veitsbasilika und Bischofskapelle des hl. Moritz) wurde ummauert und überdacht. Genauso wurde mit einer großen Stahlbetonplatte etwa der ganze Südteil des III. Burghofs (d.h. im Ausmaß der niedrigsten Höhenebene des Hofes) versehen. Die Fläche entlang des Doms und entlang der Süd- und Westfront der Alten Propstei (Konskr.-Nr. 48/IV) wurde überwiegend um 1-2 m gesenkt und die abgedeckten und erforschten archäologischen Befunde sind hier verloren gegangen. Die von Pfeilern getragene Betonplatte wurde über den Ausgrabungen schrittweise in den Jahren 1925-1927 hergestellt und somit das erste (und bis heute eines der größten) geschützte archäologische Areal in Europa geschaffen. Das Programm der Errichtung geschützter archäologischer Befunde beschränkte sich nicht nur auf den III. Burghof. Entsprechend wurden auch die Ausgrabungen unter dem Alten Königspalast und auf dem südlichen (Vladislav-)Hof (30er Jahre des 20. Jh.) konserviert. Dieselbe Technologie fand auch im Raum der Südkrypta der romanischen Veitsbasilika, bei einem Teil des Kreuzgang des Veitskapitels und bei den erhaltenen Fragmenten der ursprünglichen Rundkirche St. Veits unter dem Veitsdom (1928) Anwendung.

Die angefertigte archäologische Dokumentation wurde während der Arbeiten in den Jahren 1925-1929 unsystematisch archiviert. Pläne und Schnitte wurden teilweise bei Karl Guth als dem Grabungsleiter und teilweise bei Karl Fiala in den Räumen der Bauverwaltung der Prager Burg untergebracht. Dabei geht aus dem archivierten Material nicht hervor, nach welchen Kriterien das Material aufgeteilt worden ist. Entsprechend befindet sich das fotografische Material an drei Stellen: im Archäologisches Institut, Archiv der Prager Burg

³¹ Eine weitere kurze Zusammenfassung samt breiteren Zusammenhängen ist erst 1969 veröffentlicht worden (*Borkovský 1969*), eine komplette Veröffentlichung ist bis heute noch nicht erfolgt. Ein ähnliches Schicksal traf auch die Ausgrabung in der Umgebung, die sowohl 1924-1939 als auch wesentlich später durchgeführt wurde.

³² „Die archäologische Grabungskommission ist der Auffassung, dass einige Teile der ausgegrabenen Reste der romanischen Bauten auf die Weise zugänglich gemacht werden müssen, dass sie mit einer Betondecke verdeckt werden und somit eine Art Keller bilden, ansonsten sollten auch einige Teile überhaupt frei sein.“ (Brief Karel Fialas an den Kanzler des Präsidenten der Republik vom 24.7.1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. 1026 St. 25).

³³ „Die Erhaltung der Überreste der alten Bauten auf dem 3. Hof der Prager Burg ist es ratsam in dem Sinne zu lösen, dass ihr Erhalt der Herrichtung dieses Hofes nicht schaden wird, zumindest vorübergehend, diese entdeckten Überreste, besonders aus der romanischen Zeit, in zwei Gruppen zu unterteilen, und zwar eine Gruppe auf dem 3. Burghof westlich des alten Palastes und eine obere Gruppe südlich des Veitsdoms.“ (Brief Karl Fialas an den Kanzler des Präsidenten der Republik vom 17. 8. 1925, Akt.-Nr. SS1170/25).

³⁴ „Bei einer weiteren Verhandlung entschied sich Herr Prof. Plečnik in Übereinkunft mit dem wissenschaftlichen Vorsitzenden Dr. Wirth, dass der III. Burghof bei der Alten Burg im Grunde auf dem heutigen Niveau belassen wird, nur dass die viel zu schroffen Neigungen, evtl. Unebenheiten ausgeglichen werden. Dabei werden die Überreste der romanischen Kirche auf dem III. Burghof nach vorausgehender entsprechender Konservierung der Überreste wahrscheinlich mit Betonplatten verdeckt und es wird Interessenten dann ermöglicht, die Überreste zu besichtigen und zwar solcherart, dass der Zugang im Pflaster in das Kircheninnere durch einen Schacht ermöglicht wird, evtl. Stiegen, die jedoch von oben verdeckt sein werden.“ (Aufzeichnung vom 27. Jänner 1925, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. S176/25).

und bei der Gesellschaft für Denkmalpflege der Hauptstadt Prag. Die Grabungstagebücher wurden auch bei den Grabungsleitern verwahrt. Dieser ungünstige Zustand ist erst in den Jahren nach dem zweiten Weltkrieg verbessert worden.

1944 wurden Vorkehrungen für den Fall der Bombardierung der Prager Burg getroffen. Die Photographien wurden in das Archiv der Prager Burg und in der Arbeitsstelle des Archäologischen Instituts konzentriert.³⁵ Im Fall der Sammlung der Gesellschaft für Denkmalpflege hat sich dies als umsichtig erwiesen, denn das Archiv dieser Institution ist im Mai 1945 im Altstädter Rathaus tatsächlich abgebrannt. Von der Witwe des verstorbenen Karel Guth wurden Grabungstagebücher und Pläne erhalten (insgesamt 13 Bände und 65 Pläne).³⁶ Die Tagebücher wurden abgeschrieben, sodass insgesamt vier Exemplare entstanden (Original und eine Kopie kamen in das Archäologische Institut; zwei Kopien erhielt das Archiv der Prager Burg). Für die Anfertigung der Kopien musste eine besondere Zuteilung von Papier angefordert werden.³⁷ Genauso wurde auch der zwangsarbeitende Geodät Ing. Brada auf die Burg überstellt, um die Plandokumentation zu vervollständigen und zu revidieren. Diese Aufgabe konnte bis Mai 1945 nicht vollendet werden. Beschafft wurde auch ein definitives Eingangsverzeichnis der Funde, dessen Nummernreihe bis heute verwendet wird. Die Funde wurden schließlich nicht übersiedelt, denn sie waren außerhalb des Burgareals in Konkr.-Nr. 73/IV in der Kanovnická Gasse in Hradčany untergebracht.³⁸ Die Prager Burg hat glücklicher Weise den Prager Aufstand und die Bombardierung unbeschadet überstanden. Das Kriegsende können wir auch als einen Umbruch in der Geschichte der Grabung der Prager Burg erachten, denn im Mai 1945 standen der Burgarchäologe Ivan Borkovský, das Archäologische Institut und die Präsidentenkanzlei einer ganz neuen Situation gegenüber und die archäologische Grabung musste ihre Stellung in den veränderten Bedingungen neu etablieren.

Die archäologische Grabung der Prager Burg war die erste systematisch geführte Geländegrabung, bei der die damals modernsten Vorgangsweisen zur Anwendung kamen, voll in den Intentionen der später von M. Wheeler und L. Kenyon erarbeiteten Methodik. Genauso handelt es sich um den Modellfall komplexer archäologischer Denkmalpflege einer bedeutenden Fundstätte, wozu sie sich schrittweise in den Jahren 1925-1929 erarbeitet hat. Rettung und Ausgrabung bedrohter archäologischer Gelände (und eigentlich nur solcher Gelände) erfolgt bis heute. Die Arbeitsstelle Prager Burg des Archäologischen Instituts wurde in den 50er Jahren zur Basis für die Gründung der Abteilung für Mittelalterarchäologie als selbständigen Forschungszweiges. Die postmediävalen Funde, seit 1925 dokumentiert und

³⁵ „Die Gesellschaft für Denkmalpflege der Stadt Prag ließ im Verlauf der Arbeiten an den Ausgrabungen auf dem III. Burghof, die die archäologische Kommission durchführte, auf eigene Kosten 492 Photographien anfertigen. Die Aufnahmen sind im Archiv der Stadt Prag verwahrt. Es war sehr erforderlich, dieses wichtige Dokumentationsmaterial in Kopien im Eigentum der Prager Burg zu belassen, wohin es seinem Charakter nach in erster Reihe gehört ...“ (Brief vom 8. März 1944, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. Ss 339/44-J).

³⁶ Brief vom 7. Dezember 1944, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. H19525/4-4.

³⁷ „Im Rahmen der Luftabwehr wurde entschieden, das Verzeichnis in mehreren Kopien anzufertigen.“ (Brief an den Kanzler des Staatspräsidenten vom 14. November 1944, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. H18268/44-4).

³⁸ „Ferner fragte Prof. [K. M.] Swoboda, welche Luftabwehrvorkehrungen in den Sammlungen erforderlich sind. Er wurde darauf hingewiesen, dass ... bereits entschieden worden ist, dass das Material der Sammlungen in der Konkr.-Nr. 73.-IV. im Grunde an seiner Stelle belassen wird, besonders deshalb, da es von einem Brand nicht so sehr bedroht ist. Dafür sollte es jedoch ausführlich fotografiert werden, womit Dr. Borkovský in nächster Zeit anfangen würde. Dr. Borkovský teilte auch mit, dass er im Fall einer weiteren Bedrohung bei Luftangriffen es für seine Pflicht hält, Vorort anwesend zu sein.“ (Brief an die Kanzlei des Staatspräsidenten vom 21.4.1944, Archiv der Prager Burg, Akt.-Nr. Ss580/44-J).

gesammelt, bilden den Grundstock für die Etablierung der postmediävalen Archäologie (Neuzeitarchäologie). Personen, die die archäologische Grabung initiiert und eingeleitet haben und an ihr teilnahmen, waren sich wahrscheinlich der Größe dieser Aufgabe nicht bewusst. Alle Probleme, die sich daraus ergeben haben, wurden jedoch mehr oder weniger erfolgreich bewältigt und heute bleibt nicht anderes übrig, als sich vor den Bemühungen Jaroslav Böhms, Jan Filips, Karel Guths, Jaroslav Pasternaks, Karel Fialas, vor allem aber Ivan Borkovskýs zu verneigen.

LITERATUR:

Borkovský, I. 1969: Pražský hrad v době přemyslovských knížat. – Prager Burg zur Zeit der Přemyslidenfürsten, Praha.

Borkovský, I. 2005: Pražský hrad – 2. XI. 1951 - Die Prager Burg, Castrum Pragense 6, Praha, s. 5-21.

Frolík, J. – Maříková-Kubková, J. – Růžičková, E. – Zeman, A. 2000: Nejstarší sakrální architektura Pražského hradu. Výpověď archeologických pramenů. – Die ältesten Kirchenbauten der Prager Burg aufgrund der archäologischen Quellen, Castrum Pragense 3, Praha.

Frolík, J. – Smetánka, Z. 1997: Archeologie na Pražském hradě, Praha – Litomyšl.

Guth, K. 1934: Praha, Budeč a Boleslav – Praha, Budeč et Boleslav, Svatováclavský sborník I, Praha, s. 686-818.

Merhautová, A. 1966: Bazilika sv. Jiří na Pražském hradě. – St. Georgsbasilika auf der Prager Burg, Praha.

Smetánka, Z. 2004: War Finish Ivana Borkovského. Vzpomínka na kus ústavního inventáře a lidi kolem něho, Archeologické rozhledy 56, s. 863-867.

ŘÍP MOUNTAIN AND THE BEGINNINGS OF CZECH ARCHAEOLOGY

KAREL SKLENÁŘ

There exist two types of archaeological localities: some are examined following accidental finds, while the examination of the other type is motivated by the assumption, that the place is likely to be rich in findings. In the history of archaeology, the oldest sites of that latter type are often places that are well-known from the earliest written history of countries and nations, including their founding myths and legends. To these places came the “antiquarians” in the hope of finding tangible proofs or informations, which for centuries had been passed on and received without question. In many countries, this is how archaeological investigations began, as early as the Middle Ages. The first event of this kind was probably the excavation led (according to legend) by the Byzantine Christian missionaries Constantine and Method in 861 at Crimea, in the hope of finding the grave of Saint Clement.

A similar role was played in Czech archaeology by Říp Mountain – a prominent basalt outcrop shaped in the form of a neat copula visible from afar (*Fig. 1*). The name is possibly of Germanic origin, but its original form was lost and in historical times the German inhabitants of northwestern Bohemia called this mountain Georgsberg – St. George’s Mountain – with reference to the consecrated chapel on its summit (*Fig. 2*).

Formed by volcanic activities, Říp towers over the flatlands where the rivers Vltava and Ohře meet Labe, the biggest Czech river, northwest of Prague. And precisely the prominence of this formation could have conditioned its extraordinary status already in the antiquity.

The major part of the finds at this place belongs to the Late or Latest Bronze Age, when the cultic importance of prominent hilltops is well recorded. Its exceptional



Fig. 1: Říp Mountain from the southeast, as seen from Ctiněves village.

importance for early mediaeval Czechs is attested by the Romanesque chapel on the top of the hill (*Fig. 3*). This chapel, reconstructed on an older one, probably made of wood but possibly of stone, was built by decree of the Czech prince Soběslav I in 1126, after his victory over the German troops of king Lothar III. We cannot exclude however the possibility that the foundation of the former shrine was connected with the christianization of the originally important pagan cult site.

It is difficult to estimate to what degree the relations of the Early Medieval Slavic people were affected by some pre-Slavic tradition. As this people colonized the land in the vicinity of the mountain in the 6th century A.D. and adopted its Germanic name, they could also have taken some older concepts concerning its importance. Certainly, already by the first compilation of Czech history – the Czech Chronicle (*Chronica Bohemorum*) written by the Prague deacon Kosmas early in the 12th century – it was firmly implanted in the consciousness of all Czechs



Fig. 2: Říp Mountain – aerial photography.

in the 7th century A.D., and gradually furnished it with more and more details. The Czech Chronicle of Václav Hájek of Libočany, printed in 1541 (*Fig. 4*), particularly excelled in these developments. And so, step by step, was created the picture of Říp and its immediate surroundings as a “national mountain” and sacred land of the Czech nation. The Chronicle of Hájek brought not only the first pictures of this mountain, but, for the first time, some rather tangible details on the Forefather Czech’s seat and on his grave in Ctiněves Village at the foot of the mountain (*Fig. 5*). This precise localization originated only in the mind of its creator, on the basis of the false, unqualified etymology of this village; nevertheless, it exhorted others to search for traces and remnants from early Czechs times.

Once archaeological interest was born during Renaissance Europe, it was only a matter of time before it reached this country. This interest could not have been stimulated by megalithic relics, big barrows or monuments of classical antiquity; therefore, the crucial role belonged to places associated with mythic stories from the dawn of national history, or with legends concerning Czech saints. For example, the first Czech archaeological locality depicted in 1668, was the early medieval fortified settlement (burgwall) of Libice, as the birthplace of Saint Vojtěch (Adalbert) (*Fig. 6*). In Moravia such interest was aroused by the question of Velehrad, the first historically documented but unlocalised center of early medieval Great Moravian Empire. In the case of Říp Mountain, it is interesting to note, that under the impact of Hájek’s chronicle, of all the villages surrounding the slopes of the mountain, attention centered only on Ctiněves village; no rival legend originated.

The finding of ancient settlement under ground was not, however, within the scope of an incipient archaeology that lacked practice in such undertakings.

that Říp Mountain was the first place in this country where the “Forefather Čech” came with his Slavic people, climbed the summit, looked down on the fertile land, and decided to settle there forever.

It was not important for the future whether Kosmas took the personage of the “forefather” from some older tradition, or whether he created it according to some literary patterns of his period. Up to the historians of the 19th century, all the later Czech chroniclers reproduced this story, which since Renaissance times they placed somewhere



Fig. 3: The Romanesque rotunda on the summit of the hill originated by reconstruction of an older shrine in 1126.

Small wonder, given that the main interest centered on searching for graves of important personages, in relation to medieval burial customs. Renaissance and Baroque antiquaries mainly sought above ground tombs (mausoleums) or underground vaults, located mainly within ecclesiastical areas. Barrows were comparatively small in this country, and so they escaped attention until they became favored targets of survey during the 19th century Romantic period.

This search for above ground monument derived from some account in the 14th century Chronicle of Pulkava (whose copy is no longer in existence). This report, probably added later on the manuscript, indicates that Bohuslav Balbín (the major Czech scholar of 17th century; *Fig. 7*) and other people have been searching in and around Ctiněves for the grave of Forefather Čech, looking for a memorial arch, an elevated place, or a burial chamber or vault - but without success.

More important was the other approach, that can already be labeled as archaeological in the narrower meaning of the word. The Chronicle of Jan Beckovský, printed in Prague in the year 1700, narrates that yet before Ctiněves village became the possession of the ducal family of Lobkovic, some “lovers of antiquities” made an attempt to find Czech’s grave by digging under the floor of local St. Matthew church (*Fig. 8*) - where, according to old tradition, it should have been located. Interestingly, nobody seems to have realized that the “pagan” ruler would hardly be buried in a Christian church - that was moreover built much later. After they removed the brick floor the searchers cleared away large quantity of soil, but the sought-after grave was not found. If this information is reliable, as seems to be the case, this constitutes the first deliberate archaeological research recorded in the Czech country.



Fig. 4, 5: Two xylographs by Pavel Severin from 1540 (the “Czech Chronicle” by Václav Hájek of Libočany, Praha 1541) depicting the burials of Forefather Čech (above) and his successor Krok (below) at Ctiněves. According to some details it could be discerned that the author depicted the mountain realistically and it is interesting how he gave a true picture of the land’s history: on the first picture, the land is heavily forested (correctly by leafy wood), on the second one, there is already settled agricultural land.

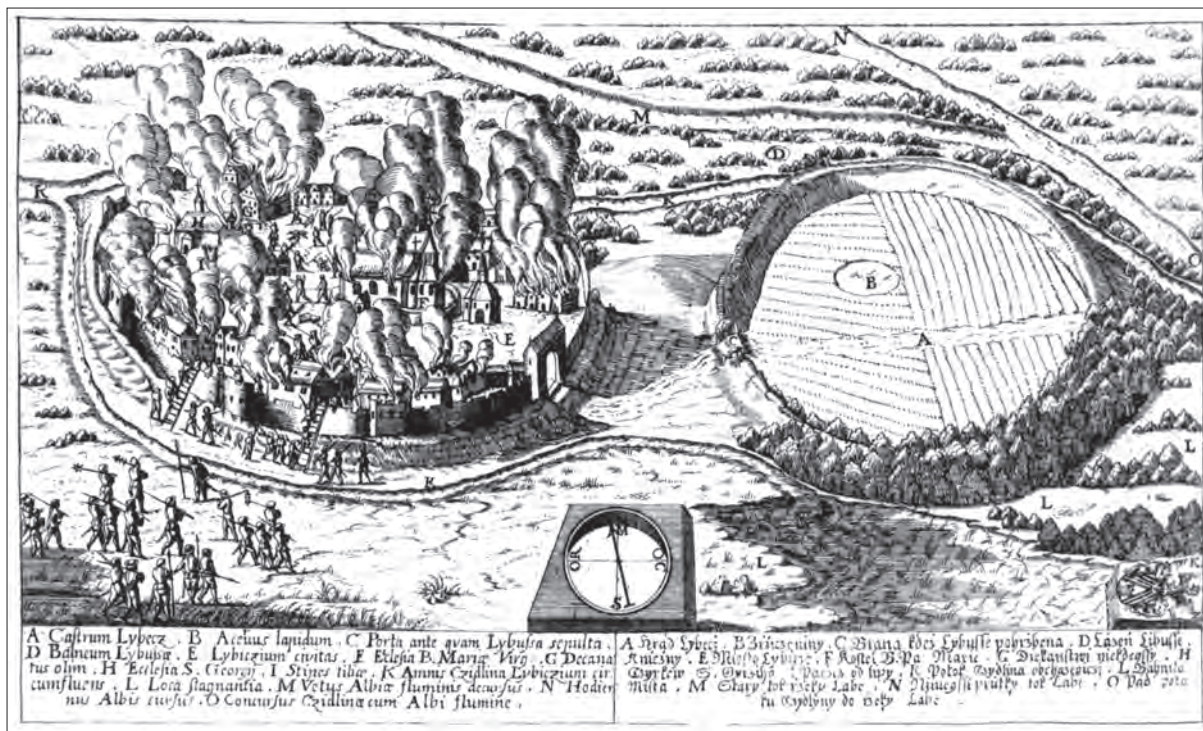


Fig. 6: The oldest picture of an archaeological field monument in Bohemia: Early Medieval fortified seat (burgwall) at Libice (M. B. Bolelucky: Rosa Boëmica, Prague 1668).

Unfortunately, the source does not specify the year of this attempt. The Lobkovic family acquired Ctiněves village twice: once in 1609, and later (permanently) from 1671 on. As the former date seems to be too early, we could speculate about the middle of 17th century.

The same source indicates furthermore that the new owner was informed about another tradition, that the grave was located at an elevated locality called “Želiv” in the vicinity of Ctiněves. There a monastery once supposedly stood, and its foundations sometimes hindered the tillage. The Duke of Lobkovic allegedly instructed larger scale excavations to be made on the spot, but once more no grave was found.

The third attempt, also of date unknown, was according to other source undertaken by the subsequent owner of the domain, Duke Philip Hyacinth of Lobkovic, who died in 1734. This project was probably the same as that mentioned in the book of the first Czech scientific topographer Jaroslav Schaller in the year 1785, who stated that it occurred about forty years ago. Though those excavations were also carried out at a place referred to by some traditions (we do not know exactly where), the attempt also failed.

All these attempts illustrate rather well the above proposition whereby the first deliberate excavations (not brought about by previous findings or by the existence of some archaeological monument) were motivated by traditional legends and myths concerning sites and graves from the antiquity of the nation. These attempts were undertaken regardless of the historical validity of these legends, and were moreover limited not only by inadequate archaeological methods and practice, but also by a lack of clear notion of the finds sought after.

Advance beyond this blind alley came with a change of paradigm, brought into archaeology by Romanticism. The prominent bearer of this change was the first real field archaeologist in Czech lands, priest Václav Krolmus (*Fig. 9*), who, especially in the mid- 19th century carried out many exploratory voyages from Prague to various parts of the country.

In 1853 he visited Ctiněves under Říp to look for Čech's grave. Whereas some 18th century authors have depicted it as a tomb marked by a great stone, Krolmus already supposed that Čech, as an early Slav, had to be buried by cremation under the tumulus. And so Krolmus viewed the whole country with different eyes; in the already known area in eastern neighbourhood of the church he discerned a barrow which he identified as Čech's burial mound. By such 'surface survey' he was able to find on the spot a stone battle-axe (Fig. 10), attributable to the Corded Ware culture of the Late Stone (or Eneolithic) Age. According to brief notes in Krolmus's field diary (Fig. 11), it seems most probable that its findspot was an Eneolithic barrow with stone core, strongly disrupted by modern tillage and reuse of stones. It cannot be ruled-out that this place is the Želiv location (Fig. 12) which cannot be identified today. As well, stones from this barrow could have been considered as the remainders of the monastery or the ruined vault of some old crypt. In this location, however, the only underground finds known (in the absence of modern archaeological excavations) testify to settlements of Late to Latest Bronze Age. Merely two years after Krolmus's find, another stone battle-axe of the Corded Ware culture was found somewhere near Ctiněves.

The fact is that Krolmus's romantic discovery came a bit late, at a time when the myth of Forefather Čech was no more taken as historical reality, and so it did not arouse much attention. Moreover, this finding was in no way as spectacular as could be expected of Čech's tomb. It is true that the Romantics were ready to interpret folk tales in a practical way, as they held them to be the product of Slav antiquity maintained for centuries by folk tradition. The mythological image of Říp was at a more popular level essential for the ideological armory of 19th century Czech nationalists, but the finds made by Krolmus proved to be meager and unobtrusive, compared with presumed splendour of the Forefather Čech (Fig. 13).

This proved important for the fate of the finds made on Říp mountain by its first archaeologist Václav Krolmus. Incidentally, it was not long after that the idea originated of building on Říp a monument for Czech historical heroes, as the obverse of the German Walhalla just opened near Regensburg at Bavaria – and in the revolutionary year 1848 Říp became the scene of a great nationalistic political mass meeting. Krolmus was the first in Czech

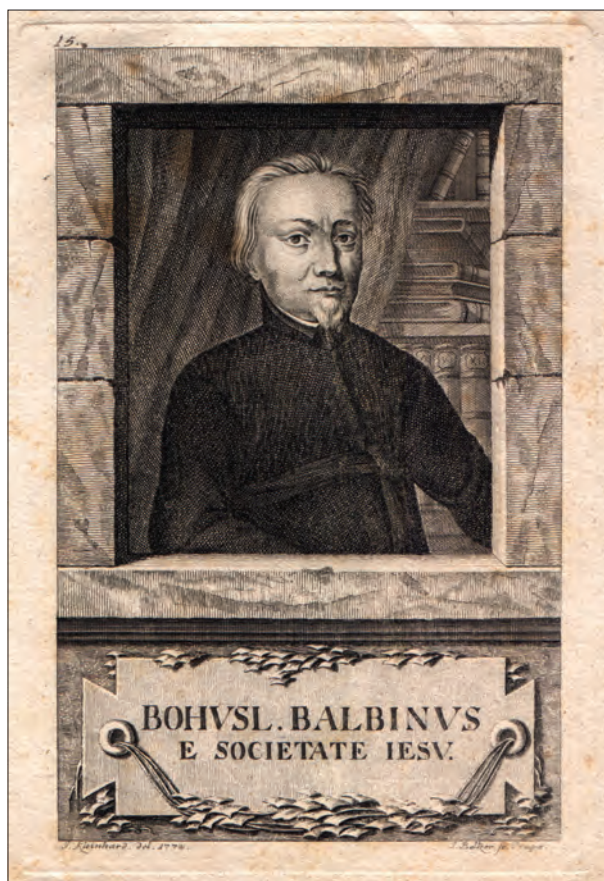


Fig. 7: Bohuslav Balbín, the foremost Czech scholar of the Baroque times. In his book *Miscellanea historica Regni Bohemiae* (I., Prague 1679) he described, among other, several archaeological sites and findings.



Fig. 8: The St. Matthew church at the highest place in Ctiněves (view from the east – from the place where later the “discovery” of Čech’s grave mound was made).

Ages, as well as in the later half of the Bronze Age. This was precisely the period, when many mountain summits, in northwest Bohemia and beyond, showed evidence of defensive or non-profane use. Similar discoveries were also made by Krolmus at various places at the base of the mountain. Due to the low level of archaeological knowledge, it was not difficult for him and his contemporaries to ascribe all these finds to “Old Czechs” from Early Medieval Ages, and thus to strengthen their trust in the veracity of the legends. These archaeological aspects, however, did not raise any general interest.

Paradoxically, while these finds of the year 1853 generated little interest, more striking “discoveries” still lingered in folktales concerning the land under Říp. In 1765, within the debate on the oldest Czech history, an “Inscription on the tomb of Forefather Čech” was published (*Fig. 14*). According to the book in which it appeared, it was contained in some immemorial manuscript found under romantic circumstances. The obverse of the manuscript recorded folk narrative concerning stone slabs previously positioned in some building at Ctiněves. It is difficult to say if this rather ridiculous fake – combining naive conceptions on such an inscription, on the old Slavic language and on would-be runic script – was only depicted in the above-mentioned book, or whether it was really created. In any case all of this was soon rejected by Gelasius Dobner, the foremost Czech historian of Enlightenment times, and subsequently never professionally dealt with.

lands who duly appreciated the significance of ceramic potsherds (though naturally he was not yet well versed with them) and also of field survey. The results he achieved drew the admiration of his contemporaries. In the same year of 1853 he climbed Říp mountain and rapidly identified on its summit and slopes vestiges of prehistoric localities. Besides potsherds and animal bones, he also collected there some polished stone implements and fragments, as well as some bronze objects. Since he duly handed his finds to the National Museum in Prague, some have been preserved and attest nowadays to human presence on Říp as early as the Neolithic and Eneolithic

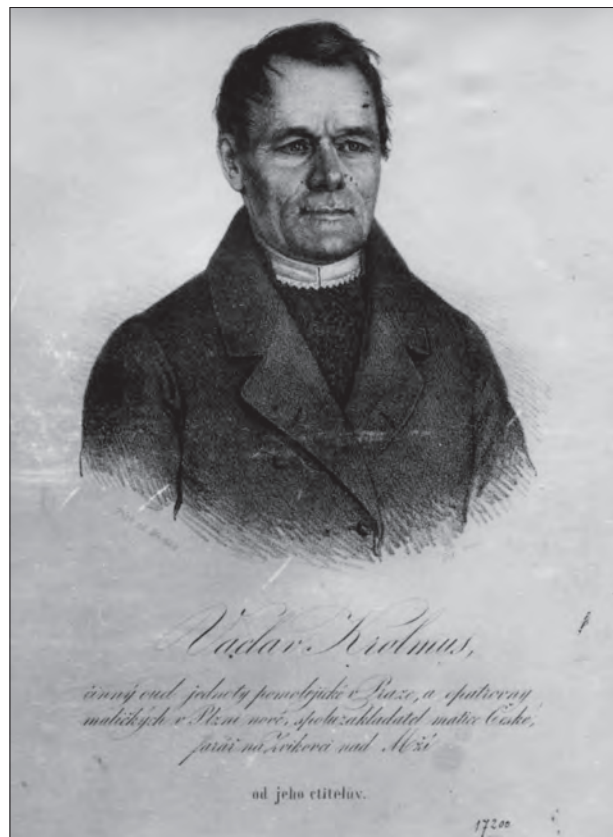


Fig. 9: Václav Krolmus, catholic priest and the first important practical field archaeologist in Bohemia.



Fig. 10: The stone faceted battle-axe of the Corded Ware culture (Late Eneolithic), found by Krolmus at Ctiněves in 1853.

Finally, it is noteworthy that Duke Philip of Lobkovic intended to build some kind of monument – memorial or cross – at the excavations site, but that his untimely death prevented it. Had it been build, it would have been the oldest memorial of archaeological survey, and not only in this country. In 1900, the community of Ctiněves again considered the building of a monument at the site of “Čech’s grave mound” in accordance with Krolmus’s find, that is on the east of the church; but also this project did not come to fruition.

This is actually a pity, because this monument would have recalled not only the primeval traditions and lost hopes of finding the grave of the mythic forefather, but also confirmed the stimulating role played by this locality, associated as it is with national mythology, in the beginnings of the strictly speaking archaeological survey of Bohemia. This whole episode indicates that the history of archaeology should not be reconstructed only from the positive findings and their publication, but also from the unknown archival sources and texts of non-archaeological character. Sometimes these sources can articulate, much better than straightforward archaeological reports, the various interests of the period, the different conceptions and priorities which have served as the impetus for the first archaeological explorations of the land.

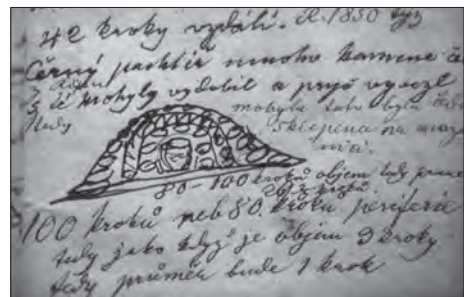
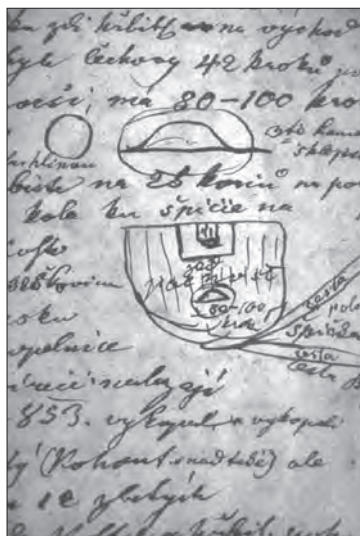


Fig. 11: Schema of the location of Čech’s tumulus in the field diary of Václav Krolmus from 1853: as it was with majority of archaeologists-amateurs of the period, his documentation was rather flimsy from our point of view.



Fig. 12: This place east of the church is possibly the same as the today unknown Želiv location.



Fig. 13: Forefather Čech climbing the Říp Mountain in the fantasy of a historical painter at the beginning of the 19th century (V. Markovský, 1820). At that time the “ancient Czechs” were – under the influence of the theory of Indo-European origin which was modern in that period – visualized in “Persian costumes”, as if Čech had brought his people directly from the far-away East.

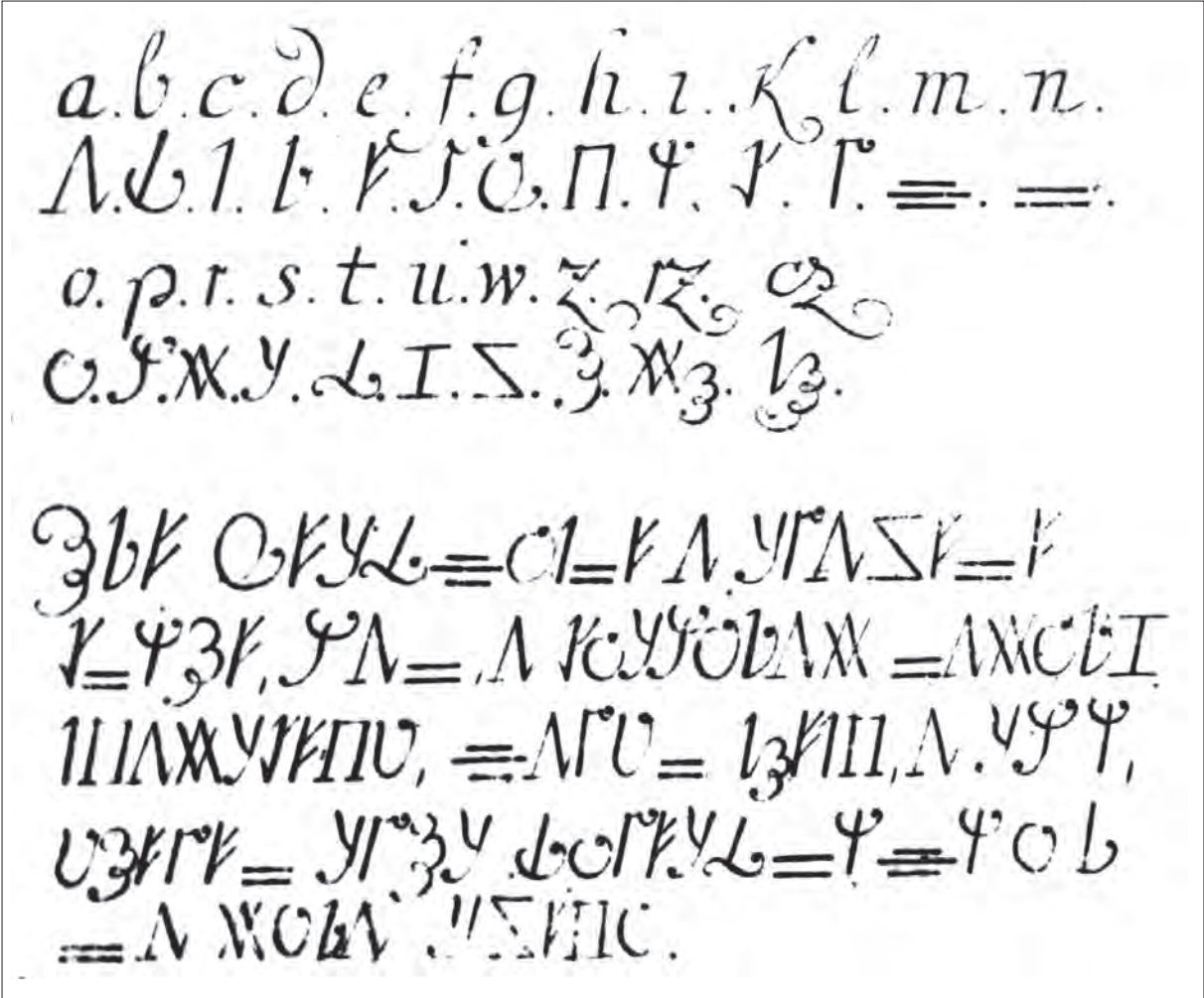


Fig. 14: Such was the appearance of the tombstone inscription of Forefather Čech and its “runic” alphabet according to the book of V. P. Duchovský “*Lucifer lucens*” (Prague 1765): the author was either mystified by foreign fake or he falsified himself to strengthen his opinion in historians’ dispute concerning the oldest Czech history.

MOUNT OLYMPUS AND MEMORY: FROM LANDSCAPE TO UTOPIA

SONIA LÉVIN

Olympus is, at the same time, a metaphor of the divine according to Greek mythology and the mountain range where we find the highest summits of Greece, including the political frontier between Thessaly to the south, and Macedonia to the north.

Mount Olympus is a symbolic place related to the memory of the Greeks and to the memory of Westerners more generally. Thus, using David Lowenthal's words (*Lowenthal 1988*), mount Olympus can be considered as other classical objects being both a national and a global heritage. And, according to its double nature, the memory of Olympus could be that of immobile armchair travellers, poets and men who never journeyed to these altitudes, as well as that of the mountain's actual ramblers and alpinists, or naturally, of its inhabitants.

The main focus of my current research on mount Olympus, considered as a human space and a divine space, deals with ancient Greece.¹ In a sort of "excavation of traditions"², following the path of Simon Schama in his landscape approach, I would like to present in this paper a diachronic perspective which treats the perception of this mountain from prehistory till today, from a Greek and a general point of view. Without trying to provide here one unique definition of the "place of memory", I will demonstrate different aspects which, to my mind, link memory to mount Olympus. My remarks are organized in three aspects:

- Firstly, why and how has the mountain itself been lost in the western memory of "Olympus"?
- Secondly, what remains of the material and immaterial memory connected to the mountain?
- Thirdly, what uses were made and continue to be made of this inherited symbol of the divine?

LOOKING FOR THE MOUNTAIN IN THE WESTERN MEMORY OF OLYMPUS

It seems that, most of the time, Olympus Mountains have been transformed, or even lost, in mental representations. The word Olympus evokes most often an assembly of Greek gods without any specific topographical association, or is associated with the sky. Let us try, through a quick history of representations, to see how and why the mountain itself is not very present in the memory of the West.

The ambiguity between the sky and the mountain existed previously in the Homeric epic and is easily understood because the summit of the mountain is the contact zone with the sky. The residence of the gods under Zeus' supremacy was said to be in the large sky -*Ouranos* - but also, more precisely, was geographically located in the Thessalo-Macedonian range.

¹ Le mont Olympe: espace des hommes, espace des dieux, Thèse de Doctorat, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, sous la direction du Professeur Alain Schnapp.

² Schama 1995, 16-17: "A curious excavator of traditions stumbles over something protruding above the surface of the commonplaces of contemporary life. He scratches away, discovering bits and pieces of a cultural design that seems to elude coherent reconstitution but which leads him deeper into the past. Each of the chapters that follow might be thought as an excavation, beginning with the familiar, digging down through layers of memories and representations toward the primary bedrock, laid down centuries or even millennia ago, and then working up again toward the light of contemporary recognition."



Fig.1: Olympus range between Thessaly and Macedonia (from <http://iam.classics.unc.edu/>).

Since the Lyrics and posterior authors, the idea of *Ouranos* became dominant. Thus *Olympos-Ouranos* became poetically a common-place which particularly suited Christian occidental thought and codes of representations. The Modern painters give us many examples of the Greek gods' assembly in which the pagan, sitting-on-a-throne, bearded Zeus has such resemblances with the Christian Father.

It seems that the mountain did not inspire memory precisely because it is, a natural place: it was not a place of prestigious ruins which encouraged the rediscovery of ancient Greece. Olympus is not Olympia, the famous archaeological site in Peloponnesus, the sanctuary of Zeus and the birth place of the Olympic Games. Olympus does not have material elements which would create a "monument-based" memory and which would have attracted the first antiquarians. No temple has been built on a summit of the Olympian range.

Olympus is a large mountainous massif sixty square kilometres and up to 2900 meters high: the outlines of the mountains can be seen from far away, but visiting its core implies real motivation and a true physical engagement. Thus, it is interesting to note that the qualification "mount" is not suitable at all to the local topography. There is not *one* mount but nearly sixty

summits, and none of them took the name “Olympus”, which implies as many perspectives and points of view. But the term “mount” is suitable in the imagination of the sacred places, as are known Mount Sinai, Mount Kailash of Shiva, Mount Fuji and so on. A picture from the 15th century – one of the rare representations of Olympus of that time – extracted from a book of *Naturalia*, is very unrealistic in regards to the morphology of the mountain as well as the presence of a temple on the top: it illustrates both the illusion of an isolated “mount Olympus” and the pre-eminent place of human being, compared to nature, in the occidental medieval pictures.

The beginning of explorations and interests in rambling and alpinism in Europe dates back to the end of the 18th century in the Alps. A survey of documented expeditions carried between the 18th and the first quarter of the 20th century at Olympus has revealed less than thirty travellers coming from France, England, Germany and Switzerland and most of these trips were made after 1850. But there is a pragmatic reason explaining this late interest: under Ottoman rules since 15th century, the whole of Olympus came under Modern Greek political control at the end of the Balkan Wars in 1913. The politics were thus very sensitive and dissuaded many curious. Also the local population was not at that time very concerned with the conquest of the summits, but rather within resistance fighting as we will see below.

Also rare are the artists who immortalized the Olympian landscapes. Even or especially in Greece, since Antiquity, Olympus as other natural elements, was favoured more by poets than painters. Perhaps only one painter is known, in Greece, for his views of Olympus, Basilis Ithakisios (1879-1977): during more than ten years of the 20th century, he spent his summers as a hermit in a cave, undertaking hundreds of canvasses. This recalls us that “painting the mountain” in Western countries was not as favoured as in Oriental countries like China or Japan and that reflects different philosophical and religious feelings towards the natural environment.

If the existence of this real and impressive mountain was a condition for the creation and the emergence of the symbol, the actual existing place slowly lost its identity in the mirror of memory. Olympus persisted in collective Western memory more looking like the sky or a very stereotypical mountain. I propose two main explanations for this process:

- Firstly the fact that the real mountain had only been recently explored and few visitors were likely to make it known.
- Secondly in the Christian tradition, the large, broad-open skies have more reason to persist as a symbol of the divine than the mountain. And this oversight of the landscape was possibly perceivable in the way the ancient Greeks situated their gods in space. Buddhism, Taoism, Shintoism and other philosophical religions venerate the landscape and specifically the mountains, as divine entities *per se*, something that neither Greek polytheism nor Christianity ever did.

LOOKING FOR MEMORY IN THE OLYMPUS MOUNTAINS

Nevertheless, the Olympus range is not an entirely wild place. The archaeological evidence is quite sparse in comparison with the strength of the symbol, but material testimonies do exist.

Far remote from the Athenian centre of power, Olympus was more considered as a Macedonian mountain during the classical period, that is to say outside Greece proper. On the way between the North and Thessaly, Olympus was evoked by Herodotus with respect to Xerxes' expedition during the Second Median War (480 BC)³ as a frontier of Greece. It was also mentioned by Livy and then Plutarchus⁴ for the Roman generals' crossings during the third Macedonian War (169, 168 BC). In these texts, as well as in the few texts related to ancient geography where it appears (essentially Strabo but also Theophrastus for the flora⁵), no allusions are made to any specific sacred dimension of the mountain.

Archaeologically, the best known place close to Olympus is the city of *Dion*, one of the capitals of the Macedonian Royalty since the 4th century BC, located in the plain at the north-east of the massif. Its relation with Olympus is evident, at least thanks to the worship of Zeus *Olympios*, Zeus *Hypsistos*, the one from the summits, and Aphrodite *Hypolympiada*, the one from the low Olympus. We here are practically at sea level and, as for the Hellenistic farmhouses that have been recently excavated on the shore of the Thermaic Gulf (*Farms 2003*), far away from proper mountainous activities. For sure, the pastoral activities, lumbering, and hunting which must have always been practiced in the core of the massif did not leave many traces (*Whittaker 1988*). However, we can say that a form of immaterial memory is still circulating through such ancestral activities.

Even so, over the past twenty years archaeological investigations have revealed many tombs from the late Bronze Age to the Early Iron Age in various areas of the massif⁶. The more ancient tombs are located at an average altitude of 1000 meters and the geometrical tombs were under tumuli at the foothills of the mountain. We can not tell now if there were any religious implications in the localisation of these tombs. To be sure, building a tomb is giving a material consistency to the memory of the dead and is by itself a "place of memory" but were they purposefully built here, with a sacred concern, on the Olympus range? Did they mark a limit beyond which people were not allowed to enter? Or was it just the place where these interred men were living? For those periods and, notably at those altitudes, the archaeology is as silent for the settlements, as it is for worship practices. In the case of the *Spethes* cemetery (where thirty-four tombs were excavated), the valley floor below has some potential for garden farming and tree orchards, but an intensive survey would be required to identify the location of these possible settlements during the Late Bronze Age.

We know that the Thessalo-Macedonian Mountain is the residence of the gods at least since Homer, but the poet did not give indication of any contemporary worship, or of any prohibition to venture into the gods' territory. In archaic and classical times, if a temple would have been built on the summits we should have found some ruins in the valleys below, and above all, the main historic sources would have mentioned processions or again, prohibitions. But Olympus was quite obviously *not* a Pan-Hellenic sanctuary. It was commonly referred to

³ *Herodotus*: Book VII.

⁴ *Livy*: Book XLIV; *Plutarchus*, Paulus Aemilius, XV.

⁵ *Strabo*: Books VII (Macedonia) and IX (Thessalia). *Theophrastus*, Enquiry into plants, Books III, IV and V.

⁶ Among the various publications of the archaeologist Ephi Poulaki, who conducted excavations in Olympus see for example *Poulaki 1988*.



Fig.2: « Macédoine » in *Les Secrets de l'Histoire naturelle* c. 480 (*Beaugendre 1996*, 53).

in the Greek *koinè* since Homer, and was circulated through memories (oral and written) as a poetical *topos*, but it was not a place which was deliberately visited, celebrated or prohibited. However a text from the Roman Solinus⁷ in the 3rd AD mentioned a monument dedicated to Zeus and an annual sacrifice on the top of Olympus. And actually, on the summit of *Agios Antonios* 2800 meters high (one hundred meters below the highest summit), archaeology revealed an altar attesting such a practice from the 3rd century BC to the 5th AD (*Kyriazopoulos – Livadas 1967*). But this worship obviously was at a Macedonian – not to say local – scale.

Then comes the transition from paganism to Christianity. The inscription within liturgical calendar is an act of living memory: every year pilgrims went to celebrate first Zeus and then the Christian God. Such processions still exists on another peak, *Prophitis Ilias*, where the monks from *Agios Dionysos* monastery climb every July. Actually many orthodox monasteries had been built around and in Olympus since the 14th century by monks who wanted to withdraw from the world. They are keeping the memory of the Greek identity more through Byzantine culture than through the classical one, as can be clearly seen through the toponyms used.

⁷ *Solinus*, *Memorabilia* IX.



Fig.3: Ruins of Zeus Hypsistos' sanctuary in Dion, photo Sonia Lévin.

To conclude with this memory kept by the mountain I would like to draw again a comparison. Anthropological perspectives on the mountains led to the conclusion that they are, in the collective representation of a given society, associated with the past. It is less evident to discern a “historicity of the landscape” in ancient Greece than for example in the Aboriginal Australian societies where the landscape is invested with a temporality, independent of the material evidence of the passage of previous people. For the Aranda tribe for example, the love of the home ground is accounted for historically, the whole countryside being their living age-old family tree⁸. Mountains, springs and water holes are not only beautiful; they are the handiwork of ancestors from whom a man himself has descended. In Occident, in the absence of buildings or human artefacts, this dimension of the past inherent to the natural place is less evident. Nevertheless, by an attentive reading of the Greek myths, as notably did Richard Buxton (*Buxton 1994*, 110), we can detect the perception of the mountain *per se* as a symbol of the past and thus of memory. And in fact, Hesiodus told us that the Muses, daughters of *Mnemosyne* - the Memory - and Zeus were born near Olympus⁹:

“It was Memory, who rules the hills of Eleuther, who bore them of her union with the father, the son of Cronos, as a way of forgetting evils and an intermission of sufferings. Nine times, at night, wise Zeus mingled with her, going into her holy bed far away from the immortal gods. But when a year had passed, and the season came round as the months waned, and many days were accomplished, she bore nine daughters, all of like mind, the concern of whose hearts is song, and whose spirit is free of care, a little way from the highest peak of snowy Olympus.”

⁸ For some recent anthropological approaches of landscapes and memories, see *Stewart – Strathern 2003*.

⁹ *Hesiodus*, *Theogonia*, v. 52-74.



Fig.4: Excavated Bronze Age tombs from Spethes, photo Sonia Lévin.

USING MEMORY TO SAVE ... AND TO SELL THE MOUNT

After having briefly reviewed the history of Olympian representations and the memory inscribed in the geographical site, I will propose to examine how Mount Olympus/Mountain of the gods has been, and is still used in the Greek context.

Olympus is known as the “sacred mountain of the Klephts“ because during the Turkish domination, no region gathered as many Klephts as Olympus. Etymologically “robbers”, Klephts are mobile hardy mountaineers, nasty bandits who refused to submit themselves to the Divan, always fighting against the pashas and any incomer. These freedom lovers became resistance fighters during the revolutionary period and local folklore associated the sacred mountain with these local heroes. Also for travellers and alpinists until the beginning of the 20th century, if the Greek or Turkish nation status of Olympus conditioned for some of them its accessibility, this had not changed - as we can see in their reports - their Olympian ideal, which remained a symbol of Hellenism (Lévin 2006). All the same, the first reported conquest of the highest summit, the *Mytikas* occurred on 2nd August 1913: this date is so close to that of the peace Treaty of Bucharest (ending 10th August of the same year) that we cannot help but see in this ascension the icon of the Greece’s liberation.

Olympus became a National Natural Park in 1938, and was soon protected as a natural heritage. A more or less scientific historical consciousness occurred later. Between 1982 and 1994 five “Pan-Hellenic” conferences - as they were called - occurred, named “*O Olympos stin zoi tôn Elinôn*” (Elasson 1982/1984), “The Olympus in the Greeks’ life” dealing with various historical and folkloric aspects. They were however held in the small city of Elasson, not under University supervision. The proceedings had a short publication.



Fig.5: The Propheetis Elias' summit, photo Frédéric Vergez.

But also, between 1985 and 1987 various ministerial orders labelled the whole massif as an “archaeological and historical heritage” directly connected with the memory of Hellenism. So we see that concern over its protection appeared nearly fifty years before any official historical interest.

The environmental consciousness was not only at the national scale but appeared also at the European and international levels, as Olympus was inscribed in the UNESCO program “Man and Biosphere” in 1981, and EU *Natura* 2000. Also, in the Greek ecological discourses the ancestry and the sacredness of the mountain sometimes appear somewhat excessive (Nezis 2003, 71):

“When all the more outstanding human constructions will have disappeared, Olympus will still be there to remind us the beginnings of the most brilliant period of human spirit ever. This is our duty, as Greeks, to hand it down to future generations as pure as we inherited it.”

The mountain of the Gods is of course used to make money; it is a *symbolic capital* in Bourdieu’s sense (Hamilakis – Yalouri 2003). Since 1985 many projects of tourist valorisation occurred and have been examined by the Ministry of Environment and Public Works. Among them a ski station was possibly the more understandable (Blanas 1992). But were also planned the reconstruction of an ancient *polis*, with casinos, temples and statues of the twelve gods as well as the building of a cableway bringing tourists from the highest point accessible by car to the top of Mytikas. Actually these ideas were already in the mind of Fred Boissonnas, one of the three alpinists who reached Mytikas in 1913 (Boissonnas 1913). In an article he wrote to support the creation of the “National park”, we can read:

“Imagine this wonder: to plane on the Aegean Sea from top of the snowfields of the residence of the gods, to fly from peak to peak in the ethereal azure! (...) I do not think of exaggerating by saying that on this territory of Olympus, so supported by nature, are joined together all the elements likely to contribute to the creation of a summer and winter station, which will become one day or the other the obligatory relay between Americas, Europe and the East. Just as Delphi was the navel of the ancient world, so can the Olympus national park of Greece become the centre of international tourism.”

And also,

“One can measure, for the example of Switzerland, the immense economic advantages which will result, for all Greece, of a serious organization of tourism, methodical and active. In this respect, Greece is in delay of one century on Switzerland.”

Thus we see that the symbolic mountain of the gods is used for capitalistic purposes as well as for ecological ones. Another way of using the historicity of the mountain has recently been proposed: like Gutzon Borglum’s Mount Rushmore (South Dakota), it has been planned to sculpt Zeus’ face in the Mytikas rock and also to carve the face of Alexander the Great in St George Mountain (in the prefecture of Thessaloniki)¹⁰. Those are contemporary echoes of an ancient project. In fact, as Plutarchus related, in the 4th century BC, a megalomaniac architect proposed to Alexander the Great to carve his face in the Mount Athos (and not in Mount Olympus), which the Macedonian King refused¹¹. And actually, in a *lapsus calami*, a historical mistake or a conscious association, the Olympian mountain has been associated with the American project. In fact, in a caricature of Gutzon Borglum published in the *Washington Herald* the 19th of March 1934, the caption tells:

Gutzon Borglum, who has been in Washington perfecting plans for the Mount Rushmore committee, says of the memorial: “Alexander the Great wanted to convert the Olympian mountains into sculpture – Michael Angelo wished to carve colossal figures on Carrara mountains – America alone is achieving in a National Memorial the dreams of these great men.”

As another significant confusion, the French translator of Simon Schama, who also reproduced this caption (Schama 1995, 462), translated the “Olympian mountains” by “monts d’Olympe”, that is to say “Olympia mountains”, referring to the archaeological site we mentioned above, more famous for its stadium than for its mountains.

Unfortunately, the marriage between natural and cultural preoccupations is not always perfect, due to the sometimes ambiguous position of the archaeologists. Concerning the construction of a road on the massif, a very recent conflict opposed the “*Initiative Committee for the protection of the natural and cultural environment of Olympos*” to the Central Archaeological Council. Thus a letter was addressed first to the Ministry of Culture and then to the first Minister Kostas Karanmalis in March 2005, the object being: “*Sparmou – Olympou road construction, the definitive destruction of the National State Park and one of the most important mountains of the world initiation*”. The point is that the Central Archaeological Council agreed last October for this construction, ignoring the objections of the ecological committee which supplied the Ministry this statement¹²:

“Mr. Minister, will you allow the abusive speculation against the most sacred mountain of our country and the world, by accepting this response by the Central Archaeological Council? We plead you not to accept the illegal and catastrophic decision of the Central Archaeological Council for the environment.”

Perhaps the poorly financed archaeologists saw in this case the only way to conduct some preventive archaeology on the mount and thus to carry out scientific research. Nowadays where archaeologists have most to deal with the excavations of their predecessors, is there not also a great desire to explore a *virgin land*? In Olympus as elsewhere, the dilemma exists: it is possible at the same time, to produce knowledge, to earn money, and to protect the environment?

¹⁰ Please do not miss the really impressive introduction of this webpage:
<http://www.alexanderthegreatmountain.com>.

¹¹ Plutarchus, Alexander et Caesar, 72.5-8.

¹² We can find the letter of the Committee to the first Minister on the site: <http://mountainwilderness.org>.



Fig.6: The Mytikas, highest summit of the Olympus massif, photo Sonia Lévin.

It appeared that Olympus persisted first in Western memory, more within a poetical representation like Homer, as a utopia, etymologically *ou-topos*, “non-lieu”. A consciousness of a memory linked with the mountain was sparsely readable in the Greek myth.

Then we discerned worship’s practices with the processions on *Agios Antonios* and *Prophitis Ilias*, since the Hellenistic period onward, which, by their periodicity, constituted memorial acts, at the local scale. At least we observed in the 19th century the passage to a historical consciousness of Olympus, and the use of its divine symbol linked with the claims of Hellenism, with the resistance heroes and with the first philhellènes who reached the summits.

And nowadays, it is between capitalist, megalomaniac, ecological and scientific ambitions that this historical consciousness of Olympus is shared and contested¹³.

¹³ Acknowledgments: I warmly thank Jana Marikova for her great welcome in the Prague Castle in February 2006 and Nathan Schlanger who encouraged me to participate to this AREA session around “Memory of Sites”.

BIBLIOGRAPHY:

- Adam-Veleni, P. – Poulaki, E. – Tzanavari, K. 2003:* Archaies agroikies se synchronous dromous Kentriki Makedonia (in Greek, Ancient farmhouses near contemporary routes, Central Macedonia), Athens, 2003.
- Adamou, G. 1982:* Apopeires kataktiseôs tou Olympou, I mikra tis Elassonos, 10 (in Greek, Attempts of conquests to Olympus, number 10), Elasson.
- Beaugendre, A.C. 1996:* Les Merveilles du Monde ou Les Secrets de l'Histoire naturelle, Arcueil, Éditions Anthèse, 1996.
- Blanas, N. 1992:* Projet pour le développement économique de l'Olympe, Thèse de géographie présentée devant l'Université de Montpellier 3.
- Boissonnas, F. 1928:* "L'Olympe parc national de la Grèce", extrait de l'Acropole, Revue du monde hellénique, Paris, Guillaume Budé, janvier-juin.
- Buxton, R. 1994:* Imaginery Greece, Cambridge, Cambridge University Press.
- ELASSON 1982:* O Olympos stin zôi tôn Ellinôn, Anakoinôseis sto A' Panellinio Synedrio (in Greek, Olympus in the life of the Greeks, Papers from the First Panhellenic Colloquium).
- 1984: O Olympos stin zôi tôn Ellinôn, Anakoinôseis sto B' Panellinio Sunedrio (in Greek, Olympus in the life of the Greeks, Papers from the Second Panhellenic Colloquium).
- Hamilakis, Y. – Yalouri, E. 1996:* Antiquities as Symbolic Capital in Modern Greek Society, Antiquity 70, 117-129.
- Kourouzidis, S. 2001:* Olympos keimena kai eikones duo aiônôn (in Greek, Two centuries of texts and pictures on Olympus), Katerini.
- Kyriazopoulos, B. – Livadas, G. 1967:* "Archaiologika eurimata epi tis koriphis Agios Antonios tou Olympou", (in Greek, "Archaeological discoveries on the Agios Antonios peak in Olympus"), Archaiologikon Deltion 6-14.
- Lévin, S. 2006:* "Gravir l'Olympe entre la fin du XVII^{ème} et le début du XX^{ème} siècles. Du philhellénisme poétique au philhellénisme politique" European Review of History, december, volume 13, number 4.
- Lowenthal, D. 1988:* "Classical antiquities as national and global heritage", Antiquity 62, 735-743.
- Nezis, N. 2003:* Olympos (in Greek), Athens.
- Poulaki, E. 1988:* "I periochi tou Olympou stous ysterous mykinaïkous chronous kai tin prôimi epochi tou sidirou", I Makedonia apo ta mykinaïka chronia ôs ton Mega Alexandro ("Olympus area from the late mycenaean times to the first Iron Age period", Macedonia from Mycenaean period to Alexander the Great), Thessaloniki, 59-63; 67-75.
- Schama, S. 1999:* Landscape and Memory, New York, Alfred A. Knopf, 1995 ; French translation by Josée Kamoun : Le paysage et la mémoire, Paris, Éditions du Seuil.
- Stewart, P. J. – Strathern, A. (eds) 2003:* Landscape, Memory, and History, Anthropological perspectives, London/ Sterling, Pluto Press.
- Whittaker, C.R. (ed.) 1988:* Pastoral Economies in Classical Antiquity, Cambridge Philological Society, Supplementary Volume 14.

ART CAVES AS SYMBOLIC SPACES: THE CASE OF ALTAMIRA

OSCAR MORO ABADIA

INTRODUCTION: “PREVIOUS RESEARCH AT THE SITE” AS A CRITICAL FORM OF THE HISTORY OF ARCHAEOLOGY

Since the beginning of the 20th century, archaeologists have often introduced their publications treating archaeological sites with the heading “Previous research at the site” or with a “history of the site” (“*historique de la découverte*” in the French literature), consisting of a brief section summarizing the history of earlier excavations. The main objectives of these introductions were to pay homage to the founding members of the discipline and to contextualize new research. With few exceptions, these sections have traditionally amounted to hagiographic accounts of the pioneering archaeologists which have remained unchanged, even contemporarily. In fact, as David Meltzer has pointed out, “for the majority of archaeologists, the history of archaeology is what one does in those brief sections of dissertations, reports, or monographs labelled, as Flannery put it, “Previous (bad) Work in the Region” (Meltzer 1989, 10). I propose that this “Previous research at the site” constitutes a specific type within the history of archaeology that can play a critical and a constructive role in the understanding of archaeological science. Firstly, a critical history of archaeological sites can provide us with useful information about the ways in which the present has influenced our understanding of the past. Examples such as Masada (Ben-Yehuda 1995) or Zimbabwe (Hall 1995) show us how political, economical and social situations are central in our representations of the past. Secondly, a critical history of the archaeological sites can help us to understand some of the uses of the past in the present. This research on the modern meanings of historical monuments is essential to elucidate contemporary archaeological practices. To exemplify this proposal, I will examine the case of Spain’s most famous archaeological site: Altamira.

The cave of Altamira constitutes an excellent example to explore the potentialities of these histories of the sites. Since the discovery of the paintings in 1868, works on Altamira have been systematically preceded by a “history of the site” section, generally focused on the stories of the discovery and the authentication of the paintings. With few exceptions, these introductions have been largely hagiographical, acritical and anecdotal. However, in the case of Altamira these historiographical accounts are interesting because they have played an important role in the construction of the cave as an emblematic space and, particularly, have come to symbolize Spanish national identity. As I will show in the first section of this paper, these historians, generally Spanish, have traditionally considered that the main cause of the slow authentication of Altamira was the French resistance to accept the high antiquity of the paintings. Their reluctance stems from a prevailing chauvinism. Supporting this interpretation, these historians have promoted a definition of Altamira as an emblem of Spanish resistance against French cultural colonialism.

Following this deconstruction of some of Altamira’s legends, I will explore several dimensions of the modern uses of this “constructed past”. More specifically, I will examine how Altamira’s paintings have been exploited for political, ideological and economic purposes throughout the 20th century. As recent works on the history of archaeology have depicted (Schlanger 2002), images and symbols from the past play conspicuous and powerful roles in the present. This is particularly the case for Altamira: the paintings have served

to support national and regional identities. Furthermore, Altamira has been central in both regional and national economies. This economic dimension of Altamira is best illustrated by the tension between the specialists' claims to preserve the paintings and the desire to exploit the site economically through touristic development, a position promoted by Spanish and Cantabrian governments.

CREATING THE PAST: THE CONSTRUCTION OF ALTAMIRA AS A SYMBOLIC SITE

In order to understand the symbolic dimension of Altamira, the myths and beliefs which have given the cave its emblematic value must be evaluated. Surprisingly, most of the legends about the paintings were formulated by the archaeologists themselves. In fact, since the publication of Marcelino Sanz de Sautuola's *BREVES APUNTES SOBRE ALGUNOS OBJETOS HISTÓRICOS DE LA PROVINCIA DE SANTANDER (1880)*, the story of the discovery and of the authentication of Altamira's paintings has become one of the classic subjects within the history of the archaeology. We find it in general histories of the discipline (e.g. *Daniel 1950*, 131; *1981*, 98; *Trigger 1989*, 101; *Stiebing 1993*, 49- 51; *Coye 1997*, 246) in articles (e.g. *Delporte 1989*; *Bahn 1992*) and, of course, in "histories of the site" sections which have systematically preceded the works about Altamira (e.g. *Cartailhac – Breuil 1906*; *Cabré 1915*; *Madariaga 1976*; *García Guinea 1979*; *Freeman – González Echegaray 2001*; *Madariaga 2002*). As this passage from *Daniel's A SHORT HISTORY OF ARCHAEOLOGY* exemplifies, the story of the discovery has generally taken a mythical format:

"Six years later a Spaniard, Marcelino de Sautuola, began excavating in the cave of Altamira, near Santander and found paintings in black on the back wall of the cave; these he claimed to be of the same age as the Palaeolithic deposits in the cave. Four years later his small daughter, aged five, bored by her father's excavations, wandered into the back depths of the cave, which were very low and which her father had not visited because of its relative inaccessibility. There, by the flickering light of the lantern, she saw on the roof of the inner cave the now very famous vigorous, bold and striking polychrome paintings of bulls, bison and charging boars. She tottered out to tell her father what she had seen, saying "Toros!, Toros!, father come and see the bulls!" He crawled inside, saw the wonderful paintings and immediately told the world of the discovery" (Daniel 1981, 98).

In fact, depictions of the discovery of archaeological sites have usually taken the form and the narrative structure of legends. Normally, these narratives have been widely popularized and are still generally believed, even if they are untrue. Therefore, it is important to stress that most of the myths about archaeological sites, like Lascaux or Altamira, stem from these "histories of the sites" written by archaeologists. In the case of Altamira, these historic accounts have reproduced two myths, essential to understand the symbolic idiosyncrasies of the cave. Firstly, Spanish historians have exaggerated the French resistance to accept the high antiquity of the paintings. They typically propose that the delay in the recognition of Altamira was the result of a French plot against Spanish science. Promoting this latter interpretation, these authors have highlighted the national character of the site. Secondly, these historiographies have overstated the defence of the antiquity of the paintings made by Marcelino Sanz de Sautuola and Juan de Vilanova, so-called national heroes. These contributions have promulgated Altamira into a national Spanish monument. I would like to examine both beliefs.

According to traditional historiography, when the paintings of Altamira were first published in 1880, the French School of Prehistory was dominant in Europe. It was also accepted that, during this period, the main doctrines about the prehistoric age were formulated by French authorities under the direction of Gabriel de Mortillet. French prehistorians such as Cartailhac and Harlé had similarly rejected Altamira for nationalist reasons: that is, because it was discovered in Spain rather than in France and, moreover, by Spanish and not French scientists. In reducing the controversy about the antiquity of Altamira as a confrontation between French and Spanish scientists, these historians have promoted the idea of the cave as a symbol of Spanish national identity.

However, a closer examination suggests that this non-recognition of Altamira cannot simply be explained by French nationalism. As Paul Bahn has shown (*Bahn 1992*), this nationalist prejudice was true in some individual cases: Gabriel de Mortillet, for instance, believed that Paleolithic art “is exclusively a French art” (*Mortillet 1867*, 24). However, it is crucial to remember that other French prehistorians (like Henri Martin, Édouard Piette) did consider the authenticity of Altamira before 1900 whereas some Spanish scientists rejected it (*Quiroga – Torres 1880*). I also want to stress that before 1895 some examples of French cave art had been well-known, despite the general non-acceptance of their high antiquity: in 1864, for example, F. Garrigou had already described the cave paintings of *Salon Noir* of Niaux. Some years later, in 1871, Jules Ollier de Marichard had written about various animals painted on the walls of Ebbou, and in 1878, Léopold Chiron (*1889*) had discovered (and photographed) several engravings on the walls of the Chabot cave. Chiron, in a letter sent to Mortillet in 1879, emphasised the great antiquity of the drawings because they were covered over and sealed with ancient layers of calcite. Mortillet did not even reply. I think it is clear that if Mortillet had rejected Altamira simply because of nationalist reasons, he would have, in the very least, visited the Chabot cave in order to prove that prehistoric art was “exclusively a French art”.

The second historiographical myth about Altamira is the fierce defense of the antiquity of the paintings made by its discoverer, Marcelino Sanz de Sautuola, and by the Spanish geologist Juan de Vilanova. In fact, historians have generally exaggerated the controversy about the high antiquity of the paintings. The process of authentication of Altamira has been depicted as a “romantic adventure” (*Madariaga 2002*; 10) or as a “tough fight against Sautuola’s genial intuition” (*García Guinea 1979*, 37). In this context, Sautuola and Vilanova have been described as the “two Spanish heroes” (*Carballo 1950*, XLIII) and as the only defenders of Altamira’s high antiquity, against a general international scepticism (*Carballo 1950*, XLII; *Madariaga 1976*, 14; *García Guinea 1979*, 37- 51; *Lasheras 1998*, 22; *Madariaga 2002*, 29). In exaggerating the controversy of the high antiquity of the paintings, traditional historiography has glorified these pioneering “heroes”.

Once again, a closer examination shows that there was not a great international debate about Altamira between 1880 and 1895. In 1906, for instance, Cartailhac and Breuil emphasized that, after the initial excitement of its discovery, Altamira was largely forgotten (*Cartailhac – Breuil 1906*, VI). Some years later, Laming- Emperaire reiterated this idea (*Laming-Emperaire 1964*, 39). In fact, there were no important mentions of Altamira in either the scientific journals or the scientific congresses at that time (*Delporte 1989*, 160). For instance, *Les âges préhistoriques de l’Espagne et du Portugal* (one of the most important work on Spanish prehistory at the end of the nineteenth century) does not even mention the paintings (*Cartailhac 1886*, 39- 42). In short, the controversy about Altamira had local and national dimensions, but not an international one.

According to traditional historiography, the main supporter of the high antiquity of Altamira was Juan de Vilanova, an important Spanish geologist from the end of the nineteenth-century. Vilanova has generally been defined as a pioneer, that is, as a person whose ideas were too advanced for his time. Within the traditional historiographies, however, he was the victim of the ignorance of his contemporaries: “Vilanova’s opinion was not enough, however, to stop the outcry of disbelief and ridicule that greeted the public announcement of the discovery [...] Don Marcelino’s honor and Vilanova’s judgment were not vindicated until 1895 [...] unfortunately, these discoveries came too late to be enjoyed by the men who had been maligned. Don Marcelino had died at the age of fifty-seven in 1888, followed by Vilanova in 1892” (*Stiebing 1993*, 50, 51). Indeed, Vilanova has generally been considered as one of the founding members of the discipline and described as someone who brought forward the truth, finally revealed by science (*Madariaga 2002*, 29; *García Guínea 1979*, 49).

While Vilanova supported the high antiquity of Altamira, he was not, however, particularly advanced for his time. In fact, Vilanova was a proponent of creationism, a geological theory opposed to evolutionism. It stipulated that species had been created by God, and had not evolved over time. This conception was generally accepted until the seventeenth-century. According to Vilanova, the beauty and perfection of Altamira proved the failure of evolutionism: humankind was created once, and prehistoric peoples had the same artistic potentialities as modern Westerners.

In sum, most of the widespread beliefs about Altamira are untenable. They are, however, still generally believed and, in this way, reveal the symbolic dimension of this archaeological site. In general, these myths have focused on a nationalist interpretation of the process of the authentication of the cave and have thus promoted the image of Altamira as a symbol of Spanish identity. This is one of the socio-political uses of Altamira which I will explore in the next section of this paper.

THE SOCIO-POLITICAL USES OF THE PAST AT ALTAMIRA

Until recently, the history of archaeology had attracted little attention from archaeologists. This lack of interest was related to the widespread idea that historical research lacks contemporary relevance. However, “with a declining adherence to positivism [...] the history of archaeology has ceased to be regarded as marginal to archaeology and is assuming a more central position in the discipline” (*Trigger 2001*, 639). In short, the study of the history of archaeology has begun playing a major role in current disciplinary debates. Archaeologists have shown how archaeological finds have been used for political purposes, how archaeological evidence has legitimized modern territorial requirements or how archaeological science has been related to colonialism and imperialism. In this context, a critical history of archaeological sites can provide us with useful information about the modern uses of prehistoric monuments. The case of Altamira can therefore illustrate some of the political, ideological and economical uses of the past in the present.

Like other archaeological sites, Altamira became a symbol of national identity. The mythologized French reluctance to accept the high antiquity of the paintings served to reinforce the definition of the cave as an icon of Spanish identity. In the first half of the 20th century, the conviction that Altamira was the most important cave art site

in the world fortified national pride. In fact, this conviction was shared by prestigious prehistorians (like Breuil, who described the cave as the “Sistine Chapel” of Prehistoric art), by renowned painters (like Picasso or Gauguin) and by prominent writers (like Borges or Unamuno). With this general consensus of the international importance of the paintings, Altamira became a symbol of Spanish identity. For instance, throughout the last century, the majority of the histories of Spain written by the Spanish start with a chapter devoted to Altamira. The same can be said for general histories of Art, which invariably consider Altamira’s cave paintings as the first step in the ascendancy of Western Art. For Spanish people, the fact that art had had its origin in Spain was a reason to be proud. Unsurprisingly, Altamira’s paintings became an icon used to illustrate stamps, coins and tourist souvenirs (*fig. 2; 3*). For instance, one of Breuil’s copies of an Altamira bison uses the brand-symbol of *Bisonte*, and was one of the most popular brands of cigarettes during the sixties and the seventies (*fig. 1*).

Franco’s death in 1975 provoked a change in Spain’s political regime. The military dictatorship was substituted by democracy and the Spanish territory was reorganized in new administrative divisions called *autonomias* (autonomies). One of these new autonomies was Cantabria, a region organized around Santander, a city of two hundred thousand inhabitants. In this new context, the caves were used as one of the new region’s central sources of identity. El Castillo and, especially, Altamira became Cantabria’s icons. In this context, Altamira’s paintings have been used to advertise many regional enterprises and are the symbol used for tourist campaigns (*fig. 4*).

Altamira has also been utilized commercially and touristically. The conflict between the conservation of the paintings and the economical exploitation of the cave best illustrates its economic function. Since its discovery, its preservation has been problematic. In 1902, Albert the First of Monaco donated



Fig. 1.: *Bisonte*, brand of cigarettes.



Fig. 2: Spanish coin from 1994.



Fig. 3: Spanish stamp.



Fig. 4: Altamira's paintings used as a regional icon.

two thousand francs to repair the gate of the cave. In 1921, el *Duque de Alba* founded the *Junta Protectora de la Cueva de Altamira*, the first organisation in charge of the conservation of the paintings. In 1924, the priest Jesús Carballo proposed the creation of a copy of the paintings for the first time. In 1925, the *Junta* became the *Patronato de Altamira*. In 1928, Hugo Obermaier also asked the *Field Museum of Natural History* of Chicago to make a copy of the paintings. Thirty years later, in 1958, Alfredo García Lorenzo warned of the serious damage of the paintings.

Despite this advice by specialists, during the first half of the twentieth-century Altamira became extremely beneficial for the regional economy. In 1928, the *Patronato Nacional de Turismo* published the tourist guide *Les cavernes d'Altamira*, written by Hugo Obermaier (fig. 5). In the late 1940s, Altamira was visited by thousands of visitors, solidifying its symbolism in the region. In 1959, President Eisenhower's visit ended with the isolation of Franco's regime, and Spain began a new stage of economic development based on tourism. At that time, authorities prepared the cave to receive a huge influx of tourists. One year later, for instance, 1300 people visited the cave every day. In 1967, the number of daily visits was 1100. At that time, Altamira was visited by 175 000 people each year. These statistics show how, in the late 1960s, Altamira became the greatest source of income for the regional economy. Travel agents, hotels, bars and restaurants quickly developed around the cave.

The incredible number of visitors caused serious damage to the paintings. In 1970, Francisco Santamatilde Pardo took several photographs which clearly proved the deterioration of the paintings. In 1976, the *Ministerio de Educación y Ciencia* set up a commission in order to evaluate the actual state of the paintings. The commission's report ultimately caused the closure of the cave in 1977. Altamira's closure raised a debate about the construction of a copy which would ensure both the preservation of the paintings and tourist revenues. It is in this spirit that, in 1997, the *Neocueva (New cave)*, a museum with copies of the paintings, was built (fig. 6). This project was financed by the *Ministerio de Educación y Cultura*, the *Gobierno de Cantabria*, the *Ayuntamiento de Santillana del Mar* and the *Fundación Marcelino Botín*. The Museum has thus guaranteed tourism and the preservation of the paintings. The example of Altamira illustrates the impact of cave art on the economies of contemporary societies.

SOME CONCLUDING THOUGHTS

In a special issue devoted to the history of archaeology published in *Antiquity* (Schlanger 2002), several historians described their dissatisfaction with the *modus operandi* of their predecessors. In their opinion, the history of archaeology has traditionally been conceived as a chronicle of great discoveries, legitimizing the construction of the discipline's identity. This seems to be particularly true for the "Previous research at the site" or "history of site", short introductions to publications which treat archaeological sites.



Fig. 5: The tourist guide *Les cavernes d'Altamira*, written by Hugo Obermaier.



Fig. 6: Inauguration of the copy of Altamira 2001.

Tracing the history of one of the most important prehistoric caves, I have examined in this paper the potential of the “histories of sites” within the history of archaeology. This kind of historiography has been traditionally reduced to a kind of hagiography whose main function was to glorify the pioneers of archaeology. Contrary to these hagiographical accounts, I have to show that an examination of the “histories of sites” can provide sought a useful critical framework to answer two essential questions: How does the present influence representations of the past? And, how is the past utilized in the present?

First, a critique of the “history of sites” sections serves to deconstruct the beliefs and myths which surround archaeological monuments. One of the main tasks of the new critical history of archaeology should be the analysis of the repudiated “traditional historiography”. Certainly, if we want to build a history which can play a major role in disciplinary debates, we have to firstly examine the manner in which the history of the discipline has been written during the last century. The case of Altamira illustrates how most of the widespread beliefs about the cave’s narratives are untenable. These legends, however, are generally accepted and, therefore, they are important to critique in order to understand the modern meanings of prehistoric monuments. Furthermore, a critical history of the site can allow us to understand the dynamics which have defined the relationships between the past and the present. This historical analysis serves to illustrate some of the political, ideological and economical uses of the past in the present¹.

¹ I want to acknowledge the help given by Jennifer Selby (McMaster University) in correcting the language of this paper. I am also grateful to several colleagues who have read my work and who have encouraged me to continue with research in Palaeolithic art: Randall White (University of New York), Richard Bradley (University of Reading), Robert Layton (Durham University) Silvia Tomaskova (University of North Carolina) and Bruce G. Trigger (McGill University).

BIBLIOGRAPHY:

- Bahn, P. G. 1992:* Expecting the Spanish Inquisitions: Altamira's rejection in its 19th Century Context. In: Goldsmith; A. S. – Garvie; S. – Selin, D. – Smith, (eds). Ancient Images, Ancient thought. The Archaeology of Ideology. Proceedings of the Twenty- Third Annual Conference of the Archaeological Association of the University of Calgary, The University of Calgary Archaeological Association, Calgary, 339- 346.
- Ben-Yehuda, N. 1995:* The Masada Myth: Collective Memory and Mythmaking in Israel. University Wisconsin Press, Madison.
- Cabré, J. 1915:* El arte rupestre en España, Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Madrid.
- Carballo, J. 1950:* Marcelino S. de Sautuola, Imp. y Enc. de la librería moderna, Santander.
- Cartailhac, E. 1889.* La France Préhistorique d'après les sépultures et les monuments, Félix Alcan, Paris.
- Cartailhac, E. – Breuil, H. 1906:* La caverne d'Altamira à Santillane près Santander (Espagne), Imprimerie de Monaco, Monaco.
- Chiron, L. 1889:* La grotte Chabot, commune d'Aiguèze, Gard, Bulletin de la Société d'anthropologie de Lyon, t. 8, 96-97.
- Coye, N. 1997:* La préhistoire en parole et en acte. Méthodes et enjeux de la pratique archéologique (1830-1950), Paris, L'Harmattan.
- Daniel, G. 1950:* A hundred years of Archaeology, Duckworth, London.
– 1981: A Short History of Archaeology, Thames and Hudson, London.
- Delporte, H. 1989:* Notas sobre el conocimiento de Altamira en Francia, In: Manuel R. González Morales (ed.) 1989. Cien años después de Sautuola, Diputación regional de Cantabria, Santander, 159- 171.
- Freeman, L. G. – González Echegaray, J. 2001:* La grotte d'Altamira, La maison des roches, Tours.
- García Guinea, M. A. 1979:* Altamira, Sílex, Santander.
- Hall, M. 1995:* Great Zimbabwe and the lost city: the cultural colonization of the South Africa past, In: Ucko, P. J. (ed.) 1995: Theory in Archaeology: A World Perspective. Routledge, London, 28- 45.
- Laming-Emperaire, A. 1964.* La signification de l'art rupestre paléolithique. Méthodes et applications, Éditions Picard, Paris.
- Lasheras, J. A. 1998:* Localización y descripción de la cueva y su entorno, In: A. Beltrán (coord.) Altamira, Lunwerg, Barcelona, 17-24.
- Madariaga, B. (ed.) 1976:* Escritos y documentos de Marcelino Sanz de Sautuola, Institución Cultural de Cantabria, Santander.
- Madariaga, B. (ed.) 2002:* Escritos de Marcelino Sanz de Sautuola y primeras noticias sobre la cueva de Altamira, Consejería de Cultura, Turismo y Deporte del Gobierno de Cantabria, Santander.
- Meltzer, D. J. 1989:* A question of relevance, In: Christenson, A. L. (ed.). 1989. Tracing Archaeology's past. The historiography of Archaeology, Southern Illinois University Press, Carbondale and Edwardsville, 5- 20.
- Mortillet, G. 1867:* Promenades préhistoriques à l'exposition universelle, Reinwald, Paris.
- Quiroga, F. – Torres Campos, D. 1880:* La cueva de Altamira, Boletín de la Institución Libre de Enseñanza, 90, 161- 163.
- Sanz De Sautuola, M. 1880:* Breves apuntes sobre algunos objetos históricos de la provincia de Santander, Tefesforo Martínez, Santander.
- Schlanger, N. 2002 (ed.):* Ancestral Archives: Explorations in the History of Archaeology, Antiquity 76 (291), 127- 131.
- Stiebing, W. H. 1993:* Uncovering the past. A history of Archaeology, Oxford University Press, Oxford and New York.
- Trigger, B. G. 1989:* A history of archaeological thought, Cambridge University Press, Cambridge.
– 2001: "Historiography". In: Tim Murray (ed.). 2001. Encyclopedia of Archaeology. History and Discoveries. Volume II, ABC CLIO, Santa Bárbara, 630- 639.

LE REFOULEMENT SAVANT D'UN PASSÉ MYTHIQUE ? LES SITES PRÉHISTORIQUES LACUSTRES, LIEU DE MÉMOIRE DE LA NATION SUISSE

MARC-ANTOINE KAESER

En décembre 2004, le gouvernement suisse a ratifié l'enregistrement des stations lacustres sur la liste indicative adressée aux Nations Unies, en vue de leur inscription éventuelle au patrimoine mondial de l'UNESCO. Figurant aux côtés notamment du vignoble de Lavaux et de l'œuvre de l'architecte Le Corbusier, ces sites préhistoriques pourraient ainsi bientôt rejoindre la vieille ville de Berne ou le couvent de Saint-Gall au nombre des emblèmes internationaux du patrimoine helvétique (*Dunning – Hafner 2005*).

Du point de vue des archéologues, ce qui prend les apparences d'une consécration ne saurait surprendre. Car les 450 sites lacustres répertoriés en Suisse constituent, à tous égards, un ensemble exceptionnel pour la préhistoire récente de l'Europe tempérée. Découverts voici plus de 150 ans, très sérieusement menacés aujourd'hui par les effets de l'érosion, ces sites forment par ailleurs l'un des « lieux de mémoire » de la Nation suisse réinventée au milieu du 19^e siècle.

TROIS MILLÉNAIRES ET DEMI D'HABITAT EN MILIEU HUMIDE

Du Néolithique moyen à la fin de l'âge du Bronze (d'environ 4300 à 800 av. J.-C.), des centaines de villages ont été implantés dans les zones humides (rivages lacustres et marais), sur l'ensemble du pourtour alpin. Contrairement à ce qu'on a longtemps pensé, ces établissements n'étaient pas érigés *au-dessus* des eaux, sur ces vastes plates-formes lacustres surplombant les flots (*fig. 4*) dont les vignettes ornaient souvent les manuels scolaires jusqu'à une date récente. Non : ces villages lacustres (que les scientifiques désignent aujourd'hui plus volontiers comme des « palafittes » ou des « habitats littoraux ») se tenaient d'ordinaire sur la terre ferme (*fig. 1*). Érigés au cours des phases d'amélioration climatique, durant les périodes de basses eaux, ces établissements n'en étaient pas moins soumis à l'humidité ambiante. En conséquence, les planchers des maisons étaient souvent surélevés, ce qui permettait également aux habitants de protéger leurs foyers lors des crues.

Il est difficile de juger des motifs qui ont présidé à l'établissement des communautés dans un milieu aussi peu hospitalier. Certains impératifs de sécurité et l'accès aisé aux voies de communication fluvio-lacustres semblent avoir joué un rôle notable, tout comme la diversité remarquable des ressources alimentaires offertes par ces écosystèmes de transition. La variété des cas de figure et la durée considérable de cette forme d'habitat empêche cependant de ramener tous les établissements à une explication uniforme : de l'est de la France à la Slovénie, du sud de l'Allemagne à la plaine du Pô, ces villages peuvent en effet être rapportés à d'innombrables cultures archéologiques distinctes. De plus, durant les 3500 ans qu'a duré le « phénomène palafittique », les communautés concernées n'ont toujours opté que ponctuellement pour l'établissement en milieu humide, qui n'a jamais constitué la seule forme d'habitat. En bref, contrairement à l'image longtemps véhiculée, les stations lacustres ne sont ni l'habitat d'un peuple particulier, ni l'expression d'une spécificité culturelle¹.

¹ Pour un état des lieux, cf. *Collectif 2004a*; *Menotti 2004*. Pour une présentation synthétique des publications récentes, cf. *Kaesar 2005*.



Fig. 1: Le village littoral de Concise, sur le lac de Neuchâtel (Bronze ancien), dans son état de 1635 av. J.-C., avec l'érection de nouvelles maisons dans le quartier ouest, dix ans après la fondation du village, en 1645 av. J.-C. Musée cantonal d'archéologie et d'histoire, Lausanne.

DES SOURCES EXCEPTIONNELLES POUR L'ÉTUDE DE L'HABITAT ET DE LA VIE QUOTIDIENNE PRÉHISTORIQUES

Par-delà la question de la spécificité du mode d'habitat, le milieu dans lequel sont implantés ces villages présente un intérêt considérable. Car ce milieu offre des conditions de conservation réellement exceptionnelles. Grâce à l'humidité constante et à la plasticité des sédiments dans lesquels ils ont été scellés, à l'abri du contact nocif avec l'air, les matériaux organiques les plus périssables et les objets les plus fragiles ont pu y défier les millénaires. Outils, ustensiles et accessoires en bois ou en corne, fibres textiles, tissus, grains, graines, baies et fruits, aliments préparés : des vestiges ordinairement exclus de l'inventaire mobilier de l'archéologie préhistorique y ont été préservés en abondance (*fig. 2*). Dans ces circonstances, l'étude des sites palafittiques offre des enseignements précieux pour la reconstitution de la vie quotidienne au cours de la préhistoire récente.

Comme on s'en doute, ces conditions, qui ont contribué à l'essor des analyses paléo-environnementales, ont grandement favorisé la prise en considération des relations entre les communautés humaines et leurs écosystèmes. Par ailleurs, la préservation des bois d'architecture a autorisé un développement remarquable de la dendrochronologie. Cette méthode de datation, qui permet de dater, à l'année près, les événements qui ont rythmé la vie des villages, constitue une percée révolutionnaire : elle permet à l'archéologue d'appréhender enfin la durée et le changement préhistoriques avec une précision jusqu'alors réservée aux historiens.



Fig. 2: Macrorestes végétaux et fragments de filets en fibres textiles recueillis, identifiés et préservés à la fin du 19^e siècle (collection Wernert). Musée national suisse, Zurich.

UNE CONSÉCRATION TARDIVE ?

Les sites lacustres, on l'a vu, présentent un intérêt patrimonial exceptionnel ; ils constituent de surcroît un terrain privilégié pour l'innovation technique et méthodologique en archéologie. A ce titre, on peut même se demander pourquoi les autorités fédérales ont attendu si longtemps pour revendiquer la consécration officielle que constitue l'inscription au patrimoine mondial de l'UNESCO. De fait, cet inventaire comporte déjà des sites comme le couvent Saint-Jean-des-Sœurs de Münstair, dont peu de citoyens suisses semblent connaître même l'existence. De plus, les menaces qui pèsent sur la préservation des vestiges lacustres auraient depuis longtemps justifié la prise de conscience politique à laquelle doit conduire cette démarche.

A cette question rhétorique, on peut apporter quelques réponses pratiques. En premier lieu, l'accessibilité malaisée de ces sites souvent enfouis sous le sol ou sous les eaux (*fig. 3*) ne favorise pas leur médiatisation. En d'autres termes, des sites difficiles à « vendre » aux touristes paraissent peut-être moins attractifs pour les instances officielles. Le second motif tient à la dispersion des trouvailles. Comme nous l'avons signalé plus haut, on trouve de tels sites en France, en Allemagne, en Autriche, en Italie et en Slovénie ; en Suisse même, ils sont distribués sur une grande partie du territoire fédéral. Or, compte tenu de l'organisation qui prévaut en matière culturelle dans la Confédération helvétique, chaque état cantonal définit sa propre politique archéologique, sans avoir à en référer aux autorités



Fig. 3: Prospection subaquatique sur le site Bronze final de Cortaillod-Est. Les couches d'habitat sont érodées: ne subsistent plus que les éléments lourds et les pieux fichés dans le fond lacustre. Laténium, Neuchâtel.

fédérales. En l'occurrence, la démarche qui a conduit à la proposition actuelle à l'UNESCO résulte d'une coopération intercantonale exceptionnelle, qui constitue un aboutissement réjouissant des opérations concertées de commémoration des 150 ans des premières découvertes lacustres.

Ces motifs prosaïques masquent toutefois ce qui nous paraît constituer la cause première des attermoissements des autorités politiques, lorsqu'il s'agit de s'engager pour la préservation du patrimoine lacustre. Cette cause est idéologique. Car au-delà de son intérêt pour la recherche archéologique contemporaine, le passé lacustre est grevé d'une lourde hypothèque identitaire. Découverts au lendemain de la fondation de l'Etat fédéral, les habitats palafittiques ont en effet joué un rôle notable dans l'affirmation de l'identité suisse. Depuis un siècle et demi, l'interprétation de ces sites qui constituent un véritable « lieu de mémoire »² national a fait l'objet de polémiques virulentes. Aujourd'hui encore, le public élargi peine à envisager les recherches lacustres indépendamment des valeurs identitaires qui leur sont attachées. Par voie de conséquence, les scientifiques manifestent une gêne compréhensible, lorsqu'il s'agit de valoriser publiquement (et politiquement) un patrimoine aussi sensible : on a scrupule à réveiller les démons nationalistes tapis dans l'ombre. Or, à notre sens, ces précautions s'avèrent plutôt contre-productives. Puisqu'on a manifestement affaire à un mythe national, il nous paraît préférable d'en retracer l'histoire, en toute sérénité, afin de mieux s'en détacher, pour le plus grand bien de la recherche archéologique, aujourd'hui et demain.

² De fait, les villages lacustres répondent idéalement aux définitions de Pierre Nora (1997, 30 sqq, 37 sqq.) : ils appartiennent aux deux règnes de la mémoire et de l'histoire, dont l'interaction conduit à leur surdétermination identitaire, et constituent des "lieux" à la fois matériels, fonctionnels et symboliques.

DES PREMIÈRES DÉCOUVERTES À LA PROPAGATION DE LA « FIÈVRE LACUSTRE »

L'invention de la « civilisation lacustre » remonte à l'hiver 1853/54 – un hiver extraordinairement froid et sec ; les eaux du lac de Zurich étaient descendues à un niveau exceptionnellement bas. Encouragés par ces circonstances, les habitants du village riverain d'Obermeilen décident d'ériger des digues au large, afin de gagner du terrain sur le lac. Or, lors des travaux de terrassement, les ouvriers mettent au jour de curieux matériaux en os, en pierre, en terre cuite et en bois de cerf, dans une zone constellée de têtes de pieux fichés dans le fond lacustre.

Ces matériaux sont portés à l'attention de Ferdinand Keller, président et fondateur de la Société des antiquaires de Zurich, qui y reconnaît aussitôt des vestiges préhistoriques³. A son instigation, ses collègues se lancent alors dans une prospection intensive, et signalent bientôt des trouvailles analogues sur les rives de quantité d'autres lacs suisses. Conscient de l'importance et de la portée de ces découvertes, Ferdinand Keller leur consacre un long article dans la revue *Mittheilungen der Antiquarischen Gesellschaft* (Keller 1854).

Dans ce travail désigné plus tard comme le premier « rapport lacustre », Keller propose une interprétation audacieuse des sites mis au jour. Selon lui, il s'agit des vestiges d'habitats préhistoriques – de villages érigés au-dessus des lacs, sur de vastes plates-formes⁴ (fig. 4). Et ces villages auraient été habités par les porteurs d'une civilisation spécifique : la « civilisation lacustre ».

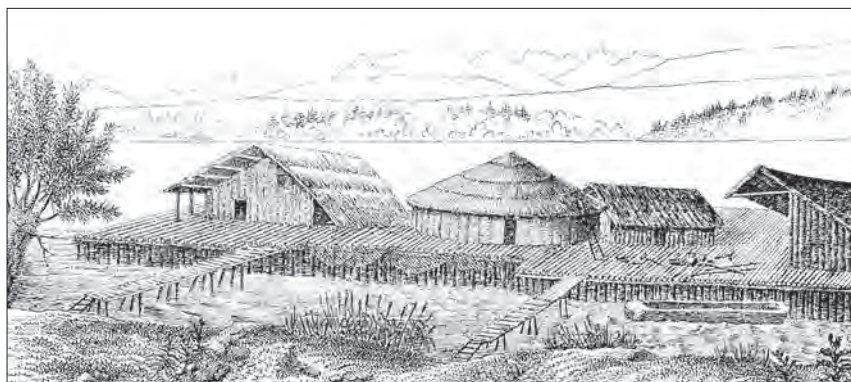


Fig. 4: Ferdinand Keller (1854, pl. I): le village d'Obermeilen. Presque indiscutée, cette reconstitution hypothétique formera pendant longtemps l'archétype du « village lacustre » dans l'imagerie traditionnelle, tant savante que populaire.

Cette interprétation rencontrera un accueil enthousiaste. Unanimement acceptée dans les milieux savants, tant en Suisse qu'à l'étranger, elle marquera durablement la recherche de son empreinte. Car les premières remises en question, qui ne se manifesteront qu'au cours des années 1920, mettront encore plusieurs décennies pour s'imposer dans la communauté archéologique – sans parler de la réception publique de la « théorie lacustre », où l'interprétation de Keller a prévalu jusqu'à la fin du 20^e siècle. De fait, dès les premières recherches, sa reconstitution a très largement dépassé les cercles scientifiques. On sait en effet que la publicité accordée au premier « rapport lacustre » a entraîné un véritable phénomène de société : la « fièvre lacustre » (Collectif 2004b).

Au cours des années suivant la découverte d'Obermeilen, des notables de tous bords sont gagnés à la cause de l'archéologie. Des pharmaciens, des pasteurs, des instituteurs, des propriétaires terriens et des industriels arpentent les marais et les rives des lacs en quête de trouvailles préhistoriques. Appâtés par les récompenses offertes par les collectionneurs,

³ Sur Ferdinand Keller et les premières découvertes, cf. Trachsel 2004.

⁴ Sur les inspirations ethnographiques de Keller, cf. notamment Kaufmann 1979.

des pêcheurs troquent leurs filets contre la drague et la pince lacustres. Leur butin fait l'objet d'un intense commerce ; par centaines, par milliers, les pièces recueillies se vendent à l'étranger, en France, en Allemagne, jusqu'au Brésil ou en Russie. La demande est si forte que certains artisans peu scrupuleux se lancent dans la production de faux objets lacustres. Jusqu'alors passe-temps réservé aux élites, l'archéologie devient même bientôt une affaire d'Etat : les faussaires sont poursuivis en justice pour escroquerie et pour atteinte à la réputation scientifique du pays. Les cantons édictent alors des décrets réglementant la fouille et la prospection archéologiques (Kaeser 2004a ; Kaeser et alii 2004).

Cette fièvre lacustre ne touchait pas que les collectionneurs et les amateurs d'archéologie. Par le biais d'une abondante imagerie romantique, la représentation du village lacustre a en effet connu une popularité extraordinaire, qui s'est imposée à l'ensemble de la population suisse (Bandi – Zimmermann 1980 ; Kaeser à paraître). De nombreux illustrateurs et des peintres d'histoire se sont emparés de ce motif. Pour les artistes, le village lacustre constituait en effet un support très séduisant. Les paysages indigènes les plus familiers s'y trouvaient rehaussés d'un exotisme insolite. Par ailleurs, ces reconstitutions autorisaient la représentation généreuse de nudités féminines, dans des postures parfois très suggestives. On créa même des chants, des poèmes et des pièces de théâtre lacustres. Reproduits à satiété dans les livres d'école (Helbling-Gloor 2004), ces motifs trouvaient encore un prolongement dans les médias les plus populaires – les journaux à grand tirage, les almanachs et les calendriers illustrés (fig. 5). Enfin, lors des fêtes populaires, des citoyens déguisés en Lacustres défilaient dans les rues pavoisées (fig. 6).



Fig. 5 : « Habitations lacustres, les plus anciens occupants de notre pays suisse », gravure reproduite dans le calendrier d'Einsiedeln pour 1879. L'habitat palafittique, alors attesté uniquement sur le Plateau, est reporté, de manière significative, au pied des cimes immaculées des Alpes éternelles: l'imagerie radicale se fond dans l'imaginaire romantique.



Fig. 6: « Lacustres de l'âge de la Pierre »: cortège historique organisé en 1882, à l'occasion du Tir cantonal de Neuchâtel. Musée national suisse, Zurich.

UNE ARCHÉOLOGIE DÉFICIENTE ?

Avec l'effondrement de la plate-forme lacustre dans la seconde moitié du 20^e siècle, lorsqu'ils ont pu démontrer enfin les erreurs sur lesquelles reposait la « théorie lacustre » de Keller, les archéologues modernes se sont complus à souligner le caractère jugé « fantaisiste » de son interprétation. A l'examen de l'histoire des sciences, ce verdict doit pourtant être réévalué. Malgré un usage parfois discutable de ses sources, Keller n'avait en effet pas lancé son interprétation à la légère : il se fondait sur un raisonnement parfaitement rationnel. Et ses arguments archéologiques, ethnographiques, historiques et géologiques étaient tout à fait conformes aux connaissances et aux savoirs de son temps.

Si on la situe dans le contexte général de l'archéologie du 19^e siècle, il apparaît même que la recherche palafittique initiée par Keller se distinguait par son dynamisme (*Kaeser 2004b*). En fait, ces travaux ont même joué un rôle moteur dans le développement de l'archéologie préhistorique européenne. Pour des raisons qui tiennent autant à l'organisation de la recherche en Suisse qu'à la conservation exceptionnelle des vestiges lacustres, les représentants des sciences physiques et naturelles ont en effet participé étroitement à la conduite des recherches. Complétant les approches ethnocentristes et historicistes des « antiquaires », les naturalistes y ont défini des démarches et des problématiques extrêmement novatrices. Ainsi, les analyses technologiques et l'« archéologie expérimentale » étaient couramment pratiquées : et surtout, on y a engagé, dès la fin des années 1850, les premières études systématiques de paléobotanique, d'archéozoologie et de paléométallurgie.

LES CAUSES DU SUCCÈS DE LA « THÉORIE LACUSTRE »

Il serait trop facile, on l'aura compris, de discréditer la « théorie lacustre » en arguant de l'incompétence ou de la désinvolture des savants de l'époque. Si ceux-ci y ont adhéré aussi fermement, c'est tout d'abord parce qu'elle paraissait fondée. Mais c'est aussi, bien évidemment, parce qu'elle exerçait un attrait certain – un attrait qui dépassait clairement la simple « séduction romantique » souvent évoquée dans l'histoire de l'archéologie⁵.

L'ATTRAIT PSYCHOLOGIQUE ET SENTIMENTAL DU VILLAGE LACUSTRE

Tels que la science semblait les ressusciter, les villages lacustres restitués par Keller renvoient à des représentations inconscientes fortement ancrées dans l'imaginaire collectif. A l'instar de l'Atlantide ou de la cité légendaire d'Ys en Bretagne, les mondes engloutis fascinent parce qu'ils constituent (tout comme les grottes) une métaphore du ventre maternel. Culturellement, on observe ainsi une correspondance spontanée entre l'univers subaquatique et le retour vers les origines : comme chez Jules Verne, le voyage sous l'eau ou au centre de la Terre est réputé donner accès au passé.

Dans un registre similaire, les sites palafittiques présentaient un attrait supplémentaire pour les observateurs du 19^e siècle. A cette époque, on ne fouillait en effet encore que des tombes et des sites attribués aux domaines culturel ou militaire. De la préhistoire, on ne connaissait donc que le monde des morts, en quelque sorte. Or, avec les sites lacustres, qui constituaient presque les premiers sites d'habitat fouillés dans l'histoire de l'archéologie préhistorique, on touchait enfin au monde des vivants. Et du fait de la conservation exceptionnelle des vestiges organiques, la vie quotidienne des « temps lacustres » se révélait dans une émouvante proximité.

Ces causes psychologiques et « sentimentales » éclairent certes la popularité du passé palafittique. Mais le succès extraordinaire de la « civilisation lacustre » de Keller tenait aussi à d'autres causes, de nature politique et idéologique. En vertu de certaines caractéristiques intrinsèques, ces ancêtres s'avéraient idéalement appropriés aux besoins du discours identitaire national suisse.

DES FONCTIONS POLITIQUES ET IDÉOLOGIQUES

L'« invention » de la civilisation lacustre prend place à un moment crucial dans l'histoire de la Suisse. Quelques années auparavant, en 1847, le pays avait connu une guerre civile (la guerre dite « du Sonderbund »), qui s'était achevée par la victoire des forces progressistes sur une minorité sécessionniste de cantons conservateurs et catholiques. Avec la constitution ratifiée en 1848, dans l'effervescence du « Printemps des peuples », l'ancienne Confédération d'états (une sorte d'alliance d'états cantonaux indépendants) fait place à un Etat fédéral unifié. Or ce nouveau pays est isolé : face à l'émergence des nationalismes allemand et italien, face à l'impérialisme français, la Suisse constitue de surcroît la seule démocratie sur le continent européen. Pour panser les plaies encore vives de la guerre civile et assurer sa cohésion interne face aux menaces extérieures, la Suisse doit donc se construire une solide identité nationale.

En raison de la diversité linguistique, confessionnelle et culturelle du pays, une telle identité ne pouvait se fonder que sur l'histoire et la géographie – sur l'affirmation d'un passé

⁵ Sur le « mythe lacustre » en général, cf. *Kaeser 2004c*.

et d'un paysage communs. Or, en 1848, l'exploitation des références traditionnelles du discours identitaire s'avérait problématique. Le développement de la critique historique venait en effet de démontrer le caractère légendaire des récits fondateurs médiévaux (Guillaume Tell, notamment). Par ailleurs, l'invocation du paysage alpin était désormais malvenue, puisque les vallées montagnardes de la Suisse primitive formaient maintenant le bastion de l'opposition réactionnaire à l'unification nationale.

Dans ces circonstances, la découverte d'un nouveau passé, d'un passé antérieur à l'histoire, constituait une opportunité tout à fait bienvenue⁶. En somme, les « ancêtres lacustres » seront mobilisés pour combler une lacune identitaire. Et de fait, tels que l'archéologie les mettait au jour, ces Lacustres présentaient un certain nombre de caractéristiques parfaitement adaptées à une telle récupération.



Fig. 7: Carte postale de 1916, représentant le Palais fédéral suisse «comme une île au milieu des tempêtes». En pleine Première guerre mondiale, on se figure le siège du parlement et du gouvernement suisses comme une sorte de village lacustre ! Musée national suisse, Zurich.

Tout d'abord, il s'agissait d'habitants du Plateau. Les sites palafittiques se concentraient en effet dans les régions de plaine où prospérait la nouvelle Suisse industrielle, protestante et progressiste, cette Suisse moderne qui cherchait à se débarrasser de ses anciennes références montagnardes. Ensuite, on n'observait, sur les sites lacustres, aucune différence de statut au sein des établissements ; et dans leur très grande majorité, les vestiges se rapportaient aux activités artisanales et agricoles. Conformément aux idéaux de la Suisse radicale de 1848, les Lacustres apparaissaient donc comme une société égalitaire, laborieuse et pacifique.

⁶ Pour des raisons exposées dans *Kaeser 1998*, il n'en allait pas de même du passé "helvète": contrairement au cas des Gaulois, par exemple, pour la France, le discours identitaire suisse n'a jamais réellement pu puiser ses références dans l'âge du Fer.

Du point de vue symbolique, on remarquera enfin que la plate-forme prétendument construite par les Lacustres pour s'abstraire des dangers extérieurs constituait une métaphore transparente du fameux *Sonderfall* (le « cas particulier ») suisse : une oasis de tranquillité dans un monde violent et déchiré, dont elle se protège par sa neutralité (fig. 7).

En bref, on pouvait estimer que dès les origines de la civilisation, les gens qui occupaient le pays⁷ présentaient déjà les caractéristiques de leurs descendants modernes : c'étaient déjà des Suisses avant la lettre. Depuis la nuit des temps, le pays semblait donc avoir connu un destin particulier. Au regard de ces millénaires d'union nationale, les facteurs modernes de division n'apparaissaient par conséquent plus que comme des détails infimes et négligeables. Derrière les troubles de l'actualité du 19^e siècle, la civilisation lacustre paraissait démontrer la cohésion essentielle et transcendante de la Nation suisse.

LES LACUSTRES : UN MYTHE HISTORIQUE

Depuis le démontage de la théorie lacustre de Keller, la représentation traditionnelle du village sur plate-forme est souvent qualifiée de « mythique ». Perçu comme désobligeant, cet adjectif entend simplement dénoncer son caractère fautif. Or, selon nous, l'imaginaire lacustre constitue un véritable *mythe historique*, dans le sens anthropologique du terme (Lévi-Strauss 1962). C'est-à-dire un récit sur le passé exprimant une vérité intérieure, entre conscient et inconscient, et qui, en jouant sur les ambiguïtés, permet de ménager des significations contradictoires – des significations qui devraient en principe s'opposer, selon la logique rationnelle. Formant un récit unificateur, le mythe historique permet ainsi de transcender les clivages et les divisions, quels qu'ils soient.

D'un côté, on observe en effet que le passé lacustre était investi idéologiquement pour affirmer le caractère inéluctable du progrès. Le développement des villages palafittiques, du Néolithique à l'âge du Fer⁸, devait démontrer que le progrès était la force active de l'histoire. Or, de manière catégoriquement opposée, d'autres y voyaient un âge d'or d'inspiration rousseauiste⁹, une époque révolue d'harmonie entre l'homme et la Nature. Frappés de nostalgie passéiste, ceux-ci retrouvaient chez les Lacustres le « bon vieux temps », un temps figé antérieur à la perte des valeurs et à l'éclatement des structures sociales entraînés par la Révolution industrielle.

Le mythe lacustre permettait de concilier ces deux visions antagonistes. Dans sa lecture « œcuménique », les Lacustres démontraient la loi du Progrès ; ils confirmaient l'optimisme du radicalisme progressiste. Mais ils figuraient aussi un exemple à suivre. Car l'évolution du monde était reconnue comme porteuse de dangers moraux. Pour s'en

⁷ Comme on l'a relevé ci-dessus, le « phénomène palafittique » ne touche pas que la Suisse : à l'initiative des archéologues helvétiques, de nombreux sites seront mis au jour dans les pays voisins. Plus tardives, ces trouvailles « étrangères » ne mettront cependant jamais en question la nationalité « indiscutablement suisse » conférée à la « civilisation lacustre » – même dans l'opinion des savants étrangers.

⁸ Considérant que la station de La Tène (le site éponyme du second âge du Fer, découvert en 1857) était un village lacustre, on faisait alors se prolonger la « civilisation lacustre » des débuts du Néolithique jusqu'à l'occupation romaine du pays.

⁹ Dans la mesure où le philosophe genevois définit le concept d'« âge d'or » de manière détaillée, cette inspiration n'est pas sans portée. Chez Rousseau, l'âge d'or se distingue à la fois de l'état de nature et de l'état social, pour fonctionner comme une sorte d'étape charnière entre Nature et Société : les hommes profitent déjà des plaisirs et des avantages de la vie sociale, mais demeurent préservés, par leur innocence, de ses conséquences néfastes. Or Rousseau situe l'âge d'or au bord de l'eau, sur les îles : c'est là que se sont formés les premiers peuples ! Pour des références détaillées, cf. Kaeser 2000, p. 90-91.

affranchir, il fallait demeurer fidèles à l'héritage des anciens Lacustres, et entretenir leurs vertus ancestrales. En un mot, c'était seulement en respectant le passé que l'on pouvait progresser vers cet âge d'or placé par les progressistes radicaux, non pas dans le passé, mais dans un avenir prometteur.

Quelles étaient ces vertus ancestrales ? La simplicité, l'indépendance, la neutralité, et surtout l'ardeur au travail. Ce caractère laborieux, constamment souligné par les publicistes du mythe lacustre, transparaisait déjà, jugeaient-ils, dans les efforts considérables que les Lacustres avaient dû consentir pour ériger, avec leurs faibles moyens, la plate-forme qui garantissait leur indépendance et leur neutralité. Mais il apparaissait de manière encore plus évidente lorsque l'on considérait l'inventaire mobilier des sites lacustres. Contrairement aux matériaux préhistoriques alors usuels sur les sites, qui consistaient en objets de culte, en offrandes funéraires, en armes et en parures (des trophées de la vanité humaine...), les villages palafittiques ne livraient en effet presque que des ustensiles et des outils, ou des outils destinés à fabriquer d'autres outils. Sur les fouilles, le Lacustre se révélait ainsi, fondamentalement, comme un artisan, un travailleur – un *homo faber*.

Selon le mythe lacustre, c'était précisément cette ardeur au travail qui avait permis aux Lacustres de passer d'un âge à l'autre (de l'âge de la Pierre polie à celui du Bronze, puis à l'âge du Fer), et de porter ainsi la civilisation sur les rails du progrès (*fig. 8*). A cet égard, les peuples « primitifs » modernes, dont on notait complaisamment la paresse et la vanité, constituaient le repoussoir idéal. Si ces peuples étaient des « fossiles vivants », s'ils étaient demeurés stationnaires, c'était parce qu'ils n'avaient pas les vertus morales des ancêtres de la Suisse. Dans ces circonstances, si les descendants modernes des Lacustres voulaient continuer à alimenter le progrès pour atteindre, bientôt, cet idéal futur toujours plus proche, il leur fallait continuer à travailler dur, se contenter de peu, dédaigner les plaisirs faciles, demeurer unis, et ne pas céder aux chants des sirènes autocratiques ou socialistes.

LE MYTHE ET L'ARCHÉOLOGIE

Les premières critiques contre la théorie lacustre de Ferdinand Keller remontent aux années 1920. Fondées sur des arguments judicieux, étayées par des fouilles archéologiques exemplaires, ces remises en question ne peuvent néanmoins être dissociées de leur instrumentalisation politique. Emises principalement par le préhistorien Hans Reinerth, militant nazi de la première heure, elles servaient en effet, par-delà l'établissement des faits archéologiques, à l'anéantissement de la spécificité lacustre. En d'autres termes, Reinerth cherchait, en niant le particularisme culturel préhistorique de la Suisse, à invalider les références identitaires qui supportaient le droit à l'indépendance nationale helvétique.

Fig. 8 : La Suisse, île de paix et phare pour l'humanité, grâce à sa politique des « bons offices ». Carte postale de X. Wehrli, 1917. Musée national suisse, Zurich.



Dans le contexte de l'Entre-deux-guerres, face aux menées hégémoniques de la « Grande Allemagne » national-socialiste, on comprend que ces critiques pouvaient difficilement donner lieu à un débat très constructif. Il fallut effectivement attendre la fin de la Seconde Guerre mondiale et la chute du III^e Reich pour envisager le problème de manière plus sereine. Dès les années 1950, quelques archéologues suisses, parmi lesquels Emil Vogt, le directeur du Musée national, identifieront le caractère terrestre de certains établissements en milieu humide. Au terme d'un débat achevé vers la fin des années 1970 seulement, la communauté scientifique allait finalement reconnaître la complexité du problème, au profit d'une vision diversifiée de la réalité palafittique.

LES REPRÉSENTATIONS COLLECTIVES : UNE RÉSISTANCE COMPRÉHENSIBLE

Depuis un quart de siècle, les archéologues s'évertuent à réformer la conception des habitats littoraux auprès du public élargi, en faveur de reconstitutions plus conformes aux enseignements des fouilles actuelles. Or le succès de ces entreprises est assez mitigé. Comme le constatent tous ceux qui s'occupent de médiation culturelle et scientifique, l'interprétation traditionnelle du village sur plate-forme demeure toujours ancrée dans les représentations populaires.

Frustrés peut-être par l'échec partiel de leurs efforts didactiques, certains chercheurs ont cru pouvoir en reporter la faute sur les déficiences du système scolaire ou sur la paresse intellectuelle du public. Or, compte tenu de la nature proprement mythique de l'imaginaire lacustre, de telles justifications nous paraissent à la fois vaines et déplacées. Car par essence, le mythe est irréductible au savoir scientifique.

Comme le montrent les études anthropologiques, les mythes historiques ne servent pas à expliquer le passé, mais à donner du sens au présent. Dans ces circonstances, le mythe ne peut être atteint par l'argumentation rationnelle (*Graus 1984*). Si l'on reste fidèle à la vision mythique, c'est parce qu'elle sonne juste, parce que le sens dont il est porteur paraît toujours valable. En la matière, ce n'est donc pas la vérité des historiens qui importe, mais l'authenticité de la puissance évocatrice. De manière analogue, le personnage mythique de Guillaume Tell est doté d'une signification dont la validité ne peut être relativisée par la connaissance de son caractère légendaire. En d'autres termes, on veut bien admettre qu'il n'a pas existé dans la réalité historique, mais on y croit quand même, parce que le message véhiculé par cette légende paraît fondé.

COMMENT GÉRER LES RELATIONS ENTRE LE MYTHE ET LE SAVOIR SCIENTIFIQUE ?

Face au problème que constitue la survivance des anciennes représentations, les archéologues seraient bien avisés de ne pas affirmer leur savoir contre ce qui appartient au domaine du mythe. Car l'archéologie n'a rien à gagner à une opposition frontale entre la science et le mythe, où ce dernier est assuré de n'avoir jamais le dessous... En l'espèce, il est préférable de tenir compte des fonctions propres au discours mythique, pour affirmer la valeur et la portée du savoir scientifique – non pas *contre*, mais *à côté* des croyances idéologiques.

Cette attitude n'est pas seulement plus saine et raisonnable. Elle est également la meilleure garantie contre une contamination réciproque de la science et des croyances. Car l'histoire de la recherche montre que l'archéologie n'est pas à l'abri du mythe : c'est assurément l'horizon d'attente identitaire de son temps qui a suggéré sa « théorie lacustre »

à Ferdinand Keller. Et aujourd'hui, les ambitions « démystificatrices » de certains archéologues conduisent parfois à des excès dont l'inconvénient majeur (indépendamment des renversements interprétatifs) touche à la perpétuation des perspectives héritées du 19^e siècle, des problématiques biaisées de nos prédécesseurs. Si l'on veut affranchir l'archéologie du poids du mythe, il vaut donc mieux respecter le mythe pour ce qu'il est, et envisager la recherche comme une entreprise de connaissance entièrement autonome. En bref, le mythe lacustre ne doit pas être combattu : il faut l'étudier, afin d'engager dans les meilleures conditions la critique réflexive sur les recherches palafittiques actuelles. Car à la vérité, il semble que ce mythe lacustre subsiste encore dans l'archéologie du 21^e siècle – sous des formes renouvelées (*fig. 9*).



Fig. 9 : Affiche de la grande exposition « *Pfahlbauland* » à Zurich (1989). Le village a quitté sa plateforme ; mais le mythe lacustre n'en transparaît pas moins, dans l'atmosphère de début du monde qui empreint la scène.

LES MÉTAMORPHOSES DU MYTHE LACUSTRE

Claude Lévi-Strauss nous enseigne que les mythes ne naissent jamais de rien : il s'agit de « bricolages identitaires », où l'on remploie sans cesse des motifs et des concepts éprouvés. Logiquement, les mythes ne s'éteignent non plus jamais entièrement : ils évoluent avec leur temps, afin de s'adapter aux besoins changeants de l'actualité à laquelle ils sont chargés de donner du sens.

Une telle évolution peut être observée dans l'histoire du mythe lacustre, au cours du 19^e siècle déjà. Dès la fin des années 1870, les représentations lacustres, qui étaient jusqu'alors empreintes de douceur et de sérénité, prennent un tour belliqueux. Alors que les premiers Lacustres étaient représentés comme une population pacifique, ceux du dernier quart du siècle sont volontiers dépeints en prise contre des bêtes féroces ; dans les cortèges historiques, ils défilent en armes, affichant fièrement leur disposition au combat. Pour l'historien, cette métamorphose s'explique aisément : elle constitue la transposition, dans le mythe, des mutations politiques de la fin du 19^e siècle. A la suite de la Guerre franco-prussienne (1870/71) et des troubles de la Commune de Paris, la Confédération

suisse prend en effet conscience de la fragilité de ses idéaux pacifistes et libéraux. En 1874, le pays se dote d'une armée nationale, dont le budget quintuplera en une quinzaine d'années. En d'autres termes, les idéaux de 1848 se sont ternis : la Suisse opère un virage à droite, ouvrant son gouvernement aux forces conservatrices, afin d'opposer un front uni à la menace conjuguée des nationalismes voisins et de la subversion socialiste.

DES SOIXANTE-HUITARDS AUX ALTERMONDIALISTES : LES LACUSTRES DANS LA SOCIÉTÉ CONTEMPORAINE

A en juger par les échos des manifestations organisées en 2004, à l'occasion de la commémoration des 150 ans de la découverte des stations lacustres, l'image traditionnelle des villages sur plates-formes semble enfin s'évanouir peu à peu dans les représentations populaires. On peut y voir le couronnement, très différé, des efforts didactiques de deux générations d'archéologues, depuis le consensus atteint dans les années 1970. A notre sens, pourtant, il serait malvenu d'y voir la victoire ultime de la science sur le mythe. On peut en effet se demander si ce ne sont pas plutôt les bouleversements de la politique internationale contemporaine qui expliquent l'évanouissement de la plate-forme lacustre dans l'imaginaire collectif. Avec la fin de la Guerre froide et la chute du Mur de Berlin, la position de la Suisse s'est modifiée : si elle cherche encore à préserver sa neutralité, elle ne peut plus s'isoler, se retrancher sur sa plate-forme, à l'abri des conflits du monde environnant.

Cette interprétation nous paraît encouragée par l'accentuation parallèle de certains autres motifs d'actualité. Dès les années 1970, la popularisation de l'univers lacustre a fonctionné en grande partie autour des préoccupations environnementales. Les nouvelles valeurs écologiques ont en quelque sorte trouvé refuge dans ce passé préhistorique, qu'on perçoit comme un idéal de vie respectueux de la Nature. Dans l'habitat palafittique, on veut voir le choix d'un milieu marginal, à la frontière entre les domaines terrestre et aquatique. Si les « ancêtres lacustres » se sont établis à l'intersection entre des écosystèmes différents, c'était, estime-t-on, afin de faire un usage raisonnable et modéré des ressources offertes par un environnement fragile, préservé encore des atteintes de l'homme...

Depuis quelques années, enfin, ces représentations semblent s'être adaptées aux anisettes suscitées par le processus de globalisation. Dans l'entreprise de recyclage qui lui est propre, le mythe lacustre se traduit désormais par un accent particulier sur l'autarcie (prétendue) des habitats palafittiques¹⁰. Tel qu'on se le figure volontiers aujourd'hui, le village lacustre est perçu avant tout comme le siège d'une petite communauté autonome et solidaire, vivant sur un terroir bien délimité, dont l'horizon est borné par la forêt en amont et le lac en aval... Ces ancêtres n'avaient pas notre confort et notre niveau de vie, ils vivaient une existence rude et laborieuse, mais contrairement à nous, ils maîtrisaient tous les enjeux auxquels ils sont confrontés !

En somme, cet idéal constitue une sorte d'antithèse du monde contemporain. En se recueillant sur les origines lacustres, on prétend trouver, sinon une réponse, du moins une référence stable et solide, des motifs d'apaisement face aux défis auxquels notre société est confrontée.

¹⁰ A ce propos, on notera que le public (et les journalistes !) semblent toujours séduits par la mention convenue d'importations lointaines, au Néolithique et à l'âge du Bronze : elles constituent un témoignage de l'ouverture de ces ancêtres idéaux... Mais dans les représentations imaginaires, ces contacts demeurent toujours linéaires et ponctuels; ils ne sont d'aucun effet sur l'autonomie sociale et l'intégrité culturelle rêvées des habitants du village lacustre.

CONCLUSION : UN PEU DE MODESTIE !

Les métamorphoses de l'imaginaire lacustre montrent qu'à notre insu, le mythe lacustre est toujours bien vivant. S'il nous est moins perceptible, c'est simplement parce qu'il s'est conformé aux questionnements implicites de nos propres représentations du monde. Et dans ce processus, l'archéologie contemporaine, tout comme celle de nos prédécesseurs du 19^e siècle, n'est pas hors de cause.

Le tournant écologique évoqué ci-dessus a en effet été inspiré par les archéologues eux-mêmes : la vogue des études paléo-environnementales semble avoir anticipé les préoccupations environnementales de la société contemporaine. De même, la singularisation de la communauté villageoise nous paraît résulter des politiques de la recherche, avec la focalisation de l'archéologie sur l'échelle site-terroir, qui s'est substituée, dès les années 1960, à des approches portant plutôt sur les territoires culturels plus vastes (*Honegger 2005*, 185). Enfin, l'accent porté sur l'autosubsistance villageoise ne peut être dissocié des logiques inhérentes à la méthode du *site catchment analysis* de la *New Archaeology*, lorsqu'elle est appliquée à des communautés sédentaires. Or, dans les faits, de nombreuses « anomalies » (*Kuhn 1962*) se font peu à peu jour dans la recherche palafittique récente, qui contredisent sérieusement l'autosubsistance et l'autonomie villageoises admises jusqu'ici dans l'accord tacite de la « science normale » de l'archéologie contemporaine¹¹.

En définitive, il apparaît donc que ce sont les archéologues (ces mêmes scientifiques qui dénonceront toujours, à bon compte, les anciennes instrumentalisation idéologiques du passé), qui ont pavé la voie de l'instrumentalisation idéologique présente. Tout cela, on l'aura compris, devrait nous inciter à la prudence. Car dans toute entreprise de « démystification », l'histoire de l'archéologie ne doit pas constituer un catalogue d'erreurs passées, mais plutôt viser à nous rendre conscients des interactions subreptices, hélas naturelles, qui prévaudront toujours entre la recherche archéologique et l'imaginaire collectif.

¹¹ A ce propos, cf. notamment *Honegger 2005*; *Trachsel 2005*, 318-321 en particulier.

BIBLIOGRAPHIE:

- Bandi, H.-G. – Zimmermann, K. 1980:* Pfahlbauromantik im 19. Jahrhundert / Romantisme des habitations lacustres au 19e siècle. Zürich, Historisch-Archäologischer Verlag.
- Collectif 2004a:* Sur les traces des palafittes / Auf den Spuren der Pfahlbauer [n° spécial Archéologie suisse / Archäologie der Schweiz 27/2].
- Collectif 2004b:* Pfahlbaufieber. Von Antiquaren, Pfahlbaufischern, Altertümerhändlern und Pfahlbau-mythen. Beiträge zu 150 Jahre Pfahlbauforschung in der Schweiz. Zürich, Chronos [Mitteilungen der Antiquarischen Gesellschaft in Zürich; 71].
- Dunning, C. – Hafner, A. 2005:* « Das Projekt „Pfahlbauten des Alpenraumes als UNESCO-Welterbe“. Informationen zur Nominierung auf die „liste indicative“ der schweizerischen Bundesregierung vom Dezember 2004 », dans: WES'04 Wetland Economies and Societies. Proceedings of the International Conference, Zurich, 10-13 March 2004 (Ph. Della Casa & M. Trachsel eds.). Zurich, Chronos, 297-298.
- Graus, F. 1984:* «Die Ohnmacht der Wissenschaft gegenüber Geschichtsmaythen», dans: Wissenschaft in der Öffentlichkeit. Vorträge im Wintersemester 1982/83. Heidelberg, Ruprecht-Karls Universität, 30-42.
- Helbling-Gloor, B. 2004:* « Die Pfahlbauer in Schulbuch und Jugendliteratur », dans: *Collectif 2004b*, 187-201.
- Honegger, M. 2005:* « Les villages littoraux du Néolithique: égalité et autarcie ou complémentarité et mise en réseau ? », dans: WES'04 Wetland Economies and Societies. Proceedings of the International Conference, Zurich, 10-13 March 2004 (Ph. Della Casa & M. Trachsel eds.). Zurich, Chronos, 185-194.
- Kaesser, M.-A. 1998:* « Helvètes ou Lacustres? La jeune Confédération suisse à la recherche d'ancêtres opérationnels », dans: Die Konstruktion einer Nation. Nation und Nationalisierung in der Schweiz, 18.-20. Jahrhundert (U. Altermatt & al. eds.). Zürich, Chronos, 75-86.
- 2000: « Le fantasme lacustre. Un mythe et ses implications idéologiques dans la Suisse du XIX^e siècle », dans: L'homme préhistorique: Images et imaginaire (A. – J. Ducros eds.). Paris, L'Harmattan, 81-107.
- 2004a: « Les prémices d'une politique archéologique au 19^e siècle ». Revue historique neuchâteloise 141, 15-32.
- 2004b: « Antiquaire, Pfahlbauten und die Entstehung der urgeschichtlichen Wissenschaft: die nationale und internationale Ausstrahlung der Antiquarischen Gesellschaft », dans: *Collectif 2004b*, 125-146.
- 2004c: Les Lacustres: Archéologie et mythe national. Lausanne, Presses polytechniques et universitaires romandes [Le Savoir suisse ; 14].
- 2005: « Bookmarks to the Celebration of the 150th Anniversary of the Discovery of the Lake-Dwellings ». Bulletin of the History of Archaeology 15/1, 11-15.
- à paraître: Pfahlbauvisionen: Archäologie, Kunst und Rezeptionsgeschichte der Seeufersiedlungen seit 1854 / Visions lacustres: La représentation des villages préhistoriques littoraux, de 1854 à nos jours. Zürich, Schweizerisches Landesmuseum.
- Kaesser M.-A. et alii, 2004:* Histoires de collections. La collection Wernert au Musée National suisse. Zurich, Musée national suisse.
- Kaufmann, Ch. 1979:* « Völkerkundliche Anregungen zur Interpretation der Pfahlbaufunde ». Archäologie der Schweiz 2, 12-19.
- Keller, F. 1854:* « Die keltischen Pfahlbauten in den Schweizerseen ». Mittheilungen der Antiquarischen Gesellschaft in Zürich 9/3, 65-100.
- Kuhn, T. 1962:* The structure of scientific revolutions. Chicago, University of Chicago Press.
- Lévi-Strauss, C. 1962:* La pensée sauvage. Paris, Plon.
- Menotti, F. (ed.), 2004:* Living on the Lake in Prehistoric Europe. 150 Years of Lake-Dwelling Research. London-New York, Routledge.
- Nora, P. 1997:* « Entre mémoire et histoire », dans: Les lieux de mémoire (P. Nora dir.). Paris, Gallimard, vol. 1, 23-43 [1^e édition 1984].
- Trachsel, M. 2004:* « “Ein neuer Kolumbus”: Ferdinand Kellers Entdeckung einer Welt jenseits der Geschichtsschreibung », dans: *Collectif 2004b*, 9-68.
- 2005: « Feuchtbodensiedlungen als sozialgeschichtliche Quelle. Ergänzungen und Perspektiven nach 150 Jahren Forschung », dans: WES'04 Wetland Economies and Societies. Proceedings of the International Conference, Zurich, 10-13 March 2004 (Ph. Della Casa & M. Trachsel eds.). Zurich, Chronos, 299-326.

DIE ROLLE DER ARCHÄOLOGIE BEI DER FORMIERUNG DER SYMBOLIK DER PRAGER BURG

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

Die Prager Burg gehört heute zu den Symbolen Prags, der Tschechischen Republik und der böhmischen Staatlichkeit. Diese Bedeutung hat sie jedoch erst schrittweise angenommen, im Laufe eines ganzen Jahrtausends. Am Anfang stand ein sich über dem Moldautal erhebender zerklüfteter Felsen. Obwohl aus dem Areal der Burg mehrere urgeschichtliche Funde bekannt sind, mit Sicherheit können wir nur behaupten, dass die Stelle erst irgendwann um die Mitte oder in der zweiten Hälfte des 9. Jh. besiedelt war. Obwohl wir kennen die Gestalt der ursprünglichen Besiedlung nicht, lassen sich über die anschließenden Ereignisse mancherlei Schlüsse ziehen. Am Ende des 9. Jh. tritt die Prager an Seite des ersten historisch belegten Přemyslidenherzogs Bořivoj in die Geschichte ein. Bořivoj kämpft um die Burg und gewinnt den Kampf.¹ Auf der Vorburg errichtet er die erste Burgkirche, gleichzeitig die zweite Kirche in Böhmen, geweiht der Jungfrau Maria.² Wenn wir uns bewusst werden, dass der unwirtliche Felsen keinen idealen Untergrund für die Errichtung eines wirtschaftlich starken Burgwalls darstellte und über die Konfiguration der archäologischen Funde aus dieser Zeit nachdenken, dann können wir uns der These anschließen, dass die Burg zur damaligen Zeit vor allem ein Kultzentrum bildete, dessen Beherrschung wohl auch die Beherrschung der ganzen Region bedeutete. Der Kampf um die Christianisierung war jedoch bereits nicht mehr so schnell und eindeutig. Wie oben angeführt, entstand die erste Kirche auf dem westlichen Vorfeld, also in ausreichender Entfernung von der Akropolis, auf der auch das Kriegergrab lag und zu der sich auch Kosmas' Bericht über den Žiži-Berg bezieht. Die zweite Kirche war die Basilika des hl. Georg aus dem Anfang des 9. Jh. und stand bereits auf der Akropolis, jedoch an ihrem Ostende. Erst Herzog Wenzel, der zu den bedeutendsten und beliebtesten Gestalten der böhmischen Geschichte gehört und der am meisten verehrte Nationalheilige ist, errichtete etwa in der Mitte der Akropolis die Veitsrotunde. Die Lage und Gestalt der Bauten auf der Burg war in den ersten Jahrhunderten vom Georelief bestimmt. Es stellt sich die Frage, warum dieser zentrale Bautyp für die Kirche gewählt wurde. Die Geschichtsforschung hatte die Veitsrotunde früher aus der großmährischen Architektur abgeleitet.³ Der großmährische Ursprung der frühmittelalterlichen mittelböhmischen Bauten stellt ein Thema für weitere Diskussionen dar, ich persönlich bin der Überzeugung, dass der zentrale Bautyp auch bewusst zum Ausdruck der Kontinuität gewählt worden sein kann. Er Bautyp tritt auch häufiger bei Memorialbauten auf, was auch bei anderen böhmischen Kirchen zu beobachten ist.

Das zehnte Jahrhundert stellt für die Prager Burg einen Wendepunkt dar, der die Grundlage ihres späteren Ruhms und ihrer Bedeutung bildet.⁴ Sie wird zum Sitz des Geschlechts der Přemysliden, die bis zum Ende des Jahrhunderts ganz Böhmen beherrschen sollen und die Grundlage für die spätere Staatsordnung schaffen. Sie wird zu einem befestigten Burgwall, in dessen Mauern schrittweise für lange Zeit alle politische als auch kirchliche Macht konzentriert

¹ Die Kenntnis der ältesten böhmischen Geschichte gründet sich vor allem auf dem Studium von Legenden und den Annalen des Kosmas (*Třeštík 1968; Sláma 2001; Sommer 2006; 2007*).

² Zuletzt *Frolík et al. 2000*, 17-96.

³ Z.B. *Merhautová 1971; Merhautová – Třeštík 1983*.

⁴ Zur Geschichte der Prager Burg liegt eine Vielzahl wissenschaftlicher und populärwissenschaftlicher Veröffentlichungen vor (z.B. *Frolík – Smetánka 1997*), am leichtesten verfügbar ist *Příběh Pražského hradu* (Prague Castle Story) von 2003.



Abb. 1: Blick auf die Prager Burg von Osten, P. Stevens, 17. Jh.

sein wird. Sie wird auch zur letzten Ruhestätte der ersten böhmischen Nationalheiligen. Herzog Wenzel wurde von seinem Bruder in Stará Boleslav ermordet, sein Körper auf die Prager Burg übertragen und für ihn eine neue Kapelle, die Südapsis der Veitsrotunde errichtet.⁵ Diese Kapelle wurde zu einem der wichtigsten Orte auf der Burg, das Grab des hl. Wenzel änderte seine Gestalt auch in den späteren Bauphasen des Veitsdoms nicht. Die zweite Heilige und bedeutende Patronin der Böhmisches Länder war Ludmilla. Ihr Körper ließ eben der hl. Wenzel von Tetín, wo sie ermordet worden war, auf die Prager Burg, in die Georgsbasilika übertragen.⁶ Den dritten wichtigen böhmischen Märtyrer und Patron, der auch auf der Burg beigelegt wurde, stellt der hl. Adalbert dar. Als einziger von diesen Dreien wurde er nicht von seinen Verwandten getötet, sondern starb bei der Evangelisierung der baltischen Slawen. Seinen Körper brachte Fürst Břetislav 1034 nach Böhmen und ließ ihn sehr wahrscheinlich in einer Kapelle in der Nähe der Veitsrotunde beilegen. In der romanischen Veitsbasilika lag der Körper dann das ganze 12. und 13. Jh., im 14. Jh. wurde dem Heiligen dann eine Gruft in der Mitte des im Bau begriffenen gotischen Doms erbaut.⁷ Ferner sind auf der Prager Burg die Hl. Radim, Prokop und aus dem 18. Jh. der sehr beliebt Johannes von Nepomuck bestattet.

In den 70er Jahren des 10. Jh. wurde zu St. Veit ein Bistum und Kapitel eingerichtet, bei der Georgskirche dann das erste Benediktiner Frauenkloster in Böhmen. Auf der Burg war somit im Mittelalter alle Macht konzentriert, sowohl die weltliche als auch die kirchliche, und die Gräber der Landespatrone. Im Verlauf der weiteren Jahrhunderte kumulierten sich hier auch die Sitze der kirchlichen und weltlichen Institutionen. Die Burg entwickelte sich

⁵ *Frolík et al. 2000*, 145-208. In der tschechischen Geschichtsforschung wurde lange Zeit eine Diskussion über das genaue Todesdatum Wenzels geführt: Während sich die ältere Forschung auf das Jahr 929 einigte, sprechen sich die Historiker heute eher für 935 aus (*Třeštík 1997*). Zur Lage des Wenzelsgrabs: *Hilbert 1934*, 222, 228; *Frolík et al. 2000*, 197-202; *Bravermanová 2005*, 95-99).

⁶ *Bravermanová 2005*, 91-94 mit weiterführender Literatur.

⁷ Zur Lage des Grabs des hl. Adalbert: *Hilbert 1934*, 225-227; *Cibulka 1934*, 392-418; *Frolík et. al 2000*, 205; *Maříková-Kubková 2003*, 226 f; *Bravermanová 2005*, 100-104.



Abb. 2: Blick auf die Prager Burg von Norden, nach 1800.

dynamisch und wurde so von einem frühmittelalterlichen Brugwall zu einer romanischen Burg umgebaut. In der Burg und im Dom wurden die böhmischen Herzöge inthronisiert, später die böhmischen Könige gekrönt. Im 14. Jh. wurde die Burg zum Sitz des ersten Prager Erzbischofs und des ersten böhmischen Königs, der die Würde des römischen Kaisers deutscher Nation erhielt (Karl IV.).⁸ Dieser begann auch mit dem Ausbau der gotischen Kathedrale nach französischem Vorbild, die jedoch für den Prager Ritus bestimmt war und die Prager Tradition mit den böhmischen Patronen und der Přemyslidenherzöge unter ein Dach brachte. Für einen Teil dieser Tradition hielt sich auch Karl IV. Bis zu Karls Tod wurde jedoch lediglich der Chor und ein Teil des Querschiffs fertig gestellt.⁹ Gebaut wurde übrigens bis in das 20. Jh. hinein.

Als (zumindest formaler) Sitz der meisten wichtigen Institutionen war die Prager Burg Ziel verschiedener Attacken in Kriegs- und unruhigen Zeiten. Während der Hussitenkriege war sie vor allem von militärischer Bedeutung, hielt aber ihre Stellung als politisches Zentrum des Staates. Die neuen Dynastien auf dem böhmischen Thron, die Jagiellonen und Habsburger, fuhrten mit dem großzügigen Ausbau der Repräsentations-, Wohn-, Kirchen- und Wehrbauten fort. Kaiser Rudolf II. (1583-1612) beherbergte auf der Burg seine großartige Kunstsammlung, die, genauso wie der Kaiser selbst, zum Gegenstand zahlreicher Prager Legenden geworden war. Zu dieser Zeit entstanden auf der Prager Burg auch Sitze reicher böhmischer Adelsfamilien.¹⁰

Während des Dreißigjährigen Krieges wurde die Burg 1631-1632 von sächsischen und 1648 von schwedischen Soldaten geplündert; Die Schweden haben von der Prager Burg sogar den größten Teil der rudolfinischen Sammlungen fortgeschafft, was bis heute mit einem gewissen Maß an Humor bei Staatsgesprächen zwischen der Tschechischen Republik und

⁸ Cibulka 1934; Kokošková 1995; Kovář 1903; Muk 1936; Žemlička 1997; Macek 1992.

⁹ Kol.: 1999; Líbal – Zahradník 1999; Vlček 2000.

¹⁰ Fučíková – Bukovinská – Muchka 1988; Fučíková 1988, 214-248; 1997, 11-67; Hausenblasová – Šroněk 1997.



Abb. 3: V. Morstadt 1860, Blick von Osten.

Schweden immer wieder zur Sprache gebracht wird.¹¹ In der zweiten Hälfte des 18. Jh. ging der letzte große Umbau der Burg vonstatten, der die Burg zu einem repräsentativen Sitz des Schlosstyps veränderte. Der ausgedehnte spätbarocke Umbau aus der Herrschaftszeit der österreichischen Kaiserin Maria Theresia nach einem Projekt von N. Pacassi, veränderte die über Jahrhunderte freie Disposition der Prager Burg zu einem einheitlichen dominanten Ganzen mit Ehrenhof und Matthiastor. Damals lag das Zentrum des Reiches jedoch in Wien und Prag nahm Provinzcharakter an.¹²

Die Burg verfiel langsam und die Reste der rudolfinischen Sammlungen wurden allmählich verscherbelt. Nach seiner Abdikation 1848 wurde die Burg als Sitz von Kaiser Ferdinand V. genutzt. Zu diesem Anlass baute man die Heiligenkreuzkapelle auf dem II. Burghof um. Für die vorbereitete, jedoch nie realisierte Krönung Franz Josefs I. wurde der Spanische Saal und die Rudolfsгалerie umgebaut.¹³

Der Wandel, dem wir auch die gegenwärtige Gestalt der Prager Burg verdanken, trat mit dem erstarkenden Wiederaufleben in der zweiten Hälfte des 19. Jh. ein. Vor allem auf Anregung von Václav Michal Pešina von Čechorod wurde 1859 der Dombauverein gegründet, der sich die Fertigstellung des Veitsdoms zum Ziel gesetzt hatte.¹⁴ Zuerst wurden am verfallenden gotischen Teil die nötigsten Reparaturarbeiten vorgenommen. 1873 der

¹¹ Fučíková 1988, 214-248.

¹² Vlček (ed.) 2000, 178-180.

¹³ Zap 1835; Winter 1943; Prášek 1904; Tomek 1904; Taylor 1998, Prag 1780-1830.

¹⁴ Merhautová 1994; Kostíková 1994; Libal – Zahradník 1999.

gotische Teil restituiert und der Grundstein für den Fertigbau gelegt. Spenden leisteten vorrangige Persönlichkeiten des tschechischen und österreichisch-ungarischen Kultur- und Gesellschaftslebens, Adelige sowie kirchliche Würdenträger. Zuerst wurden die Bauarbeiten von Josef Kranner geleitet, dann Josef Mocker und schließlich Kamil Hilbert. Gleich nach Beginn der Arbeiten stießen die Bauarbeiter auf die Überreste älterer Bauphasen des Veitsdoms. Bis zu diesem Zeitpunkt waren die Vorgängerbauten, die Rotunde und die Basilika lediglich aus den Schriftquellen und den Sammelwerken von V. V. Tomek bekannt. Es sei bei dieser Gelegenheit angemerkt, dass es sich allgemein um die Zeit des Kampfes um die tschechische Geschichte handelt. 1878 können wir auf den Seiten der Zeitschrift *Památky archeologické* nachlesen:



Abb. 4: Arbeiten des Dombauvereins.

„... Im kleinen Hofe der bisherigen Propstei, westlich des Veitsturms, traten dabei in der Erde die Überreste eines hervorragenden romanischen Gebäudes zutage. Was bisher [August 1877] ausgegraben worden ist, bildet den westlichen Abschluss irgendeiner Kirche, die hier einen achteckigen Chor hatte, dessen Innendurchmesser 4 österr. Klafter maß; an den Seiten dieses Achtecks befinden sich Apsiden, die mit einem romanischen Fenster versehen sind, und in den Ecken jeweils zwischen zwei Apsiden eine romanische Säule; Innerhalb des Achtecks standen vier romanische Säulen, die ein Gewölbe trugen, das längst verfallen auf dem Boden liegt. Die Säulen sind vielförmig, teils mit Flechtornament verziert. Nach Osten zeichnet sich die Fortsetzung eines Baus ab, der anders gebaut war als das Kirchenschiff. Aus den entdeckten Bestandteilen können weder die Techniker erschließen, wie der Bau einmal aussah, noch die Historiker sicher erraten, zu welchem, der von dieser Stelle bekannten Bauten die Überreste gehören. Nur eines ist bereits nun ersichtlich, und zwar, dass es sich um eine aus künstlerischer wie auch historischer Sicht überaus interessante und wichtige Entdeckung handelt, denn eine ähnlich vollendete Konstruktion des Grundrisses aus der romanischen Zeit ist nirgends in den Böhmisches Ländern erhalten. Bei der großen Fülle dieser Überreste und bei der Lage innerhalb des Hofes der Baustelle des Veitsdoms scheint es leider nahezu unmöglich, dass dieser Rest des romanischen Baus auch für die Zukunft erhalten würde. Wir hoffen, dass im nächsten Jahrgang der *Památky archeologické* eine gründliche Beschreibung und Abbildungen dieses neuen Zeugnisses besserer Zeiten (aus Sicht der schönen Künste) veröffentlicht werden wird können, als es unseren Vorfahren die nationalen Hassler und Unterdrücker zuerkennen wollen.“¹⁵

Es handelt sich um die zuerst bekannt gewordenen Fragmente der Veitsbasilika.

Vom Ende des 19. Jh. bis zum Ersten Weltkrieg spielte dieser Bau bei der Suche der eigenen nationalen Identität überhaupt eine große Rolle. Bis zur ersten Entdeckung der romanischen Überreste waren die älteren Bauphasen der Kathedrale, die schon so dank ihrer Verbindung mit Karl IV. ein bedeutendes Symbol darstellte, nur aus den Schriftquellen

¹⁵ Kalousek 1878a.



Abb. 5: Wenzelskapelle, Grabung Kamil Hilberts von 1910.

und historischen Arbeiten bekannt. Nun begannen sich die Vorstellung von der Gestalt der Basilika, wo die tschechischen Könige gekrönt und bestattet worden waren und die miteinander verbunden ist, zu materialisieren.¹⁶ Eine noch größere Sensation brachte jedoch das Jahr 1910. Damals entdeckte Kamil Hilbert bei den archäologischen Grabungen in der gotischen Wenzelskapelle des Veitsdoms die Überreste der ältesten Veitskirche, einer Rundkirche (Rotunde), die Herzog Wenzel selbst erbauen hatte lassen. Zudem handelte es sich um die Fragmente von der Südapsis der Rotunde mit einem Grab, wo der beliebte Herzog und charismatische Heilige beigesetzt worden sein soll.¹⁷ Die Entdeckung rief damals große Aufmerksamkeit hervor, Kamil Hilbert trug wiederholt über seine Entdeckung zu verschiedenen Anlässen vor, seine Arbeit wurde in den Medien erwähnt. Die Diskussion ist jedoch durch den 1. Weltkrieg unterbrochen worden, tatsächlich populär und dazu verzerrt wurde der Bau erst in den 20er Jahren des 20. Jh.

¹⁶ Braniš 1892; Čarek 1947; Ekert 1883; Hilbert 1914, 10-15; Kalousek 1878a, 642-646; Kalousek 1878b, 832 f.; Libal – Zahradník 1999; Podlaha 1903, 371-380; Tomek 1861, 49-61; Vlček 1999; Zprávy 1876/1877.

¹⁷ Hilbert 1910, 1929; Frolík et al. 2000.

Nach dem Ende des 1. Weltkriegs wurde der selbständige Tschechoslowakische Staat gegründet, der sich zu seinen alten Traditionen bekannte. Die Prager Burg wurde wieder zum Sitz des Staatsoberhauptes, diesmal des ersten Präsidenten eines demokratischen Staates. Dank dem Verständnis zwischen dem Staatspräsidenten Tomáš G. Masaryk und dem slowenischen Architekten Josip Plečnik wurde die Burg allmählich zum modernen Sitz der tschechischen Präsidenten mit vollem Verständnis für die historischen Schichten in seiner Architektur umgebaut.¹⁸ Auch die Arbeiten an der Erneuerung des Veitsdoms wurden fortgesetzt,¹⁹ sie setzten sich jedoch andere Ziele. Nach einer Historikerdiskussion wurde das Jahr 929 als Todesjahr des hl. Wenzel anerkannt und so waren alle Arbeiten auf die Vollendung der Bauarbeiten und Domweihe im Jahr 1929 ausgerichtet. Die erste Dekade der Masaryk-Republik spielte auch in den Ansprüchen an die Archäologen eine wichtige Rolle. Im neuen historischen Kontext trat nämlich die Frage nach der



Abb. 6: Feierlichkeiten zum St. Wenzelsmillenium im Veitsdom (Rozkvět, 1929).

Größe und Kulturalität des vorhabsburgischen Königreichs in den Hintergrund, und viel mehr beachtet wurden die Überreste und Belege für Macht und Reichtum der Vorgänger des neuen demokratischen Staates. Deshalb kam es wohl auch zur ersten größeren Manipulation mit den aus der Grabung gewonnenen Informationen. An dieser Stelle ist nicht der Raum, um das ganze Problem breit zu erörtern, ausführlich veröffentlicht wurde es bereits im Jahr 2000.²⁰ Grundlage war die Ausgrabung Kamil Hilberts in der Wenzelskapelle. Er entdeckte zwei Mauerringe, die offensichtlich von zwei Bauphasen der Südapsis der Rotunde stammen. Bereits damals war er sich bewusst (und belegte es wiederholt später), dass der kleinere Innenring älter als der äußere sein muss. So wurde es auch von Antonín Podlaha beschrieben, der sich intensiv mit dem Studium und der Katalogisierung der Denkmäler auf der Prager Burg befasste. Nach 1920 nahm sich jedoch der ganzen Grabung (Kamil Hilbert kam aus dem Krieg geschwächt zurück) Josef Cibulka an, ein junger und energischer Vertreter der Wiener Schule. Die Arbeit der Historiker, genauso wie der Bauarbeiter im Dom war auf das Wenzelsmillenium ausgerichtet, die Tausendjahrfeiern anlässlich des Märtyrertodes des hl. Wenzel. Cibulka schrieb seine Studien für den vorbereiteten monumentalen Sammelband *Svatováclavský sborník*, der nicht nur den Heiligen selbst feiern sollte, jedoch auch den neuen tschechoslowakischen Staat und seine Selbständigkeit. Es ist ganz verständlich, dass er damals einige von Hilberts Angaben und Podlahas Beobachtungen verschwieg und dafür seine eigenen beifügte, die leider erdacht waren. Aus seiner Arbeit ergab sich dann eine Rekonstruktion der

¹⁸ *Preloušek 2002; Preloušek 1997; Stele 1955; Kovtun – Lukeš 1996; Lukeš – Preloušek – Valena 1997.*

¹⁹ *Zprávy Jednoty 1925-1929.*

²⁰ *Frolík et al. 2000.*

Veitsrotunde als monumentaler Zentralbau mit vier Apsiden, nicht unähnlich der Aachener Kapelle Karls des Großen,²¹ denn auch Herzog Wenzel wurde ähnlich wahrgenommen. Seine Rekonstruktion war in den nächsten 70 Jahren in der tschechischen Frühmittelalterforschung vorherrschend, und kein Kritiker hatte eine reale Chance, sie zu bestreiten.

Kehren wir zum Schluss aber noch zur Prager Burg zurück. Im September 1929 wurde das Wenzelsmillenium gefeiert. Es handelte sich dabei um eine Manifestation der Erfolge des ersten Jahrzehnts der Tschechoslowakei, eine Bewusstwerdung ihrer Wurzeln und Traditionen. Mittelpunkt war berechtigter Weise die Prager Burg mit der neu fertiggestellten Kathedrale.²² Es scheint, dass die archäologischen Grabungen Josef Mockers, Kamil Hilberts und später auch des von den Archäologen neu gegründeten Archäologischen Instituts zur Auffassung der Prager Burg als Symbol der Nationalgeschichte berechtigt hätten.

²¹ *Cibulka 1934.*

²² *Placák 2002.*

BIBLIOGRAPHIE:

- Braniš, J. 1892:* Dějiny středověkého umění v Čechách I.
- Bravermanová, M. 2005:* Hroby světců českého původu na Pražském hradě, *Castrum Pragense* 7, I.1, 89-118.
- Burkhardt, F. – Eveno, C. – Podrecca, B. ad. 1989:* Jože Plečnik – Architect: 1872–1957, New York.
- Cibulka, J. 1934:* Václavova rotunda sv. Víta, Svatováclavský sborník I., Praha.
- Čarek, J. 1947:* Románská Praha, Praha.
- Ekert, F. 1883:* Posvátná místa královského hlavního města Prahy I., Praha.
- Frolík, J. – Smetánka, Z. 1997:* Archeologie na Pražském hradě, Praha – Litomyšl.
- Frolík, J. et al. 2000:* Nejstarší sakrální architektura Pražského hradu. Výpověď archeologických pramenů – Die ältesten Kirchenbauten der Prager Burg aufgrund der archäologischen Quellen, *Castrum Pragense* 3, Praha 2000
- Fučíková, E. – Bukovinská, B. – Muchka, I. P. 1988:* Umění na dvoře Rudolfa II., Praha.
- Fučíková, E. 1998:* Nová habsburská sbírka, in: E. Fučíková, P. Chotěbor, Z. Lukeš: Obrazárna Pražského hradu, Praha 1998, s. 26–35
- Fučíková, E. 1998:* The Auction during Joseph II's Regin, in: E. Fučíková, P. Chotěbor, Z. Lukeš: Prague Castle Gallery, Prague 1998, 36
- Fučíková, E. 1998:* The new Habsburg collection, in: E. Fučíková, P. Chotěbor, Z. Lukeš: Prague Castle Gallery, Prague 1998, 28–39
- Fučíková, E.: 2000:* The Prague Castle Collection from Rudolf II to the Present Day, in *Imperial Collections from Prague*, Maastricht 2000, 33–35
- Hausenblasová, J. – Šroněk, M. 1998:* Gloria et misericordia, Praha, 77–105
- Hilbert, K. 1910:* O nálezů ostatků sv. Václava a o objevech archeologických pod kaplí svatováclavskou, *Zprávy Jednoty pro dostavění chrámu*, 60-68.
- Hilbert, K. 1914:* Nové poznatky o románské basilice na hradě Pražském, *PA* 26, 1914, s. 10–15
- Hilbert, K. 1934:* O nálezech rotundy Václavovy – Sur les découvertes de la rotonde de Saint Wenceslas, *Svatováclavský sborník I.*, 220-229.
- Kalousek, J. 1878a:* Pozůstatek staršího kostela sv. Víta na hradě Pražském, *PA* 10, 642–646.
- Kalousek, J. 1878b:* U sv. Víta na hradě Pražském, *PA* 10, 832–833.
- Kokošková, Z. 1995:* Několik poznámek ke korunovačním slavnostem v Praze v roce 1656, *Documenta pragensia XII.*
- Kol.: 1999:* Petr Parléř, Svatovítská katedrála 1356-1399, Praha.
- Kol. 1998:* Prag 1780–1830, Praha.
- Kostílková, M. 1994:* Katedrála sv. Víta II. – Dostavba. Pamětní vydání k 650. výročí založení Svatovítské katedrály, Praha.
- Kovář, M. 1903:* Korunovace císaře Karla VI., *Sborník historického kroužku IV.*
- Kovtun, J. – Lukeš, Z. 1996:* Pražský hrad za TGM, Praha.
- Líbal, D. – Zahradník, P. 1999:* Katedrála sv. Víta na Pražské hradě, Praha.
- Lukeš, Z. – Prelovšek, D. – Valena, T. ad. 1997:* Josip Plečnik – architekt Pražského hradu, Praha.
- Lukeš, Z. 1992:* Inventura symbolického místa – Pražský hrad, *Umění a řemesla* 1.
- Lukeš, Z. 1996:* Josip Plečnik – architektonický průvodce, Praha.
- Lukeš, Z. 2001:* Deset století architektury – Architektura 20. století, Praha.
- Macek, J. 1992:* Jagellonský věk v českých zemích (1472–1526). Hospodářská základna a moc, Praha.
- Maříková-Kubková, J. 2003:* Kostel nad hrobem sv. Vojtěcha, *Příběh Pražského hradu*, 226-227.
- Merhautová, A. 1971:* Raně středověká architektura v Čechách.
- Merhautová, A., Třeštil, D. 1984:* Románské umění v Čechách a na Moravě, Praha.
- Merhautová, A. (ed) 1994:* Katedrála sv. Víta v Praze (k 650. výročí založení), Praha.
- Muk, J. 1936:* Poslední korunovace českého krále roku 1836.
- Neumann, J. 1964:* Obrazárna Pražského hradu, Praha.
- Placák, P. 2002:* Svatováclavské milénium. Češi, Němci a Slováci v roce 1929. Praha.
- Podlaha, A. 1903:* Pozůstatky románského chrámu sv. Víta zbudovaného na hradě Pražském Spytihněvem II. a Vratislavem II., *PA* 20, 371–380.
- Prášek, J. V. 1904:* Panování císaře Josefa II., in: *Dějiny Čech a Moravy*, díl VII.–VIII., Praha.
- Prelovšek, D. 1997:* Jože Plečnik 1872–1957, New Haven.
- Prelovšek, D. 2002:* Josip Plečnik – Život a dílo, Brno.
- Příběh Pražského hradu* (Prague Castle Story), Praha 2003.

- Sláma, J. 2001:* K problému historické interpretace archeologických výzkumů staroslovanských hradišť v Čechách, In: M. Lutovský (ed.), *Archeologie ve středních Čechách*, Praha, 533-546.
- Sommer, P. 2006:* Christianizace raně středověkých Čech, in: *České země v raném středověku*, ed.P. Sommer, Praha, 85-91
- Sommer, P. 2006:* Svatý Prokop a jeho kult ve středověku, in: *Světcí a jejich kult ve středověku* (=Sborník katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy, Dějiny umění – historie IV), Praha, 261-281.
- Sommer, P. 2007:* Svatý Prokop. Z počátků českého státu a církve, Praha 2007
- Stele, F. 1955:* *Architectura Perennis*, Ljubljana.
- Taylor, A. J. P. 1998:* *Poslední století habsburské monarchie*, Brno 1998
- Tomek, V. V. 1855:* *Dějepis města Prahy I.*, 1. vydání.
- Tomek, V. V. 1861:* Příběhy stavby kostela sv. Víta na hradě Pražském, *Památky. Časopis Muzea království Českého pro dějepis hlavně český*, 49–61.
- Tomek, V. V. 1892:* *Dějepis města Prahy I.*, Praha, 13–18.
- Tomek, V. V. 1904:* *Paměti z mého života*, Praha.
- Třeštík, D. 1968:* *Kosmova kronika: studie k počátkům českého dějepisectví a politického myšlení*, Academia, Praha,
- Třeštík, D. 1997:* *Počátky Přemyslovců. Vstup Čechů do dějin (530-935)*, Praha.
- Vlček, P. ed. 2000:* *Umělecké památky Prahy. Pražský hrad a Hradčany*, Praha, 197–203.
- Winter, E. 1943:* *Josefinismus und seine Geschichte*, Bruenn – Muenchen – Sien.
- Zap, K. L. 1835:* *Popsání kr. hl. m. Prahy pro cizince i domácí*, Praha 1835
- Zprávy Jednoty:* Výroční zpráva Jednoty pro dostavění hlavního chrámu sv. Víta na hradě Pražském za správní rok, Praha.
- Žemlička, J. 1997:* *Čechy v době knížecí*, Praha.

ABSTRACTS:

80 YEARS OF ARCHAEOLOGY ON PRAGUE CASTLE

JAN FROLÍK

Prague Castle is one of the more important ancient memorials of the Czech Republic, first on the list of national monuments. Since the 19th century, interest in its history grew and the Castle became the symbol of the medieval Czech realm, the burial place for the patron saints of the country and the place of preservation of its ensigns of power. Such an interest was notably evidenced by important works of construction and restoration, beginning with the reconstruction of the Saint Guy Cathedral and the Saint Georges Basilica in the second half of the 19th century. Since the beginning of works, the archaeological vestiges were taken into account, as can be seen in the documentation collected by the architects Josef Mocker and Kamil Hilbert, kept in the Castle's archives. A new stage begun in the 1920s with the reconstruction of the Castle, which became the seat of the first Czechoslovak president. Since 1925, that is for eighty three years now, a specialized department from the Czechoslovak archaeological Institute works on the Castle and follows all the works of construction. This department of the Prague Castle constituted a real intellectual cradle for Czech medieval archaeology; Jaroslav Böhm, Jan Filip and Jaroslav Pasternak began their careers there, while Ivan Borkovsky worked there all his life and influenced in a decisive way the position of the medieval archaeology within the human sciences.

ŘÍP MOUNTAIN AND THE BEGININGS OF CZECH ARCHAEOLOGY

KAREL SKLENÁŘ

Two types of sites can be distinguished. On one hand, the sites which come to be known upon fortuitous discoveries; on the other hand, those already known through national history, legends or mythology, out of which scholars and curious come to seek for material proofs. This second type of sites lies at the origin of archaeology – and it is to it that Říp mountain in Central Bohemia pertains. From the period of Kosmas, the medieval Czech commentator, Říp mountain is known as the place where the eponymic ancestor Cech had brought his people. The chronicle of Renaissance historian Václav Hájek z Libocan includes many more details, regarding the arrival of Cech, his life, death and burial. Thanks to Hájek's successors, the legend of the ancestor Cech's grave located in Říp mountain was born, and spread throughout the country. In turn, the patriotic clerks of the 18th and 19th centuries, supported by the noble family Lobkovic – owners of the domain – researched the origins of Čech the ancestor and undertook, in vein, the first excavations in search of his grave.

MOUNT OLYMPUS AND MEMORY: FROM LANDSCAPE TO UTOPIA

SONIA LÉVIN

Olympus concerns an existing and a non-existing place, real space and utopia: in it converge various meanings of the «place of memory». It is registered at first in the memory of Westerners – who are not exclusively scientists of the past or mythologists – as the residence of the Greek gods, an imaginary and magnificent space. This poetic topos often leads to the oversight of the actual physical mountain, in favour of an indefinite sky (except obviously for those who dwell in the mountain). But echoing since Homer the Thessalo-Macedonian mountain, the legendary space of Olympus over-determines the natural landscape. Even though it is empty of such monuments which make the fame of ancient Greece, this landscape is a significant place for western memory. The mountain has in fact kept some testimonies of its former frequentations, from the Bronze Age to the Hellenistic period, of its passages and its summits. This joins the most material aspect of the place of memory, as inherent to any archaeological site, the protected vestiges recovering a choice of the present community. It will also be question in this article of some uses of the symbolic value of Olympus. From resistant heroes against the Ottoman power to the capitalists of contemporary tourism, we will see to what specific commitments was the mythical anchoring of this mountain of use. We will seize in particular the unusual position of archaeologists who, searching for historic vestiges, find themselves opposed to the defenders of the natural environment of mount Olympus.

ART CAVES AS SYMBOLIC SPACES: THE CASE OF ALTAMIRA

OSCAR MORO ABADIA

Since the discovery of the paintings of Altamira in 1868, the cave has become a symbol of national and local identities. In this article I explore both the creation of Altamira as a symbolic space and the socio-political uses of the cave during the 20th century. In the first section, I focus on how historians of archaeology have promoted a certain interpretation of the discovery of Altamira that emphasized the French reluctance to accept the high antiquity of the paintings. Adopting this explanation, these historians have promoted an image of Altamira as an emblem of Spanish resistance against French cultural colonialism. Following a deconstruction of some widespread ideas about the discovery of the cave, I explore in the second section several dimensions of the modern uses associated to this “constructed past”. More specifically, I examine the ways in which Altamira’s paintings have been exploited for political, ideological and economic purposes throughout the 20th century. In the first place, Altamira has served to support local and national identities. In the second place, Altamira has played an important function in the framework of regional economy. This economic dimension of the cave is best illustrated by the tension between the specialists’ claims to preserve the paintings and the desire to exploit the site economically through touristic development. This position, promoted by Spanish and Cantabrian governments, led to the decision in 1997 to build the ‘Neocava’ replica.

THE SCIENTIFIC NEGATION OF AN ARCHAEOLOGICAL MYTH? PREHISTORIC LAKE DWELLINGS AS A SITE OF MEMORY FOR THE SWISS NATION

MARC-ANTOINE KAESER

Since 1854, hundreds of prehistoric villages were discovered on the lakes' banks of the alpine bow. Thanks to the excellent preservation of organic vestiges as well as the abundance and the variety of artefacts, these settlements constitute an exceptional heritage for the study of Neolithic and the Bronze Age economy, techniques and domestic life.

Conveniently forming an important "lieu de mémoire" for the Swiss federal State established in 1848, these lakeside stations gave rise to interpretations which promotes them to a real "historical myth". In the Swiss national consciousness, they consequently benefit from a very wide popularity. Strangely enough, however, these archaeological sites were not until recently the object of joint large-scale protective measures.

In my view, the official authorities' hesitation on the subject is related to the political and ideological impact of this heritage. Archaeologists were for long afraid to wake up former hidden nationalist devils. Therefore they were reluctant to make public commitments for the protection of those vestiges.

In this article, I thus try to analyze the subjective and objective factors which facilitated the ideological exploitation of this heritage in the construction of the national identity. I then tackle the relations between imagination and scientific knowledge in the construction of historical myths. Contrary to appearances, it indeed seems that the "lakeside myth" is still alive today. Although less perceptible, it simply knew how to adapt itself, by conforming to the evolution of the contemporary expectations and ideological needs – but also by integrating new archaeological data.

THE ROLE OF ARCHAEOLOGY IN THE SYMBOLIC CONSTRUCTION OF PRAGUE CASTLE

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

In the course of a millennium, Prague Castle has become the symbol of the Czech realm, of the contemporary Czech Republic and of Prague, capital of the country. The first human occupation of the hill on which it is located, overhanging the river Moldau, has not been identified, but it is clear that this site has played an important role in the Prague basin, from at least the 9th century. All the important institutions – ecclesiastical and secular – established their seat in the Castle, and the patron saints of the country, the sovereigns and the ecclesiastical dignitaries are buried in its multiple churches and its surroundings. Thus most of the events of Czech history are connected in one way or another to the Castle, and are perceptible in its architectural developments. Only at the end of the 18th century, the definitive installation of the court in Vienna proved harmful to the Castle, which then became the temporary refuge of political fugitives. By the second half of the 19th Century, changes can be observed. "The Unit for the completion of the Saint Guy Cathedral" begins its activities,

and archaeological excavations are undertaken during the restoration and reconstruction works. The most important discovery, the south apse of the 10th century preromanic rotunda with traces of saint Wenceslas' original grave, generated much attention. After the First World war, the Castle becomes again the seat of the sovereign, this time the first president of the new Czechoslovak republic. From then on, the Castle – whose symbolism derives from its historical and archaeological knowledge – becomes the main object of national pride.

RÉSUMÉS:

80 ANS D'ARCHÉOLOGIE AU CHÂTEAU DE PRAGUE

JAN FROLÍK

Le Château de Prague est un des plus importants monuments historiques de la République tchèque, premier sur la liste des monuments nationaux. Depuis le XIX^e siècle, l'intérêt pour son histoire grandit et le Château devient le symbole du royaume tchèque médiéval, lieu d'ensevelissement des saints patrons du pays et lieu de conservation des insignes du pouvoir. Cet intérêt s'est notamment manifesté par d'importants travaux de construction et de restauration, à commencer par la reconstruction de la cathédrale Saint-Guy et de la basilique Saint-Georges dans la deuxième moitié du XIX^e siècle. Dès le début des travaux, les vestiges archéologiques sont pris en compte, comme nous pouvons le voir dans la documentation rassemblée par les architectes Josef Mocker et Kamil Hilbert, conservée aux archives du Château. Une nouvelle étape commence dans les années vingt du XX^e siècle avec la reconstruction du Château, devenu siège du premier président tchécoslovaque. Depuis 1925, c'est-à-dire depuis quatre-vingt trois ans, un département spécialisé de l'Institut archéologique tchécoslovaque travaille sur la problématique du Château et suit tous les travaux de construction. Ce département du Château de Prague a constitué un véritable berceau intellectuel pour l'archéologie médiévale tchèque ; Jaroslav Böhm, Jan Filip et Jaroslav Pasternak y ont commencé leurs carrières ; Ivan Borkovsky y a travaillé toute sa vie et a influencé de façon décisive le statut de l'archéologie médiévale au sein des sciences humaines.

LE MONT ŘÍP AUX ORIGINES DE L'ARCHÉOLOGIE TCHÈQUE

KAREL SKLENÁŘ

On peut distinguer deux types de sites. D'une part, ceux qui suscitent l'attention par des découvertes fortuites, d'autre part ceux déjà connus par l'histoire nationale, les légendes ou la mythologie dont les savants et les curieux viennent chercher les preuves matérielles. C'est ce deuxième type de sites qui est à l'origine de l'archéologie et auquel relève le Mont Říp en Bohême Centrale. Dès l'époque de Kosmas, chroniqueur tchèque du Moyen-Âge, le mont Říp est connu comme le lieu où l'ancêtre éponyme Cech avait conduit son peuple. La chronique de l'historien de la Renaissance, Václav Hájek z Libočan, apporte beaucoup plus de détails, quant à l'arrivée de Cech, sa vie, sa mort et ses funérailles. Grâce aux successeurs de Hájek, la légende de la sépulture de l'aïeul Cech au mont Říp est née, et s'est diffusée dans tout le pays. Les clercs patriotes du 18^e et du XIX^e siècles, avec l'appui de la noble famille Lobkovic – propriétaire du domaine –, ont cherché à leur tour les origines de l'ancêtre Cech et vainement mené les premières fouilles en quête de son tombeau...

OLYMPE ET MÉMOIRE : DU PAYSAGE À L'UTOPIE

SONIA LÉVIN

L'Olympe relève du lieu et du non-lieu, de l'espace réel et de l'utopie : en lui convergent différentes acceptions du « lieu de mémoire ». Il est d'abord inscrit dans la mémoire des Occidentaux – lesquels ne sont pas exclusivement des scientifiques du passé et des mythologues – comme résidence des dieux grecs, espace imaginaire et merveilleux. Ce *topos* poétique conduit souvent à l'oubli de la montagne physique au profit d'un ciel indéterminé (excepté évidemment pour ceux qui vivent et ont vécu à ses côtés). Mais faisant tout de même écho depuis Homère à la montagne thessalo-macédonienne, l'espace légendaire surdétermine le paysage naturel : aussi dépourvu soit-il de ces monuments qui font la renommée de la Grèce antique, ce paysage est un lieu signifiant pour la mémoire occidentale. La montagne a cependant gardé quelques témoignages des fréquentations anciennes, de l'Âge du Bronze à l'époque hellénistique, de ses passes et de ses sommets. Elle rejoint en cela la catégorie la plus matérielle du lieu de mémoire inhérente à tout site archéologique, dont les vestiges préservés relèvent d'un choix de la communauté présente. Il sera aussi question dans cet article de quelques usages de la valeur symbolique de l'Olympe. Des héros résistants face à la turcocratie aux capitalistes du tourisme contemporain, nous verrons à quels engagements spécifiques a servi l'ancrage mythique de cette montagne. Nous saisirons en particulier la position inhabituelle des archéologues qui dans leur quête des vestiges historiques, s'opposent aux protecteurs de l'environnement naturel.

LES GROTTES ORNÉES COMME ESPACES SYMBOLIQUES : LE CAS D'ALTAMIRA

OSCAR MORO ABADIA

Depuis sa découverte en 1868, la Grotte d'Altamira est devenue un symbole de l'identité nationale et locale. En présentant le contexte historique qui a rendu possible un tel phénomène, nous examinons dans cet article la constitution et les implications d'un tel processus de symbolisation. En premier lieu, nous considérons la participation des historiens de l'archéologie à la création d'une représentation symbolique de la grotte d'Altamira. En soulignant les réticences françaises à accepter la haute antiquité des peintures, ces historiens ont promu l'image d'Altamira comme emblème de l'identité espagnole dans sa résistance au colonialisme culturel français. En second lieu, nous examinons les usages politiques, idéologiques et économiques d'Altamira pendant le XX^e siècle. Associée au caractère et aux valeurs espagnoles, la grotte est devenue un symbole de l'identité nationale et locale. Elle s'est trouvée par là même au cœur d'un réseau économique et touristique. Cette exploitation commerciale posait, dès le début, le problème de la conservation des peintures. Malgré les avertissements des spécialistes, Altamira constitue depuis longtemps une source substantielle de bénéfices directs et indirects pour l'économie régionale. C'est pour préserver les peintures originales sans réduire l'importance économique de la grotte que l'on décida de construire, en 1997, la «*Neocueva*», une reproduction de la grotte.

LE REFOULEMENT SAVANT D'UN PASSÉ MYTHIQUE ? LES SITES PRÉHISTORIQUES LACUSTRES, LIEU DE MÉMOIRE DE LA NATION SUISSE

MARC-ANTOINE KAESER

Depuis le milieu du XIX^e siècle, des centaines de villages préhistoriques ont été découverts sur les rives des lacs de l'arc alpin, en Suisse et dans les régions limitrophes. Grâce à l'excellente conservation des vestiges organiques ainsi que par la richesse et la diversité du mobilier mis au jour, ces habitats constituent un patrimoine exceptionnel pour l'étude de l'économie, des techniques et de la vie domestique au Néolithique et à l'âge du Bronze. Formant un véritable « lieu de mémoire » de l'Etat fédéral suisse créé en 1848, peu avant leur découverte en 1854, ces stations lacustres ont suscité des interprétations qui en font un véritable « mythe historique ». Dans la conscience nationale helvétique, elles jouissent par conséquent d'une très large popularité. Jusqu'à une date récente, pourtant, ces sites archéologiques n'ont pas fait l'objet de mesures de protection concertées à large échelle. Or, à notre sens, c'est précisément l'impact politique et idéologique de ce patrimoine qui explique la timidité des instances officielles en la matière : en s'engageant publiquement pour la sauvegarde de ces vestiges, les archéologues ont longtemps craint de réveiller d'anciens démons nationalistes tapis dans l'ombre. Dans cet article, nous tentons donc d'analyser les facteurs tant objectifs que subjectifs qui ont favorisé l'exploitation idéologique de ce patrimoine dans la construction de l'identité nationale, avant de nous interroger sur les relations qu'entretiennent l'imaginaire et la connaissance scientifique dans la construction des mythes historiques. Contrairement aux apparences, il semble en effet qu'aujourd'hui même, le « mythe lacustre » ne soit pas mort. S'il nous est moins perceptible, c'est simplement parce qu'il a su s'adapter, en se conformant à l'évolution des attentes et des besoins idéologiques contemporains – mais également en intégrant les nouvelles données archéologiques.

LE RÔLE DE L'ARCHÉOLOGIE DANS LA CONSTRUCTION SYMBOLIQUE DU CHÂTEAU DE PRAGUE

JANA MAŘIKOVÁ-KUBKOVÁ

En un millénaire, le Château de Prague est devenu le symbole du royaume tchèque, de la République tchèque contemporaine et de Prague, la capitale du pays. La première occupation humaine de la colline où il est placé, en surplomb de la rivière Moldau, n'a pas été identifiée, mais il est clair que ce site a joué un rôle important dans le bassin de Prague, au moins à partir du IX^e siècle. Toutes les institutions importantes – ecclésiastiques et séculières – ont établi leur siège au Château, et les saints patrons du pays, les souverains et les dignitaires ecclésiastiques sont ensevelis dans ses multiples églises et ses alentours. Ainsi la plupart des événements de l'histoire tchèque sont d'une façon ou d'une autre liés au Château et sont lisibles dans ses développements architecturaux. A la fin du XVIII^e siècle seulement, l'installation définitive de la cour à Vienne, rend dessert le Château, qui devient un lieu de refuge temporaire pour des fugitifs politiques. A partir de la moitié du

XIX^e siècle, on observe un nouveau changement. En effet l'« Unité pour l'achèvement de la cathédrale Saint-Guy » débute ses activités et une fouille archéologique est menée pendant les travaux de restauration et de reconstruction de la cathédrale. La découverte la plus importante, l'abside sud de la rotonde préromane du X^e siècle, avec les traces du tombeau original de saint Wenceslas, suscite une grande attention. Après la Première Guerre mondiale, le Château devient de nouveau le siège du souverain, cette fois le premier président de la nouvelle République tchécoslovaque. Dès lors ce Château, dont seule la connaissance historique et archéologique explique le symbolisme, devient la principale fierté nationale.

RESUMEN:

80 AÑOS DE ARQUEOLOGÍA EN EL CASTILLO DE PRAGA

JAN FROLÍK

El Castillo de Praga es uno de los documentos históricos más importantes de la República Checa y, de hecho, está considerado el número uno de los monumentos nacionales. Desde el siglo XIX, el interés por su historia ha ido aumentando a lo largo de los años y el Castillo se ha convertido en el símbolo del reino medieval checo, el lugar de enterramiento de los santos patronos del país y el lugar de conservación de las insignias del poder. Tal interés, que tiene su correlato en la realización de importantes trabajos de construcción y de restauración, comenzó con la reconstrucción de la Catedral de *Saint Guy* y de la Basílica de San Jorge en la segunda mitad del siglo XIX. Desde el comienzo de los trabajos, los restos arqueológicos han pasado a desempeñar un papel importante, como podemos ver gracias a la documentación recopilada por los arquitectos Josef Mocker y Kamil Hilbert y que se conserva en los archivos del Castillo. Una nueva etapa se inició en los años veinte del siglo XX con la reconstrucción del Castillo, convertido en sede del primer presidente checoslovaco. Desde 1925, es decir desde hace ochenta y tres años, un departamento especializado del Instituto de Arqueología Checoslovaco trabaja en el castillo y supervisa todos los trabajos de construcción. Este departamento del Castillo de Praga constituye una auténtica cuna intelectual de la arqueología medieval checa, así por ejemplo Jaroslav Böhm, Jan Filip y Jaroslav Pasternak comenzaron allí sus carreras e Ivan Borkovsky trabajó allí toda su vida influyendo decisivamente la posición de la arqueología en el conjunto de las ciencias humanas.

EL MONTE ŘÍP Y EL INICIO DE LA ARQUEOLOGÍA CHECA

KAREL SKLENÁŘ

Existen dos tipos de sitios arqueológicos. Por un lado, están los sitios que llaman la atención gracias a descubrimientos fortuitos y, por otro, están aquellos lugares que son bien conocidos por la historia nacional, las leyendas o la mitología que lleva a los profesionales a la búsqueda de vestigios materiales que corroboren o destruyan dichos mitos. Es precisamente este segundo tipo el que se encuentra en los orígenes de la arqueología del Monte Rip en Bohemia Central. Desde el periodo de los Kosmas, dicho monte es conocido como el lugar en el que el ancestro mítico Czech condujo a su gente. La crónica de la historia desde el Renacimiento, Václav Hájek z Libocan, proporciona muchos más detalles relacionados con la llegada de Czech, su vida, su muerte y su entierro. Gracias a los sucesores de Hájek nació la leyenda de la localización de la tumba de Czech y se expandió por todo el país. Los patrióticos cleros de los siglos XVIII y XIX, con el apoyo de la noble familiar de los Lobkovic (dueños del terreno), examinaron la historia previa de Czech y llevaron a cabo las primeras excavaciones en busca de su tumba...

EL OLIMPO Y LA MEMORIA: DEL PAISAJE A LA UTOPIA

SONIA LÉVIN

El Olimpo remite al lugar y al no-lugar, al espacio real y a la utopía. En el confluyen diferentes acepciones del “lugar de memoria”. En primer lugar, el Olimpo se inscribe en la memoria de los occidentales- los cuales no son solamente científicos del pasado y expertos en mitología- como el lugar de residencia de los dioses griegos, espacio imaginario y maravilloso. Este *topos* poético nos lleva a veces a olvidar a la montaña física en beneficio de un cielo indeterminado (evidentemente, a quienes viven o han vivido en sus proximidades). Pero a pesar de todo, haciéndose eco desde Homero de la montaña tesalo-macedónica, el espacio legendario determina el paisaje natural: incluso privado de los monumentos que tanto han contribuido a la fama de la Grecia antigua, este paisaje es un lugar significativo para la memoria occidental. Sin embargo, la montaña ha guardado algunos testimonios de ocupaciones antiguas, desde la Edad del Bronce hasta la época helenística, de sus pasos y de sus cumbres. El Olimpo retoma en esto la categoría más material de “lugar de memoria” inherente a todo sitio arqueológico, cuyos vestigios conservados remiten a una elección de la comunidad presente. En este artículo también se trata del problema de los usos simbólicos del Olimpo. Desde los héroes de la resistencia frente a la turcocracia hasta los capitalistas del turismo contemporáneo, analizaremos a qué compromisos específicos ha servido el anclaje mítico de esta montaña. En particular, analizaremos la posición poco habitual de los arqueólogos que, en su búsqueda de los vestigios históricos, se oponen a los protectores del medio ambiente natural.

EL ARTE PALEOLÍTICO COMO ESPACIO SIMBÓLICO: EL CASO DE ALTAMIRA

OSCAR MORO ABADIA

Desde su descubrimiento en 1868, la cueva de Altamira se ha convertido en un símbolo de la identidad española y cántabra. En el presente artículo se analiza la creación de Altamira como un espacio simbólico y las dimensiones socio-políticas de la cueva durante el siglo XX. En la primera parte, se muestra como los historiadores de la arqueología jugaron un papel importante en la consolidación de una cierta imagen de la cueva, al promover la idea de que el retraso de su reconocimiento se debió al chauvinismo francés. Difundiendo esta explicación, dichos historiadores participaron activamente en la construcción de Altamira como símbolo nacional. En la segunda parte del artículo se examina alguno de los usos sociopolíticos de la cueva en el presente. Concretamente, se analiza las dimensiones simbólica, ideológica y económica de la cueva durante el siglo XX. En primer lugar, se muestra como Altamira ha servido para justificar la identidad nacional y local durante buena parte de dicho siglo. En segundo lugar, se examina el valor de la cueva en el marco de la economía regional. Dicha dimensión económica queda ilustrada por la tensión entre los especialistas que exigen la conservación del yacimiento y la necesidad de la explotación turística del mismo.

¿REPRESIÓN SABIA DE UN PASADO MÍTICO? LOS YACIMIENTOS PREHISTÓRICOS LACUSTRES, LUGAR DE MEMORIA DE LA NACIÓN SUIZA

MARC-ANTOINE KAESER

Desde mediados del siglo XIX, centenares de poblaciones prehistóricas fueron descubiertas en las riberas de los lagos del arco alpino, en Suiza y en las regiones limítrofes. Gracias a la excelente conservación de los vestigios orgánicos y a la riqueza y variedad de los objetos descubiertos, estos hábitats constituyen un patrimonio excepcional para el estudio de la economía, las técnicas y la vida doméstica durante el Neolítico y la Edad del Bronce.

Dado que estas poblaciones, descubiertas a partir de 1854, constituyen un auténtico “lugar de memoria” para el estado federal suizo creado en 1848, las mencionadas estaciones lacustres han suscitado interpretaciones que pueden ser calificadas de verdaderos “mitos historiográficos”. Por consiguiente, dichos yacimientos han desempeñado un papel fundamental en la constitución de la conciencia nacional helvética. Pese a su importancia, sólo en los últimos años estos yacimientos arqueológicos han sido objeto de un plan de protección a escala global. En nuestra opinión, es precisamente el impacto político e ideológico de dicho patrimonio lo que explica dicho retraso: Durante mucho tiempo, los arqueólogos temían que el compromiso con la conservación de estos vestigios fuese interpretado como signo de un nacionalismo furibundo. En este artículo se analizan en primer lugar los factores subjetivos y objetivos que han favorecido la explotación ideológica de este patrimonio en la construcción de la identidad nacional. Posteriormente, se examinan las relaciones que entretejen el imaginario y el conocimiento científico en la construcción de mitos históricos. Contrariamente a lo que cabría suponer, parece que el “mito lacustre” continúa conservando su vigencia hoy en día.

Si, quizá, es menos perceptible, es simplemente porque ha sabido adaptarse a la evolución de las expectativas y de las necesidades ideológicas contemporáneas, integrando al mismo tiempo nuevos datos arqueológicos.

EL ROL DE LA ARQUEOLOGÍA EN LA FORMACIÓN SIMBÓLICA DEL CASTILLO DE PRAGA

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

En un milenio, el Castillo de Praga se ha convertido en un símbolo del reino checo, de la república checa contemporánea y de Praga, capital del país. Las primeras ocupaciones humanas de la colina donde dicho castillo se sitúa, dominando el río *Moldau*, no han sido identificadas, si bien parece evidente que este lugar jugó un rol estratégico fundamental en la cuenca de Praga desde por lo menos el siglo IX. Numerosas instituciones (ya fueran eclesiásticas o seculares) establecieron sus sedes en el Castillo y patronos, reyes y altos mandatarios eclesiásticos fueron enterrados en él. En este sentido, la mayoría de los acontecimientos que han marcado la historia checa están conectados, de un modo y otro, con este lugar y han dejado su huella

en las diferentes reconstrucciones arquitecturales. Sólo a finales del siglo XVIII, la definitiva instalación de la corte en Viena perjudicó el carácter emblemático del Castillo de Praga, convertido entonces en refugio temporal de fugitivos políticos. Sin embargo, a partir de la mitad del siglo XIX se produjo un nuevo cambio. Así, la “unidad para la finalización de la catedral San Vito” comenzó sus diferentes actividades y se llevó a cabo una actuación arqueológica sistemática durante los trabajos de restauración y de reconstrucción. El descubrimiento más importante, el ábside sur de la rotonda prerománica del siglo X con restos de la tumba de San Wenceslao, centró la atención de los especialistas. Después de la Primera Guerra Mundial, el Castillo se convirtió en la sede del poder político, en este caso representado por el primer presidente de la entonces nueva república de Checoslovaquia. Desde entonces, el Castillo, del que solamente el conocimiento arqueológico e histórico explica el simbolismo, se ha convertido en un orgullo nacional.

ABSTRAKTY:

80 LET ARCHEOLOGICKÉHO VÝZKUMU NA PRAŽSKÉM HRADĚ

JAN FROLÍK

Pražský hrad je mimořádným historickým objektem, v rámci České republiky nejvýznamnějším, jak vyjadřuje přidělení čísla 1 mezi národními kulturními památkami. Nesporně významným objektem byl již od středověku. S budováním moderní české společnosti vzrůstal také různě motivovaný zájem o jeho minulost. Jeho součástí bylo nové chápání Pražského hradu jako významného symbolu českého státu ve středověku, jako místo, kde jsou uchovávány ostatky národních světců a kde jsou uchovávány nejvýznamnější symboly české státnosti. Jedním z projevů takto motivovaného zájmu byla i stavební péče o významné stavby v hradním areálu. Tyto snahy začínají dostavbou gotické katedrály sv. Víta a puristickou rekonstrukcí románské baziliky sv. Jiří. Nové úkoly byly před archeology postavené ve 20. letech 20. století při přestavbě Pražského hradu na sídlo prvního československého prezidenta. Od června roku 1925 na Hradě pracuje speciální pracoviště Archeologického ústavu Akademie věd v Praze, které je vlastně kolébkou české středověké archeologie. Začínali tady takové osobnosti jako Jaroslav Böhm, Jan Filip nebo Jaroslav Pasternak. Výzkum Pražského hradu je ale v před a po válečném období spojen hlavně se jménem Ivana Borkovského.

HORA ŘÍP A POČÁTKY ČESKÉ ARCHEOLOGIE

KAREL SKLENÁŘ

Jsou dva druhy archeologických lokalit, jedny na sebe připoutají pozornost náhodným nálezem, druhé naopak, jsou vyhledávány na základě dřívějších znalostí z historie nebo mytologie. Druhý typ lokalit stojí u zrodu archeologie. A takovou lokalitou je hora Říp. Od dob Kosmovy kroniky je Čechům známá jako místo, kam Praotec Čech přivedl Čechy, aby osídlili českou kotlinu. Větší podrobnosti ale uvádí až kronika renesančního historika Václava Hájka z Libočan. Ten zná události kolem Čechova příchodu, usazení, smrti a – jeho pohřbu. Díky Hájkovým následovníkům se nově vzniklá pověst o Čechově hrobě dostala do povědomí lidí, nejen v okolí Řípu. Bludný kruh uzavřeli vlastenečtí učenci na konci 18. a v 19. století, kteří se domnívali, že Hájek musel čerpat z nějaké starší legendy. Vydávali se pak Čechův hrob hledat za podpory rodiny Lobkoviců, která v té době území kolem Řípu vlastnila.

HORA OLYMP A PAMĚT: OD KRAJINY K UTOPII

SONIA LÉVIN

Hora Olymp povstává z místa nemísta, z reálného prostoru a utopie, ve které se setkávají různá chápání „míst paměti“. Je zapsána především v paměti Západoevropanů – a ani nemusí být badateli na poli historie a mytologie – jako sídlo řeckých bohů, jako pomyslné a úchvatné území. Představa nekonečných nebes vede k zapomenutí opravdové hory vyjma skutečných obyvatel na jejím úpatí. Od časů Homéra determinuje tento legendární prostor přirozenou krajinu, ve které byly vybudovány řecké antické památky a která má významné místo v západoevropské paměti. Hora si ovšem zachovala i několik svědectví starověkých návštěv na svých vrcholcích od doby bronzové až po období helenistické. Stává se tak jedním z nejmateriálnějších míst paměti, náležejícím k archeologickým nalezištím. V našem článku si také klademe otázku, jaké bylo použití symbolické hodnoty Olympu. Héroové vzdorovali od turkokracie po současné turistické kapitalisty, uvidíme k jakým specifickým závazkům sloužilo mytické ukotvení této hory. Zajímalo mne především neobvyklé postavení archeologů v jejich pátrání po historických pozůstatcích, kteří čelili ochráncům přírody.

JESKYNĚ S MALBAMI JAKO SYMBOLICKÝ PROSTOR: PŘÍKLAD JESKYNĚ ALTAMIRY

OSCAR MORO ABADIA

Jeskyně Altamira se stala symbolem národní a lokální identity již od svého objevu v roce 1868. Text přináší analýzu historických okolností, které umožnily tvorbu takového fenoménu, a zabývá se genezí a implikacemi tohoto procesu symbolizace. V první řadě je třeba vzít v potaz roli historiků a archeologů na tvorbě symbolického vnímání Altamiry. Důležitým momentem je odmítání vysokého stáří maleb v jeskyni ze strany francouzských badatelů. Právě i v reakci na to povyšovali španělští historikové Altamiru na symbol španělské identity. Stejně podstatné je politické, ideologické a ekonomické využití lokality ve 20. století. Byla spojována se španělským charakterem a hodnotami, stala se symbolem národní a místní identity a ocitla se ve středu ekonomiky a turismu. Dlouho byla zásadním zdrojem přímých i nepřímých výdělků v oblasti. Komerční využití ovšem vyvolávalo problémy s ochranou maleb. Aby se nesnížil tento ekonomický trend a přitom malby zůstaly zachovány, bylo v roce 1997 rozhodnuto postavit *la Neocueva*, kopii celé jeskyně.

VĚDECKÉ ODMÍTNUTÍ MYTICKÉ MINULOSTI? PREHISTORICKÉ JEZERNÍ LOKALITY – ŠVÝCARSKÉ MÍSTO PAMĚTI

MARC-ANTOINE KAESER

Od poloviny 19. století byly na březích alpských jezer ve Švýcarsku a okolních zemích nalezeny stovky prehistorických vesnic. Díky skvělému zachování nálezů z organických materiálů a různorodosti objeveného mobiliáře tvoří toto osídlení mimořádný materiál pro studium ekonomiky, technologií a domácího života v neolitu a době bronzové. Pro švýcarskou federaci, která byla založena v roce 1848, tvoří skutečné místo paměti. Krátce na to, v roce 1854, byl učiněn první objev. Jezerní lokality vyvolaly interpretace, které z nich dělají skutečný historický mýtus a ve švýcarském národním vědomí se těšily tudíž velké popularitě. Přesto, až do nedávné doby, tyto archeologické lokality ale nebyly ve velkém měřítku předmětem památkové ochrany. Jedná se v tomto případě o jasný politický a ideologický dopad samotného dědictví. Nesmělost oficiálních institucí je dána obavami z probuzení démonů nacionalismu schovaných v jeho ve stínu.

V textu se snažíme nejprve analyzovat objektivní a subjektivní příčiny, které favorizovaly ideologické využití tohoto dědictví při tvorbě národní identity. Pak přistoupíme k analýze vztahu mezi představou a vědeckou znalostí ve stavbě národního mýtu. I když to tak nevypadá, ani dnes není „jezerní mýtus“ mrtvý. Možná ho již tolik nevnímáme, dokázal se totiž přizpůsobit současným očekáváním a potřebám – a také integroval nové archeologické objevy.

ROLE ARCHEOLOGIE PŘI VYTVÁŘENÍ SYMBOLIKY PRAŽSKÉHO HRADU

JANA MAŘIKOVÁ-KUBKOVÁ

V průběhu jednoho tisíce let se Pražský hrad stal symbolem české státnosti, České republiky a Prahy. Jeho počátky nejsou tak snadno popsitelné, je ale zřejmé, že přinejmenším od poloviny 9. století hraje významnou roli alespoň v pražské kotlině. Od 10. století se zde etablovala sídla církevních a světských institucí a tak, jak se měnila a propracovávala jejich struktura, měnil se i Pražský hrad. Byly zde pohřbeni významní čeští světcí, panovníci a církevní hodnostáři. Většina významných událostí v dějinách Čech je nějak spojena s historií Pražského hradu. Tomu odpovídá i jeho bohatý architektonický vývoj. K útlumu dochází od konce 18. století. Hrad začíná chátrat, stává se na čas útočištěm uprchlíků a pro dvůr nepohodlných osob. Změna nastává po polovině 19. století. Nejprve se pozornost Jednoty pro dostavění chrámu obrátí ke katedrále, která je v neutěšeném stavu, aby zorganizovala opravu a dostavbu chrámu. Při těchto pracích se na Hradě odehrají i první archeologické výzkumy, které sehrají svoji úlohu v diskusích o podobě českého středověkého umění. K nejdůležitějšímu objevu dojde na konci první dekády 20. století. Při výzkumu je objevena nejstarší stavební fáze svatováclavské kaple s hrobem významného světce, sv. Václava. Po první světové válce se hrad stane opět sídlem panovníka, tentokrát prvního demokratického prezidenta, a Hrad, k jehož poznání podstatnou měrou přispívá archeologie, se stává vlajkovou lodí národní hrdosti.

NOTE ON THE CONTRIBUTORS:

JAN FROLÍK

Archeologický ústav AVČR, Praha, v.v.i.
Letenská 4
118 00 Praha 1
Czech Republic
frolik@arup.cas.cz

Jan Frolík (PhDr, CSc.) has been the longtime chief of the Research department of the Prague Castle of the Institute of Archeology in Prague. Currently he works as assistant director in the Institute's department of rescue archaeological research. Besides the Prague Castle, he intensively studies medieval agglomerations, especially in East Bohemia. He is the author of many technical publications, and the co-author (together with Z. Smetánka) of the popular work *Archaeology at Prague Castle*.

MARC-ANTOINE KAESER

Laténium – Parc et musée d'archéologie de Neuchâtel
Espace Paul-Vouga
2068 Hauterive
Switzerland
marc-antoine.kaeser@ne.ch

Marc-Antoine Kaeser is director of the Laténium – Archaeology Park and Museum, Neuchâtel, and associate professor for prehistory at the University of Neuchâtel (Switzerland). His interests include theory, epistemology, and history of archaeology. Among his publications are : *Les Lacustres : Archéologie et mythe national*, and *Un savant séducteur : Louis Agassiz (1807-1873)*.

SONIA LÉVIN

AREA – ARchives of European Archaeology
Maison René-Ginouvès, Archéologie et Ethnologie
21 allée de l'Université
92023 Nanterre Cedex
France
sonia.levin@mae.u-paris10.fr

Sonia Lévin is completing her PhD in Classical archaeology (University Paris1 Panthéon-Sorbonne) on mount Olympus. She is interested in perception of the landscape in ancient Greece and in the history of the discipline (on which she has co-edited the *European Review of History* special issue “Writing and practices: histories of Greek Archaeology” and AREA the *Nouvelles de l'archéologie*). From the Maison René-Ginouvès, Archéologie et Ethnologie in Nanterre (CNRS), she coordinates with Nathan Schlanger and Alain Schnapp, the AREA network – ARchives of European Archaeology.

JANA MAŘÍKOVÁ-KUBKOVÁ

Archelogický ústav AVČR, Praha, v.v.i.
Letenská 4
118 00 Praha 1
Czech Republic
marikova@arup.cas.cz

Jana Maříková-Kubková (Mgr) is completing this year her doctoral dissertation on the theme “The first building period of the St. Vitus Basilica at Prague Castle”, at the Masaryk University in Brno. Her long-term research interests include early Christianity and early medieval church architecture in Europe. She is also interested in the contemporary perception of the past and in the history of archaeology. She has been the Institute’s correspondent for the AREA project.

OSCAR MORO ABADIA

Department of Anthropology and Archaeology
Queen’s College Memorial University of Newfoundland
St. John’s, NL A1C 5S7
Canada
omoro@mun.ca

Oscar Moro Abadía is postdoctoral fellow at the department of Anthropology of Memorial University of Newfoundland (Canada) and associate member of the *Instituto Internacional de Investigaciones Prehistóricas de Cantabria* (University of Cantabria). His interests include history of science, Paleolithic art and the history of archaeology. Among his recent publications are *La perspectiva Genealógica de la Historia* (Universidad de Cantabria, 2006) and *Arqueología Prehistórica e Historia de la ciencia* (Bellaterra 2007).

NATHAN SCHLANGER

Institut national de recherches archéologiques préventives INRAP
7 rue de Madrid,
75008 Paris
France
Nathan.schlanger@inrap.fr

Nathan Schlanger has coordinated the AREA network and is now promoting international research and development at INRAP. His research interests include prehistoric archaeology, material culture studies, and the history and politics of archaeology in Europe and sub-Saharan Africa. Among his recent publications are *Marcel Mauss. Techniques, Technology and Civilisation* (2006), and *Archives, Ancestors, Practices. Archaeology in the light of its history* (2008, edited with Jarl Nordbladh).

KAREL SKLENÁŘ

zuzana.sklenarova@ff.cuni.cz

Karel Sklenář (PhDr. DrSc.) has worked from 1965 to 1997 in the National Museum – Historical Museum; for the last seven years as director of the Historical Museum of National Museum in Prague. He is specifically engaged in archeological history. Besides numerous technical publications, he has also written 17 popular science books, such as *Učenci a pohané* (1974) and *Objevitelé zlatého věku* (1979) – many also published in abroad. Nowadays retired, Karel Sklenář still publishes and remains active in different boards and commissions.

