

Zápis

ze zasedání Rady Ústavu biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.

konaného v Brně dne 4. října 2023 (9:30-14:00)

Přítomni (řazeno abecedně bez titulů): J. Bryja, M. Honza, M. Horsák, L. Kratochvíl, J. Krojerová, M. Reichard, V. Remeš, B. Rolečková, M. Vrtílek

Tajemnice: A. Fornůsková

Jednání Rady svolal její předseda M. Reichard. K jednání Rady byl přizván k diskuzi ředitel ústavu J. Zukal. Na část jednání ohledně PPLZ byla pozvána K. J. Petrželková.

Projednáno:

1. kontrola a schválení per rollam jednání a hlasování
2. výběr výstupů pro hodnocení ústavu podle Metodiky 17+ pro RVVI
3. materiály k Plánu genderové rovnosti (GEP) a k HR Awards
4. příspěvek K. Petrželkové k výběru kandidátů na PPLZ (postdoktorandi)
5. doporučení Rady ohledně nákupu/pronájmu obytných domů ve Studenci
6. různé

1) Kontrola a schválení per rollam jednání a hlasování

Od 20. března 2023 proběhlo 15 hlasování per rollam:

- Projekt Human Frontiers Science Program, B. Pafčo. 24. 3. 2023: 8 pro, jeden nehlasoval
- Memorandum o spolupráci s MZM Brno. 24. 3. 2023: všichni pro (9 členů)
- Memorandum o spolupráci s TAFIRI (Tanzánie). 24. 3. 2023: všichni pro (9 členů)
- Memorandum o spolupráci s Department of Fisheries and University of Lusaka (Zambie). 24. 3. 2023: všichni pro (9 členů)
- Schválení Výroční zprávy. 24. 3. 2023: všichni pro (9 členů)
- Hlasování o návrzích projektů GA ČR a TA ČR. 31. 3. 2023: všichni pro (9 členů)
- Hlasování/Výběr Dotace na přístrojové vybavení. 5. 5. 2023: 7 hlasovalo, jeden se zdržel, 1 nehlasoval (tajné hlasování).
Výsledek: 1. místo: žádost Vrtílek-Blažek (chovný systém pro halančičky) 6 hlasů; 2. místo: žádost Zukal-Honza-Jurajda (mobilní ultrazvukový systém) - 1 hlas
- Projekt Regionální spolupráce AV ČR 2023 mezi ÚBO a Muzeem Karlovy Vary (Karlovarský kraj), Joelle Gouy de Bellocq. 26. 5. 2023: všichni pro (9 členů)
- Připojení se k Joint Statement proti limitaci vědecké práce (https://europa.eu/citizens-initiative/initiatives/details/2021/000006_en). 29. 5. 2023: 5 hlasovalo pro, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali
- Návrh projektu AZV, I. Rudolf. 9. 6. 2023: všichni pro (9 členů)
- Návrhy 6 projektů MŠMT LUAUSA. 27. 6. 2023: 8 pro, 1 nehlasoval
- Návrhy 4 projektů TA ČR 26. 8. 2023: 7 pro, 1 se zdržel hlasování, 1 nehlasoval
- Návrh projektu NAZV. J. Mendel. 14. 7. 2023: 8 pro, 1 nehlasoval
- Návrh kandidátů pro PPLZ. 22. 9. 23: všichni pro (9 členů)

- Plán genderové rovnosti GEP 27. 09. 2023: 7 pro, 2 zatím nehlasovali (hlasování v době jednání neukončeno)

Usnesení č. 14/2023: Rada pracoviště potvrzuje výsledky výše uvedených hlasování per rollam bez výhrad.

Schváleno všemi 9 hlasy.

2) Výběr výstupů podle Metodiky 17+ pro RVVI

Členové Rady byli předem seznámeni s materiály k výběru tří výsledků ústavu pro hodnocení dle Metodiky 17+ (anotace výstupů navržených vedoucími výzkumných týmů). Ředitel ústavu seznámil Radu se způsobem hodnocení podle Metodiky 17+ pro RVVI. Zdůraznil důležitost společenské relevance a přínosu k poznání. Zmínil, že loni nebyl ústavu jeden výstup uznán, jelikož stejný výstup navrhla i Univerzita Karlova (které přiznán byl). Ředitel poukázal na to, že dvě pracoviště mohou podat k hodnocení stejný výstup a neuznání výstupu komisí RVVI bude rozporovat. Hodnocení podle Metodiky 17+ probíhá standardně na škále 1-5 (1 - excelentní výsledek, 5 - nejhorší výsledek). Předseda Rady M. Reichard doplnil informace k hodnocení a zdůraznil, že je doporučeno se zaměřit na vysoce kvalitní publikace, nejlépe v periodických, která mají jak dobré renomé, tak jsou bibliometricky v horním decilu či alespoň kvartilu ve svém oboru. Ačkoli to nemá být hlavní kritérium, zdá se, že hraje výraznou roli. S ředitelem se shodli, že je velmi důležité, aby navržené studie vznikly z větší části na ÚBO. Následně proběhla diskuze ohledně výběru výstupů za ÚBO. Každý dodaný výsledek byl zmíněn a krátce okomentován. Vzhledem k logistice sčítání bodů bude vlastní hlasování probíhat per rollam v nejbližších dnech (výběr 5 článků s bodovým ohodnocením 5 až 1 od každého člena Rady). Vybrány budou tři výstupy s nejvyšším počtem bodů.

Pro další roky navrhuje Rada snížit náročnost přípravy výstupů před hlasováním a dodat bibliometrické údaje společně se stručným shrnutím (v bodech dle předem Radou či ředitelem připravené osnovy/tabulky), proč je výsledek vhodný pro navržení k hodnocení (posun v poznání, účast ústavu atd.). Teprve u tří vybraných výsledků bude nutné zpracovat detailní zdůvodnění.

3) Materiály k Plánu genderové rovnosti (GEP) a k HR Awards

Předseda Rady M. Reichard shrnul postup schvalování Plánu genderové rovnosti na ÚBO. Někteří členové Rady ještě dodají drobné připomínky k aktuálnímu dokumentu. Ten bude zrevidován a vyvěšen v aktualizované podobě na webu ústavu. Následovala diskuze ohledně práce na home-office, která je nyní možná na základě smlouvy a dohody s nadřízeným. Poté proběhla diskuze k interní směrnici ředitele týkající se výběru nových vědeckých pracovníků. Členové Rady se s ředitelem ústavu dohodli na finální podobě dokumentu tak, aby splňovala kritéria HR Award a zároveň nepřinášela zbytečnou administrativu (platnost od určité výše úvazku, nebude se týkat doktorských studentů, bude platit jen pro nové pracovníky, a ne při řetězení smluv, minimální stanovená doba výběrových řízení umožní jejich realizaci před začátkem nových grantových projektů, případně bude možnost provést výběr ještě před začátkem řešení grantového projektu).

Na základě ujednání z minulé schůze Rady dodala A. Fornůsková předsedovi Rady Akční plán HR Award s návrhem osob odpovědných za plnění jednotlivých částí. Tento dokument bude

zaslán všem interním členům Rady a HR Award working group k diskuzi a odsouhlasení rozdělení úkolů. Většina úkolů je z velké části rozpracována, ale zůstává nedokončena.

4) Příspěvek K. J. Petrželkové k výběru kandidátů v rámci PPLZ (postdoktorandi)

Předseda Rady M. Reichard nejprve shrnul problematiku PPLZ a výběru uchazečů na ústav. K. J. Petrželková, jako ředitelkou jmenovaná předsedkyně několika posledních interních výběrových komisí tohoto programu, požádala Radu o diskuzi k výběru kandidátů. Seznámila Radu s některými detaily směrnice PPLZ a nesrovnalostmi v jejím znění. O nominacích uchazečů o stipendium rozhoduje ředitel, který by měl dle dokumentace tohoto programu výsledek interního výběru projednat v Radě instituce. Naopak podle ředitele z údajů webového rozhraní aplikace a také dle informací od tajemnice programu z KAV vyplývá, že není toto projednání nutné. Rada již v předchozích letech žádala alespoň o možnost se výsledek výběru kandidátů dozvědět. To se v posledních letech, alespoň v případě, kdy proběhne výběrové řízení, děje.

Na ÚBO je ke každému kolu PPLZ (2x ročně) ustanovena komise, do které K. J. Petrželková nominuje 4 další vědecké pracovníky. Komise zodpovídá za transparentní a férový průběh výběrového řízení v souladu s HR Award. K. J. Petrželková široce diskutovala aspekty výběru kandidátů, především s důrazem na to, zda do druhého kola (na úrovni celé AV ČR) posílat nominace více uchazečů. Po diskuzi se členové Rady shodli, že je vhodné posílat více nominací, protože existuje možnost, že ústav bude úspěšný s více kandidáty (jak už se v minulosti dvakrát stalo). Tento postup je však spojen s rizikem, že bude vybrán kandidát, který se v interním kole umístil na druhém (či dalším) místě, neboť rozhodující slovo má výběrová komise KAV. Tento postup by se měl tedy využívat především v případech, kdy jsou kandidáti vyrovnáni a kdy se komise shodne na tom, že ústav stojí o každého z těchto nominovaných kandidátů.

Klára J. Petrželková navrhla možnost zrušení komise a přenesení odpovědnosti na Radu a ředitele, jak tomu bylo už v minulosti. Rovněž nadnesla otázku nutnosti deklarace jasných pravidel a kritérií při výběru kandidátů. Komisi, resp. alespoň její předsedkyni, ovšem jmenuje ředitel. V případě rezignace K. J. Petrželkové, která si vzala 14 dnů na rozmyšlenou, je logickým krokem pověřit předsednictvím komise jiného vědeckého pracovníka. Členové Rady se shodli na variantě nezávislou komisi se zastoupením členů Rady ponechat, protože její členové jsou v každém kole vybírání s ohledem na absenci případného střetu zájmů.

Alena Fornůsková vnesla dotaz ohledně férovosti dotazování se uchazečů a uchazeček na to, zda podali spolu s žádostí v rámci PPLZ i další návrhy projektů jinde, jak se stalo v průběhu posledního výběrového řízení. A. Fornůsková to považuje za možnou diskriminaci, a z pohledu HR Award navrhuje, aby otázka ohledně dalších podaných žádostí jednotlivých uchazečů nebyla během výběrového procesu nastolována.

Rada se shodla, že nejlepší uchazeči mají často rozjednáno více možností jejich další kariéry. Ústav by však měl mít o tyto kandidáty enormní zájem a tato skutečnost by je neměla znevýhodňovat. V konkrétní diskutované situaci ovšem k diskriminaci nedošlo, což potvrzuje zápis z jednání komise. Proběhla diskuze, zda je tato otázka opravdu diskriminační, jelikož v grantových projektech existuje také nutnost uvést všechny ostatní navrhované projekty. Dále byla projednávána skutečnost, zda se má při výběru kandidátů brát v úvahu jejich rovnoměrnost rozložení v rámci výzkumných skupin s ohledem na předchozí kandidáty. Členové Rady se shodli na tom, že tato skutečnost se může zohledňovat a hrát roli při stanovování pořadí kandidátů, ale pouze v případech, kdy jsou kandidáti vyrovnáni.

5) Doporučení Rady ohledně nákupu/pronájmu obytných domů ve Studenci

Předseda Rady M. Reichard představil situaci ohledně obytných domů ve Studenci. Shrnu průběh a současný stav jednání a seznámil Radu se základními body jednání mezi současnými nájemníky a ředitelem, které se konalo ve Studenci 11. září 2023. V současné době jsou diskutovány dva možné postupy: odprodej (primárně současným nájemcům) či navýšení nájmu. Důvodem úvah o prodeji je zhoršující se technický stav domů a narůstající náklady na jejich údržbu a nutné opravy. Členové Rady byli také seznámeni se společným písemným vyjádřením nájemců ohledně současné situace a jimi navrhovaných možností řešení. Na dotaz V. Remeše ředitel definoval účel vlastnictví domů ústavem a jeho výhody (podpora zaměstnanců pracoviště ve Studenci – maximální dostupnost ústavu a hlavně chovů) a nevýhody (finanční aspekty zhoršujícího se technického stavu). Ředitel navrhuje (jako jedno z řešení) prodej domů, jelikož jsou ve špatném technickém stavu a na jejich rekonstrukci není možné získat dotace z AV ČR. Druhým řešením je pokračování pronájmu, s předpokladem navýšení ceny nájemného. Ředitel shrnul proces schvalování odprodeje, který musí v případě souhlasu Rady instituce schválit ještě Dozorčí rada ústavu, Majetková komise AV ČR a Akademická rada.

Několik členů Rady vyjádřilo podporu současného stavu (pokračující pronájem domů). Na dřívější dotaz M. Reicharda ohledně možností pojištění nemovitostí tak, aby nevznikly žádné výrazné meziroční výkyvy v nákladech na údržbu domů, ředitel informoval o nabídce pojištění, které by mohlo náklady na opravy pokrýt. Cenová nabídka adekvátní pojistky je podle ředitele vyšší než částka vybíraná za nájemné domů. Nedávné havarijní situace nespádaly do vymezení pojistných událostí existující pojistné smlouvy, a tudíž nemohly být hrazeny pojišťovnou.

Marcel Honza a M. Horsák poptali zprávu o technickém stavu nemovitosti. Tento dokument členové Rady požadovali již na minulé schůzi. Mělo by se jednat o nezávislé zhodnocení technického stavu všech nemovitostí s vyčíslením očekávaných nákladů na nezbytnou rekonstrukci v krátkodobém časovém horizontu. Tento dokument ovšem není stále k dispozici, ačkoli je pro rozhodnutí Rady zásadní, s čímž souhlasili i další členové Rady. Rada proto přistoupila k hlasování o následujícím usnesení a odložila své rozhodnutí do doby, kdy bude mít tyto informace k dispozici.

Usnesení: č. 15/2023 Rada po vedení ústavu požaduje zajištění nezávislého posudku o zhodnocení technického stavu nemovitostí Studenec č. p. 168-172 s vyčíslením očekávaných nákladů na nezbytnou rekonstrukci v horizontu 5 let. To bude sloužit k rozhodnutí Rady o budoucím nakládání s těmito nemovitostmi.

Výsledek hlasování: Schváleno všemi 9 hlasy.

6) Různé

V této části jednání informoval předseda Rady její členy o několika následujících bodech.

- a) Již platí změna pravidel pro hospodaření s fondy s navýšením částky, která může být vyplacena zaměstnanci ze Sociálního fondu v mimořádně tíživé situaci na 30 000 Kč.
- b) Stížnost S. J. E. Bairda, že nebyl zahrnut v mail listu vedoucích skupin (nedostal informaci o výběru publikací podle Metodiky 17+ pro RVVI). Ředitel zdůraznil, že e-mail musel obdržet.

c) Pro jednání o spolupráci mezi AV ČR a britskou Royal Society dodal ústav dvě široká témata k jednání (evoluční ekologie, One Health). Jednání jsou v počátku, v případě schválení spolupráce je předpoklad finanční podpory této spolupráce.

d) Termín setkání Mezinárodního poradního sboru byl ředitelem stanoven na začátek listopadu, ale konkrétní termín zatím není znám.

e) Biennial Report je ve fázi finalizace a přípravy do tisku.

f) Ani jeden ze dvou projektů OP JAK, ve kterých měl ÚBO zastoupení, nebyl ve posledním kole výběru úspěšný.

g) Volební období ředitele končí v červnu 2024. Volba ředitele proběhne v březnu či dubnu. M. Reichard stručně seznámil s pravidly výběru a jmenování výběrové komise a časovým horizontem.

h) Václav Gvoždík poukázal na praktičnost toho, kdyby byly na webových stránkách ústavu k dispozici fotografie zaměstnankyň a zaměstnanců THS a požádal Radu o zprostředkování jejich doplnění. Tento bod se netýká kompetence Rady. Ředitel zdůraznil, že dle pravidel GDPR je rozhodnutí, zda foto na webu mít či nemít, plně na rozhodnutí zaměstnanců a zaměstnankyň.

i) Před jednáním Rady byla také dodána žádost o schválení nové skupiny aplikované zoologie. B. Rolečková zdůvodnila proč je vhodné takovou skupinu na ústavu mít. Hlavním důvodem je zviditelnění aplikovaného výzkumu ÚBO a služeb, které ÚBO nabízí. Pod tuto skupinu by spadaly ústavní sbírky (dokladová sbírka, genetická banka), aktivity v tuto chvíli evidované či přímo prováděné v rámci CASUBO (J. Mendel) a (další) genetické služby pro veřejnost (UBOGEN, Tereza a Ondřej Kauzálovi). Proběhla diskuze, zda by tato skupina měla mít status vědeckého týmu. Nakonec došlo ke shodě, že by se mělo jednat o oddělení, které nebude na úrovni výzkumných skupin. Jeho členky a členové mohou být součástí také jiných vědeckých týmů podobně jako to funguje u oddělení PR.

Usnesení: č. 16/2023 Rada ústavu souhlasí se zřízením Oddělení aplikované zoologie od 1. 1. 2024.

Výsledek hlasování: Jednomyslně schváleno.

j) Rozpočet ústavu – M. Honza se dotázal, jaká je současná situace ohledně rozpočtu ústavu pro zbývající měsíce roku 2023. Ředitel odpověděl, že finanční situace je vyvážená a odpovídá loňskému roku, počítá s vyplacením odměn v obdobné výši jako loni. Rizikem je nicméně nejasná situace ohledně požadavku na vrácení části dotace AV ČR do státního rozpočtu, které by ještě mohlo rozpočet na zbytek roku 2023 ovlivnit.

V Brně 4. října 2023

Zapsala: Alena Fornůsková

Schválil: Martin Reichard

Minutes

from the meeting of the Board of the Institute of Vertebrate Biology, v. v. i.

held in Brno on 4 October 2023 (9:30-14:00)

Present (in alphabetical order): J. Bryja, M. Honza, M. Horsák, L. Kratochvíl, J. Krojerová, M. Reichard, V. Remeš, B. Rolečková, M. Vrtílek

Secretary: A. Fornůsková

The meeting was called by Board Chair M. Reichard. The Director of the Institute, J. Zukal, was invited to the Board meeting for discussion. K. J. Petrželková.

Discussed:

1. review and approval of the per rollam votes
2. selection of outputs for the Institute's evaluation according to Methodology 17+
3. materials for the Gender Equality Plan (GEP) and HR Awards
4. contribution of K. J. Petrželková on the selection of candidates for PPLZ (postdoctoral fellows)
5. recommendations to Board regarding the purchase/rental of residential houses in Studenec
6. miscellaneous

1) Review and approval of the per rollam votes

As of March 20, 2023, there have been 15 per rollam votes:

- Human Frontiers Science Program Project, B. Pafčo. 24.3.2023: 8 for, one not voting
- Memorandum of Cooperation with the Brno Chamber of Commerce. 24.3.2023: all in favour (9 members)
- Memorandum of Cooperation with TAFIRI (Tanzania). 24.3.2023: all in favour (9 members)
- Memorandum of Cooperation with the Department of Fisheries and University of Lusaka (Zambia). 24.3.2023: all in favour (9 members)
- Approval of the Annual Report. 3/24/2023: all in favour (9 members)
- Voting on proposals for projects of GACR and TACR. 31 March 2023: all in favour (9 members)
- Voting/Selection of Minor Instrumentation Funding 5/5/2023: 7 voted, 1 abstained, 1 did not vote (secret ballot).
Result: 1st place: application Vrtílek-Blažek (breeding system for killifish) 6 votes; 2nd place: application Zukal-Honza-Jurajda (mobile ultrasound system) - 1 vote
- Project of Regional Cooperation of the CAS 2023 between the IVB and the Karlovy Vary Museum (Karlovy Vary Region), Joelle Gouy de Bellocq. 26 May 2023: all in favour (9 members)
- Joining the Joint Statement Against Limiting Scientific Work (https://europa.eu/citizens-initiative/initiatives/details/2021/000006_en). 29 May 2023: 5 in favour, 2 abstentions, 2 not voting

- Project proposal AZV, I. Rudolf. 9 June 2023: all in favour (9 members)
- Proposals of 6 projects of the Ministry of Education and Science LUAUSA. 27.6.2023: 8 for, 1 not voting
- Proposals for 4 projects TA ČR 26.8.2023: 7 for, 1 abstention, 1 not voting
- NAZV project proposal. 14.7.2023: 8 for, 1 not voting, 22.9.23: all in favour (9 members)
- GEP Gender Equality Plan 27.09.2023: 7 in favour, 2 not yet voting (vote pending at the time of the meeting)

Resolution No 14/2023: The Board of the Institute confirms the results of the above-mentioned per rollam votes without reservations.

Approved by all 9 votes.

2) Selection of scientific outputs according to Methodology 17+ for the RVVI

Prior to the meeting, the Board members received the materials for the selection of three outputs of the Institute for evaluation according to Methodology 17+ (annotation of outputs were proposed by the research team leaders). The Director briefed the Board on the Methodology 17+ evaluation process for the RVVI. He stressed the importance of societal relevance and contribution to knowledge. He mentioned that last year the Institute was not evaluated for one output, because the same output was proposed by Charles University (to which it was assigned). The Director pointed out that two institutes can submit the same output for evaluation and the non-recognition of the output by the RVVI committee will be disputed. The evaluation according to the Methodology 17+ is carried out on a standard scale of 1-5 (1 - excellent, 5 - worst). M. Reichard added information on the evaluation and emphasized that it is recommended to focus on high quality publications, preferably in journals that are both well respected and bibliometrically strong (in the top decile or at least quartile in their field). Although this is not intended to be the main criterion, it seems to play a crucial role. He and the Director agreed that it is very important that the proposed studies originate, for the most part, at the IVB. Discussion ensued regarding the selection of outputs for the UBO. Each output was mentioned and briefly commented. Due to the logistics of tallying the scores, the actual voting will be per rollam in the coming days (selecting 5 papers with a score of 5 to 1 from each Board member). The three outputs with the highest scores will be selected.

For next years, the Board proposes to reduce the detailed output descriptions prior to voting and to provide bibliometric data together with a brief summary (in points according to an outline/table prepared in advance by the Board or the Director) of why the output is suitable to be proposed for evaluation (advancement of knowledge, participation of the Institute, etc.). Only for the three selected outcomes will a detailed justification needs to be required.

3) Materials for the Gender Equality Plan (GEP) and HR Awards

M. Reichard summarized the process of approving the Gender Equality Plan at the HR Award. Some Board members still plan to add minor comments on the existing document. It will be revised and posted in an updated form on the Institute's website. Discussion regarding home-office work followed, home-office is now being possible under contract and agreement with the supervisor. Following, Board and director discussed the Director's internal directive regarding the selection of new scientific staff. The Board members agreed with the Director

on the final form of the document so that it would meet the HR Award criteria and at the same time would not add unnecessary burden of administration (valid only for work over certain number of hours per week, will not apply to PhD students, will apply only to new staff and not when continuing contracts, the minimum time limit of the selection will allow new staff to start before the commencement of new grant projects, or there will be a possibility to open the call before the start of the project).

Following the arrangements made at the last Board meeting, A. Fornůsková passed to the Chair of the Board the HR Award Action Plan with a suggestion of individual responsibilities for delivering each section. This document will be sent to all internal Board members and the HR Award working group for discussion and agreement on the division of tasks. Most of the tasks are largely developed but remain incomplete.

4) Contribution of K. J. Petrželková on the selection of candidates within the PPLZ (postdoctoral fellows)

M. Reichard first overviewed the PPLZ program and the selection of candidates nominated by the Institute. K. J. Petrželková, as the chair appointed by the director for the last several internal selection committees of this program, requested the Board to discuss the selection procedure. She briefed the Board on some of the details of the PPLZ guidelines and inconsistencies in its wording. Nominations of candidates for the fellowship are submitted by the Director, who, according to the documentation of this program, should discuss the outcome of the internal selection process with the Board. On the contrary, according to the Director, the data on the web interface of the application and also the information from the programme secretary of the CAS indicate that this discussion is not necessary. In previous years, the Board has asked to at least be briefed the outcome of the selection process. This has happened in recent years, at least in the events when selection procedure was initiated.

The IVB appoints a committee for each round of the PPLZ (twice a year), to which K. J. Petrželková nominates 4 other scientists. The committee is responsible for a transparent and fair selection process in accordance with the HR Award. K. J. Petrželková widely discussed aspects of the selection of candidates, with particular emphasis on whether to send nominations of multiple candidates to the second round (at the level of the entire CAS). After discussion, the Board members agreed that it is advisable to send multiple nominations because there is a possibility that the Institute will be successful with multiple candidates (as has happened twice in the past). However, this procedure runs the risk of selecting the candidate who came second (or next) in the internal round, as the CAS selection committee has the final word. This procedure should therefore be used especially in cases where the candidates are comparable and where the committee agrees that the Institute is interested in each of these nominees.

Klára J. Petrželková suggested the possibility of abolishing the Commission and delegating responsibility to the Board and the Director, as has been done in the past. She also raised the issue of the need to declare clear rules and criteria for the selection of candidates. However, the Selection panel, or at least its Chair, is appointed by the Director. In the event of the resignation of K. J. Petrželková, who has taken 14 days to make decision, the logical step is to entrust another scientist with Selection panel chairing. The Board members agreed to keep the option of an independent Selection panel with representation of the Board members, as its members are selected in each round taking into account any possible conflict of interest.

Alena Fornůsková raised a question about the fairness of asking applicants whether they had submitted other projects together with their application within the PPLZ, as has happened during the last selection procedure. A. Fornůsková considers this to be possible discrimination and suggests from the HR Award perspective that the question of other applications submitted by individual applicants should not be raised during the selection process.

The Board agreed that the best candidates often have multiple options for their next career step. However, the Institute should be extremely interested in recruiting these candidates and this should not disadvantage them in the selection process. In the specific situation which was discussed, there was no discrimination, as confirmed by the minutes of the Selection panel meeting. Board discussed whether this question is discriminatory, as there is also a requirement to list all other proposed projects under most grant schemes. It was also discussed whether the selection of candidates should consider the evenness of the distribution within the research groups with regard to previously selected candidates. Board members agreed that this should be considered in determining the ranking of candidates, perhaps only in cases where the candidates are evenly matched.

5) Recommendation of the Board regarding the purchase/rental of residential houses in Studenec

M. Reichard introduced the situation of the residential houses in Studenec. He summarized the progress and current status of the negotiations and briefed the Board on the main points of the meeting between the current tenants and the Director that took place in Studenec on September 11, 2023. Two possible actions are currently being discussed: sale (primarily to the current tenants) or a rent increase. The reason for considering a sale is the deteriorating technical condition of the houses and the increasing costs of maintenance. Board members were also provided with a joint written statement from the tenants regarding the current situation and their proposed options for resolution. Upon request by V. Remeš, the Director defined the purpose of the ownership of the houses by the Institute and its advantages (support for the staff of the Studenec site – maximizing access to the Institute and especially the breeding facilities) and disadvantages (financial aspects of the deteriorating technical condition). The Director proposed, as one of the solutions, to sell the houses, as they are in poor technical condition and it is not possible to obtain subsidies from the CAS for their reconstruction. The second solution is to continue renting, with the assumption of an increase in the rent price. The Director summarized the process of approval of the sale, which, if approved by the Board of the Institute, must be then approved by the Supervisory Board of the Institute, the Property Commission of the CAS and the Academic Board.

Several Board members expressed support for the status quo (continued rental). In response to an earlier inquiry by M. Reichard regarding the possibility of insuring the properties so as not to incur any significant year-to-year fluctuations in costs, the Director advised of an insurance quote that could cover the cost of repairs. The Director stated the quotation for an adequate insurance policy is higher than the amount charged for house rentals. Recent emergencies did not fall within the claims definition of the existing insurance policy and therefore could not be covered by the insurance company.

Marcel Honza and M. Horsák asked for a report on the technical condition of the property. This document was already requested by the Board members at the last meeting. It should be an independent assessment of the technical condition of all the properties with a quantification of the expected costs for the necessary reconstruction in the short term.

However, this document is still not available, although it is essential for the Board's decision, as approved by other Board members. The Board therefore proceeded to vote on the following resolution and postponed its decision until it had this information.

Resolution: no. 15/2023 The Board requests the management of the Institute to provide an independent assessment of the technical condition of the Studenec property no. 168-172 with a quantification of the expected costs of the necessary reconstruction in 5 years. This will serve to inform the Board's decision on the future disposal of these properties.

Result of the vote: approved by all 9 votes.

6) Miscellaneous

In this part of the meeting, the Chair informed the members of several items.

a) A change in the rules for the management of funds is already in force, increasing the amount that can be paid to an employee from the Social Fund in an exceptionally difficult personal situation to CZK 30,000.

(b) Complaint by S J E Baird that he was not included in the Group Leader mailing list (he had not been informed of the selection of publications under Methodology 17+ for the RVVI). The Director stressed that he must have received the email.

c) For the negotiations on the cooperation between the CAS and the Royal Society (UK), the Institute supplied two broader topics for further discussion (evolutionary ecology, One Health). Negotiations are at an early stage, and if the collaboration is approved, financial support for this collaboration is expected.

(d) The date of the International Advisory Board meeting has been set by the Director for early November, but the specific date is not yet known.

e) The Biennial Report is being finalised and prepared for printing.

f) Both OP JAK projects in which the IVB was represented were not successful in the third round of selection.

(g) The term of office of the Director shall end in June 2024. The election of the Director shall take place in March or April. M. Reichard gave a brief overview of the selection process and appointment of the selection committee and the timeline.

h) Václav Gvoždík pointed out the practicality of having photographs of THS staff available on the Institute's website and asked the Board to facilitate their addition. This item is not within the Board's remit. The Director stressed that under the GDPR rules, the decision whether or not to have a photo on the website is entirely at the discretion of the staff.

(i) A request for approval of a new Applied Zoology group was also provided prior to the Board meeting. B. Rolečková justified why it is appropriate to have such a group at the Institute. The main reason is to increase the visibility of the applied research of the IVB and the services offered by the IVB. This group would include the Institute's collections (museum collections, genetic bank), activities currently carried out within CASUBO (J. Mendel) and UBOGEN (Tereza Kauzál and Ondřej Kauzál). There was a discussion whether this group should have the status of a scientific team. At the end, the consensus was that it should be a department that is not at the level of a research group. Its members may also be part of other scientific teams, similar to the PR department.

Resolution: no. 16/2023 The Board of the Institute agrees to the establishment of the Department of Applied Zoology from 1 January 2024.

Result of the vote: unanimously approved.

j) Institute Budget - M. Honza asked about the current situation regarding the Institute's budget for the remaining months of 2023. The Director stated that the financial situation is balanced and consistent with the last year, and that he anticipates paying out bonuses at a similar level as the last year. However, there is a risk that the unclear financial situation regarding the request for the return of part of the CAS subsidy to the state budget could still affect the budget for the rest of 2023.

In Brno, 4 October 2023

She wrote: Alena Fornůsková

Approved by: Martin Reichard