



[REDACTED]

**Věc:** Vyjádření Etické komise (EK ÚEM) k oznámení o podezření na manipulaci s daty u [REDACTED] ze dne 8.11. 2019 (příloha 1) ve spojitosti s manuskriptem [REDACTED] (příloha 2 a 3) a ke stížnosti [REDACTED] na zadržování tohoto rukopisu před zasláním do tisku (příloha 4).

Vážená paní ředitelko,

EK ÚEM posoudila předložené materiály a došla k následujícím závěrům:

1. Jedná se o **rukopis, který nebyl doposud publikován** ani zaslán od tisku a lze ho tudíž považovat za pracovní verzi. **O korektnosti výsledků by tak měli jednat primárně vedoucí oddělení a autoři práce,** nikoliv EK.
2. Členové EK, kteří mají zkušenosti s vyhodnocováním fluorescenčních dat se shodli na tom, že **fluorescenční snímky v předložených datových souborech a v obrázcích manuskriptu 3 a 4 byly nepřípustně upravovány způsobem, který mohl ovlivnit výsledky měření a statistickou analýzu.** Publikování výsledků, u kterých vznikly jakékoliv pochybnosti o jejich správnosti, by bylo v rozporu s etickými principy vědecké práce - [REDACTED] tedy **oprávněně zabránila zaslání manuskriptu do tisku** a vyžadovala kontrolu originálních („raw“) dat.
3. Ucelená originální data ke kontrole však [REDACTED] nebo [REDACTED] kteří dle vyjádření [REDACTED] i [REDACTED] byli odpovědní za histologické zpracování vzorků a analýzu, doposud neposkytli, takže nelze s určitostí prokázat, zda se jednalo o úmyslnou manipulaci či nikoliv. V předložených souborech navíc ani nejsou zahrnuty všechny snímky, které se vyskytují v obrázcích manuskriptu č. 1, 2 a 3. [REDACTED] se hájí tím, že snímky do předložených datových souborů (Příloha 3) vybírala narychlo, zrakově handicapována a zařazení stejných řezů do různých experimentálních skupin mohlo vzniknout při vyhodnocování a komparaci snímků. **Pokud to není úmysl, jedná se o závažnou nedbalost při identifikaci a uchovávání originálních dat, která je v rozporu se správnou vědeckou praxí.**
4. Posudek [REDACTED] (Příloha 5), který uvádí, že manuskript [REDACTED] je založen na „kvantitativním stanovení exprese genů a doplněn obrázky z imunohistochemie... a fotografiemi kontrolních a léčených očí“ neodpovídá skutečnosti, jelikož v manuskriptu se žádná exprese genů nehodnotí a stěžejní výsledky jsou imunohistochemické („Results“ a obr. 1 až 3 manuskriptu, Příloha 2). **Z důvodu pochybností o možném ovlivnění imunohistochemických výsledků nelze bez důkladné kontroly naměřených dat a případně bez dalších doplňujících experimentů manuskript v současném stavu publikovat.**



5. Vedoucí oddělení nese odpovědnost za správnost a kvalitu publikačních výstupů oddělení a má proto právo na kontrolu výsledků a vyžádání originálních dat. Vedoucí oddělení však nemá právo participovat jako spoluautor na publikacích členů svého oddělení jen z titulu své funkce, pokud se na publikaci aktivně nepodílel. Dle odpovědí jednotlivých spoluautorů na otázku EK ohledně jejich participace na manuskriptu (Příloha 6) bude ještě nutné pečlivě dořešit spoluautorství - někteří dokonce spoluautorem být nechtějí a jiní pracovníci se podíleli na manuskriptu především v souvislosti s metodou qPCR- tyto výsledky však v předložené verzi rukopisu nejsou uvedeny ani diskutovány.

6. Celé diskusi a eskalaci problémů ve spojitosti s manuskriptem [redacted] šlo předejít, kdyby byly výsledky průběžně diskutovány na pracovních poradách oddělení nebo alespoň v širším kolektivu autorů.

#### **Doporučení EK:**

1. EK doporučuje ředitelce ÚEM, aby na poradách vedoucích apelovala na **nutnost diskusí průběžných výsledků** jednotlivých projektů **v rámci oddělení**.
2. EK doporučuje, aby byli všichni zaměstnanci **důkladně obeznámeni s právy a povinnostmi vedoucích i podřízených pracovníků** s odvoláním na Organizační a Kariérní řád ÚEM.
3. EK doporučuje **zavedení a kontrolu laboratorních denníků**, které by umožnily snadnou a rychlou identifikaci jednotlivých dat a výsledků při sporných situacích.

S pozdravem

V Praze, dne 16.1.2020

